



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG
op 17 februari 2022 (online)**

Ledenraad:

Dhr. D.X. van Empelen, als vervanger voor de heer M. (Mohammed) Azouagh
Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. M.A. (Mark) Nouta
Mw. B. (Berthine) Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg, voorzitter
Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart
Dhr. M.R. (Michael) Swier
Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

Plaatsvervangers:

Mw. R. (Richelle) Elshof
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

Bestuur:

Dhr. mr. S.J.W. van der Putten (waarnemend voorzitter)
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)
Dhr. mr. O.M. Jans
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile

Bureau:

Mevrouw mr. K.M. Weisfelt
Mevrouw mr. S.M.C. van Koningsbrugge
De heer mr. P.N.M. Winnubst

Notulist

Het Notuleercentrum

1 Opening en vaststelling agenda

De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld.

De voorzitter, de heer Pijnenburg, opent de digitale vergadering om 13.00 uur.

De heer Azouagh wordt vervangen door de heer Van Empelen. De ledenraad is compleet.

De voorzitter heet allen welkom, speciaal de nieuwe medewerkster van het bureau, Cherelle Knoester, en de mensen van het CJIB.

Agenda

De voorzitter was in de veronderstelling dat punt 9 (E-facturatie), in overleg met de indiener van dit punt, mevrouw Bakhuis, vandaag niet behandeld zou worden. Zij had dit zo niet begrepen, haar notitie is ook bij de stukken gevoegd. Afgesproken wordt dat het punt toch behandeld wordt.

Punt 8 (gerechtsdeurwaardersverordening) wordt in verband met de tijd van de externe mensen kort na 14.00 uur behandeld.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

De heer Nouta informeert naar de taak- en portefeuilleverdeling van de bestuursleden. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat dit verwerkt is in de bijlage 'grote actielijst bestuur 2022'.

3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 23 december 2021

De notulen van 23 december 2021 zijn op 31 januari 2022 vastgesteld door de Notulencommissie. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

Iedereen heeft input op de notulen kunnen leveren en daar is ook dankbaar gebruik van gemaakt. De voorzitter vraagt of er nu nog opmerkingen zijn.

Pagina 8, eerste alinea, laatste zin. De heer Swart meldt dat hier staat '... volgens artikel 4.57 van de rechtsverordening ...'. Dat moet zijn: '... volgens artikel 457 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering'. De voorzitter beaamt dit.

Pagina 5, tweede alinea. Mevrouw Botter noemt de discussie over de vraag of de commissie KING een ledenraads- of een bestuurscommissie is. Er staat in eerste instantie dat de voorzitter zegt dat de bestuurscommissie moet worden voorgezeten door een bestuurslid, maar later staat er dat het niet geregeld is. Dit laatste is volgens mevrouw Botter juist, want anders zou zij – als niet-bestuurslid – geen voorzitter kunnen zijn van de commissie KING. De voorzitter antwoordt dat zijns inziens de uitkomst van de discussie was dat een commissie hoort bij het orgaan dat de commissie instelt. Dit staat dus inderdaad los van wie de commissie voorziet. Door dit in het huidige verslag op te nemen, is dat verduidelijkt.

De heer Van Rooij is lid van de Notulencommissie en vraagt aandacht voor de werking van het systeem: de conceptnotulen worden verstuurd en daarop kunnen opmerkingen gemaakt worden. Die worden dan verwerkt. Dan blijft het één overzichtelijke set notulen en springen zaken niet over van het ene in het andere verslag. Bovendien wordt er genotuleerd of verslag gelegd van wat er daadwerkelijk is gezegd. Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling achteraf zaken aan de notulen toe te voegen die men graag gezegd had, maar niet gezegd heeft.

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Er zijn geen opmerkingen over de besluiten- en actielijst.

4 Verslagen en overzichten

Verslag van de commissies, verslag internationaal, eindverslag/presentatie Commissie Kwaliteit Ledenraad

Mevrouw Bakhuis geeft een compliment voor het werk van de Commissie Kwaliteit Ledenraad. Zij heeft het verslag met veel plezier gelezen.

Stuurgroep Privacy: met betrekking tot de gedragscode leest de heer Waters in het verslag dat er wat dit betreft al langere tijd stilstand is in de commissie. Hij vraagt nu toch inhoud te geven aan de opdracht van de Autoriteit Persoonsgegevens aan de KBvG: werken aan de aanpassing van de gedragscode middels stapsgewijs opbouwen van een set van richtsnoeren. Indien nodig kan daarbij wellicht steun gevraagd worden van de werkgroep, die daartoe opnieuw geactiveerd zou kunnen worden.

De voorzitter constateert dat er op dit moment geen leden van de stuurgroep in de vergadering aanwezig zijn. Hij stelt voor dat het bestuur het verzoek oppakt met de stuurgroep en eventueel de werkgroep. (**actie 1.01**)

Eindverslag/presentatie Commissie Kwaliteit Ledenraad

Mevrouw Botter geeft een korte presentatie. (*de teksten van de sheets zijn hieronder ingevoegd*)

Aanleiding: Brief Van der Pas, Nocco en Botter d.d. 22 april 2021

Samenstelling Commissie Kwaliteit Ledenraad

- In het leven geroepen op 22 april 2021
- Commissieleden: Lorena Botter (voorzitter), Stefano Nocco, Michael Pijnenburg, Iwan van Ravenswaaij, Leonie Heskamp, Marco Weening en Patrick van der Pas (tot 23 november 2021)

Werkzaamheden commissie

- 8 vergaderingen
- Hoofdonderwerpen:
 - 1a) betrokkenheid ledenraadsleden
 - 1b) informatietoegang
 - 1c) kwaliteit van de vergadering
 - 1d) informatie naar de achterban
 - 1e) nieuwe ledenraadsleden
- Nieuwe ontwikkelingen: themamappen, het smoelenboek, het verkrijgen van PE-punten voor het zijn van ledenraadslid, heidagen in het voorjaar en het Handboek ledenraadslid KBvG.

Het Handboek ledenraadslid KBvG: de opbouw

- a) Voorafgaand aan de vergadering
- b) De vergadering
- c) Na de vergadering
- d) Nieuwe ledenraadsleden & cursussen
- e) Communicatie

a. Voorafgaand aan de vergadering: deelnemen en agenderen: eerst zelf een vervanger zoeken, dan een oproep plaatsen, in het uiterste geval wijst het Bureau een vervanger aan op volgorde van het rooster van aftreden. (nieuw) Verzending vergaderstukken: conform verordening. Mijn KBvG + App: plaatsing van vergaderstukken.

b. De vergadering: De agenda: conform de verordening. Agendapunten behandelen: plaatsvervangers kunnen mening geven na plenaire behandeling (nieuw). Stemmen: conform de verordening.

c. Na de vergadering: De notulen: conform de verordening. Acties en Commissies: de actielijst en acties die in commissies worden ondergebracht. KBvG.nl: daar worden de notulen openbaar geplaatst.

d. Nieuwe ledenraadsleden & cursussen

- Vacatures: daarbij wordt het handboek standaard meegezonden (nieuw)
- Cursussen: introductiecursus voor nieuwe ledenraadsleden (nieuw)
- Mentors: die worden aangewezen door de voorzitter en begeleiden nieuwe leden (nieuw)
- Herhalingsessie: na een halfjaar lidmaatschap. Voorafgaand wordt de voortgang doorgesproken met de mentor, aan de hand van een set van hulpvragen. (nieuw)

e. Communicatie

- Elk jaar in mei jaarlijkse KBvG-heidag: PE-punten, borrel of barbecue (nieuw)
- Communicatiemiddelen (mail & app) & de Wob/Woo
- Smoelenboek: achter de inlog, eventueel doorlinken naar LinkedIn, ondubbelzinnig toestemming verlenen. (nieuw)

Definitieve oplevering: ledenraadsvergadering 21 april 2022

De heer Waters complimenteert de commissie voor het samenstellen van dit mooie handboek. Het is een mooie bundeling van alles wat verband houdt met de ledenraad en daarom behalve voor nieuwe leden, ook heel goed bruikbaar voor de zittende leden.

Mevrouw Bakhuis noemt de toekenning van PE-punten voor heidagen van de ledenraad. Is daar, zoals eerder in het verleden, discussie over geweest? Mevrouw Botter antwoordt dat dat eigenlijk niet zo was; het onderwerp werd goed gemotiveerd. De concrete invulling is nog niet helemaal rond, het punt staat dit jaar bij het bestuur op de agenda. Dat heeft al wel aangegeven het toekennen van een klein aantal PE-punten zeker redelijk te vinden.

De heer Nouta noemt op pagina 12 van het handboek de besloten delen van vergaderingen en de bijbehorende geheimhoudingsplicht voor ledenraadsleden. Hoe is dat geregeld voor bijvoorbeeld de extern notulist? Mevrouw Botter geeft aan dat er geen verschillen zijn ten opzichte van hoe het nu is; het handboek is een overzicht, er zijn geen nieuwe regelingen gemaakt. De voorzitter gaat ervan uit dat de bestuursleden, de leden van het bureau en ook de extern notulist geheimhoudingsplicht hebben. Mevrouw Van Koningsbrugge meldt dat de geheimhoudingsplicht voor de notulist in de overeenkomst is opgenomen.

De heer Van Leeuwen vindt dat er een duidelijk stuk ligt in heldere taal. Met betrekking tot het mentorschap merkt hij op dat er geen termijn voor wordt genoemd. De voorzitter licht toe dat een nieuw lid de eerste tijd bij de mentor terecht kan met vragen, het zal een organisch iets moeten zijn op basis van wederzijds goedvinden; als er geen behoefte (meer) is, wordt begeleiding natuurlijk niet opgedrongen. Er is geen termijn genoemd, omdat de duur dat er behoefte is aan een mentor per lid zal verschillen. De heer Van Leeuwen stelt voor de tekst aan te passen naar 'elk nieuw lid **kan** in de ledenraad een mentor toegewezen krijgen'. De voorzitter raadt dat af, het is beter dit voor iedereen te laten gelden, het is het bieden van een warme hand aan alle nieuwe leden. Als er weinig behoefte aan ondersteuning is, kan het mentorschap vervolgens heel summier zijn.

Mevrouw Pap is ook blij met het handboek en complimenteert de samenstellers ervan. Zij vraagt hoe hierover verder gecommuniceerd wordt. Mevrouw Botter antwoordt dat nieuw benoemde leden een mail krijgen waarbij ook het handboek en andere documenten worden toegestuurd. Mevrouw Pap denkt dat al eerder inzetten van het handboek mensen zou kunnen enthousiasmeren voor het ledenraadlidmaatschap; als iemand zich daarvoor meldt, zou het bijvoorbeeld al toegezonden

kunnen worden en/of het kan op de website gezet worden. De heer Nocco vult aan dat, als er vacatures zijn, het handboek voortaan meegestuurd zal worden bij de uitnodiging voor een gesprek. Daarnaast is er het idee om het handboek voortaan ceremonieel te overhandigen op de ALV, nadat ledenraadsleden gekozen zijn. Hij kan zich wel vinden in het voorstel om het handboek mee te zenden met een komende mail aan alle KBvG-leden. De heer Waters sluit zich aan bij de suggestie van mevrouw Pap; het handboek kan prima een openbaar stuk zijn en gepubliceerd worden in de online omgeving van de ledenraad. De voorzitter antwoordt dat het stuk ook op de site geplaatst wordt. Daar zal ruchtbaarheid aan gegeven worden middels bijvoorbeeld Nieuws van de week. De heer Nocco vraagt de leden eventuele input bij het handboek door te geven aan het bureau. Het is immers niet het handboek van de commissie, maar van de hele ledenraad. De voorzitter merkt op dat het handboek vandaag ter meningsvorming en informatie geagendeerd is. Eventuele opmerkingen kunnen dus nog verwerkt worden en dan kan het handboek bij de volgende vergadering vastgesteld worden. Mevrouw Bakhuis vraagt of het bestuur nog een rol heeft met betrekking tot dit handboek. De voorzitter antwoordt dat het bestuur over aanpassing van het PE-reglement gaat en eventueel een vergoeding, maar verder is het handboek een product van en voor de ledenraad. Mevrouw Ter Kuile beaamt dat. Het evalueren van het PE-stelsel en de bijbehorende regels komt bij het bestuur op de agenda als de evaluatie van het kwaliteitsmanagementsysteem is afgerond. Het is breder dan alleen de ledenraad en kost tijd, dat hoeft de ledenraad er niet van te weerhouden dit mooie handboek in gebruik te nemen.

5 Verslagen en overzichten bestuur

Verslag bestuur / Toeslagenaffaire: Schuldenwijzer en toeslagen (ter informatie) / Evaluatie KBvG-regelgeving / Etc. / Taakverdeling bestuur

Verslag bestuur

De heer Swier merkt op dat boven aan het verslag staat 't.b.v. de ALV', dat moet natuurlijk de ledenraad zijn. Het verslag lijkt ook wat gedateerd; Schuldenwijzer gaat gebruikt worden voor een fastlane, terwijl gisteren nog uitvoerig gesproken is over de doorontwikkeling daarvan. De heer Van Gerven gaf gisteren een presentatie over de kinderopvangtoeslagaffaire (KTO), de heer Swier is daarvan geschrokken. Er is enorm veel tijd en energie in gestoken, maar vanuit de kant van de schuldenaren lijkt een en ander niet opgepakt te worden. Hij hoopt dat het bestuur op dit vlak actie onderneemt.

De heer Boiten beaamt dat het bepaald nog geen succes is. Het bestuur vindt dat ook, evenals de Tweede Kamer. Er is afgelopen zaterdag niet voor niets een debat geweest over het verlopen van de eerste moratoria. De KBvG heeft daar ook oplossingen voor aangedragen; die zijn niet echt met gejuich ontvangen, maar het ministerie van Financiën gaat een en ander wel onderzoeken en stimuleert mensen om gebruik te maken van het opgebouwde systeem. Men gebruikt Schuldenwijzer.nl echter vrijwillig en dat is ook zoals de Eerste en de Tweede Kamer het willen. Dat heeft gevolgen, de eerste moratoria zijn verlopen; dat was ook de reden voor het organiseren van het webinar van gisteren.

De heer Van Rooij vraagt met betrekking tot de doorbelasting van tuchtrecht en toezicht of er al iets gezegd kan worden over effecten op de begroting van het opgeleverde nieuwe rekenmodel.

De heer Boiten merkt op dat het onderzoek zich richt op de Kamer voor gerechtsdeurwaarders, wat voor de KBvG niet de grootste kostenpost is (dat is het BFT). Het onderzoeksbureau is nog niet helemaal klaar, de heer Boiten kan er nog niets over zeggen.

Mevrouw Bakhuis noemt punt 8 van het document Grote actielijst bestuur: de positie van de deurwaarder in het wetsvoorstel Kwaliteit incasso dienstverlening. De beroepsgroep is uitgesloten van registratie, maar moet wel aan de norm van het wetsvoorstel gaan voldoen. Wordt dat ook meegenomen en realiseert men zich dat dit best wat consequenties heeft? Het toezicht is neergelegd bij het BFT, dat zal ook gevolgen hebben voor de kosten die doorberekend worden.

Mevrouw Weisfelt licht toe dat hierover contact is met het BFT en JenV. De KBvG heeft een notitie opgesteld waarin aandacht wordt gevraagd voor mogelijke dubbelingen in het register van de KBvG en het register dat ingericht moet gaan worden. Zij heeft inmiddels begrepen dat men geen hoge verwachtingen van dat register hoeft te hebben, desalniettemin moeten er geen dubbelingen plaatsvinden. Er zullen goede afspraken gemaakt moeten worden met de beheerder van dat register. De notitie ligt bij het BFT, dat zelf ook in de materie is gedoken, en de KBvG is in afwachting van een reactie. Een en ander wordt dan doorgezet naar JenV.

Mevrouw Bakhuis begrijpt dat het eindtoezicht bij het BFT blijft, dus dat er geen mogelijkheid is dat bijvoorbeeld de KBvG gemandateerd wordt om dit mee te nemen met het normenkader zoals dat er nu ligt. Mevrouw Weisfelt geeft aan dat het register en wat ermee samenhangt niet bij het BFT ligt. Het BFT had dat wel gewild, maar dat is niet gelukt.

Mevrouw Van Koningsbrugge vult aan dat, voor zover het de KBvG aangaat, dit wel door het BFT gedaan wordt.

Het baart mevrouw Bakhuis zorgen dat er weer een taak bij komt voor het BFT. Dat zijn extra kosten voor de KBvG, terwijl er weinig invloed is met betrekking tot de mankracht die het BFT nodig zegt te hebben voor het toezicht op de beroepsgroep. Mevrouw Weisfelt denkt dat dat meevalt; als het BFT dit soort taken op zich neemt, zal het helder moeten aangeven wat waaronder valt. Taken in het kader van de kwaliteit van incassodienstverlening komen wellicht niet voor rekening van de KBvG; de incasso valt al onder het toezicht van het BFT en daar wordt dus al voor betaald. Mevrouw Bakhuis vindt dit antwoord positiever klinken dan wat zij gelezen had en is daar blij mee.

De heer Waters noemt in de Actielijst van het bestuur (bovenaan, tweede gedachtestreepje) de aanbevelingen van het evaluatierapport van ProFacto. Bij het volgende agendapunt staat dat 'een eerste reactie van het bestuur op dat rapport eveneens is bijgesloten'. Hij heeft dit niet bij de stukken aangetroffen. De voorzitter antwoordt dat dat klopt, het is wat onhandig geformuleerd in de agendatekst.

De heer Waters vraagt of het stuk waar mevrouw Van Koningsbrugge eerder naar verwees op een vraag van de heer Nouta, ook dit stuk betreft. Zij antwoordt dat in de Grote actielijst bestuur de volgende zaken zijn samengevoegd: aanbevelingen uit het beleidsplan 2016-2020, de aanbevelingen uit het evaluatierapport van ProFacto en de afspraken in het convenant met Justitie. Deze lijst is onderverdeeld per portefeuille en daar staan de betreffende bestuursleden en/of medewerkers van het bureau bij vermeld.

De heer Swier merkt op dat er nog veel punten uit het convenant in de grote actielijst staan. Hoe loopt het daaromtrent en hoe zijn de contacten, nu er een andere minister is? De waarnemend voorzitter van de KBvG, de heer Van der Putten, antwoordt dat het contact met het departement onverminderd goed is. De afspraken in het convenant zijn verdeeld in korte, middellange en langere termijn en lopen door.

Overzicht wetgevingsontwikkelingen en wetgevingsconsultaties 2022: de heer Nouta noemt met betrekking tot pagina 6 dat de KBvG al heel lang voorstander is van de titelverschaffing en minder van de inverbindingstelling. Beide kunnen enorme financiële impact hebben voor de beroepsgroep.

Kan het bestuur enige indicatie geven van de kosten inzake de inverbindingstelling? Houdt het de vinger daaromtrent aan de pols, is er überhaupt al gesproken met het ministerie of de politiek? De heer Jans antwoordt dat de inverbindingstelling zoals nu geopperd wordt, eigenlijk niets nieuws betreft. Het bestuur blijft erover in contact met andere partijen, dus de vinger wordt zeer zeker aan de pols gehouden.

De heer Van der Putten gaat in op de titelverschaffing. Dat is niet iets wat snel geregeld kan worden, omdat er een flinke wetwijziging voor nodig is en er een extra autoriteit komt, als het aan de KBvG ligt, die een executoriale titel kan afgeven. Dat vergt een lange adem. Voormalig minister Dekker gaf vlak voor zijn aftreden in een Kamerbrief aan hier faliekant tegen te zijn. De Rechtspraak is het er ook niet mee eens, maar de overige betrokken partijen zijn over het algemeen wel positief. De nieuwe hoogleraar heeft dit punt specifiek benoemd als een van de drie punten die hij tijdens zijn termijn wil gaan adresseren. In België is men er inmiddels ook verder mee en heel positief over; er wordt daar inmiddels gesproken over uitbreiden van een en ander rond de titelverschaffing.

De heer Nocco informeert naar de verschottendiscussie. De heer Van der Putten bespreekt dat dit voor de beroepsgroep enorm belangrijke onderwerp een forse discussie is. Inmiddels staat het prominent op de agenda bij de Rechtspraak. Het departement heeft aangegeven dat, als de Rechtspraak aangeeft dat er geen wettelijke grondslag is, die grondslag gecreëerd moet worden. Een interne expertgroep heeft bekeken welke aanpassing aan Btag nodig is, om ervoor te zorgen dat voor de bestaande verschottenregeling een wettelijke grondslag wordt gecreëerd en wat ervoor nodig zou zijn om invulling te geven aan de convenantafspraken, de motie-Beukering en de thematafels; bijvoorbeeld in het kader van het sociaal tarief, vergoeding voor een niet-doorgegane ambtshandeling et cetera. Daartoe is een voorstel opgesteld, een denkrichting om de bestaande verschottenregeling te handhaven. Dit is gedeeld met de Rechtspraak en er zijn twee vragen gesteld: Is men bereid om de datum (maart 2022) op te schuiven, nu de wetgever bereid is de vraag inzake wettelijke grondslag op te lossen? Is men bereid tot een driegesprek – Rechtspraak, departement en KBvG – in deze? Na overleg is het LOVCK inmiddels voorzichtig positief: het standpunt dat er geen goede grondslag is in Btag voor de verschottenregeling wordt gehandhaafd, als de wetgever bereid is de grondslag te creëren is dat prima. Om een hoogst ongewenst jojo-effect te voorkomen is de Rechtspraak bereid de datum op te schuiven, mits er een concreet tijdspad wordt opgesteld. De heer Van der Putten heeft contact gehad met het departement en vanavond of morgenochtend wordt er een tijdspad gemaakt. Of er samen wordt opgetrokken, wordt nog overlegd met de afdeling Strategie van de Rechtspraak. Aan de ene kant vindt men dat een goed idee, maar aan de andere kant ook ingewikkeld in het kader van de machtenscheiding. Al met al is de heer Van der Putten blij met de informatie die hij de ledenraad bij deze kan geven. Ook de voorzitter is blij met deze mededelingen en dankt het bestuur voor de inspanningen op dit dossier.

6 Eindrapport: evaluatie van de KBvG

Rapport van ProFacto over de wettelijke evaluatie van de KBvG en de resultaten daarvan. De eerste reactie van het bestuur op het rapport is eveneens bijgesloten.

Mevrouw Bakhuis is blij met dit rapport. In het vorige stonden nog zo'n 34 aanbevelingen, dus zij is er trots op waar de KBvG nu staat. Uiteraard blijven er altijd puntjes, maar wat er in de afgelopen jaren bereikt is, is een compliment waard.

De heer Waters sluit zich daarbij aan. De opmerking van de onderzoekers dat in de gremia van de KBvG de kleine kantoren ondervertegenwoordigd zijn, verraste hem; dat gevoel heeft hij zelf helemaal niet en dat blijkt z.i. ook niet uit de bezetting van het bestuur en de ledenraad. Het is wel

een serieus signaal en er zal voor gezorgd moeten worden dat ook de kleine kantoren zich gehoord voelen. Wat de bekostiging van de beroepsorganisatie betreft, is het rapport wat slapjes. Men zou tegen het ministerie moeten zeggen: zorg voor financiële steun voor die beroepsorganisatie. De beloning en bezetting van het bureau is inderdaad een punt; met de inkrimping van het bestuur moet de groei van het bureau echt aangepakt worden. De heer Waters denkt daarbij niet alleen aan juristen, maar ook aan iemand met een bedrijfseconomische achtergrond. Wat een vergoeding voor de ledenraad betreft ziet hij liever dat extra gelden die daarvoor nodig zouden zijn, naar versterking van het bestuur en het bureau gaan. Hij is benieuwd hoe de andere leden daarover denken.

Met betrekking tot het versterken van de band met Deurwaardersbelangen. Nu meldt de heer Waters dat hij daar altijd een voorstander van is geweest, maar bij het persbericht dat deze organisatie vandaag heeft doen uitgaan zet hij grote vraagtekens. Desondanks is het wel zaak de handschoen op te pakken, want het gaat wel om leden van de beroepsgroep.

Inzake de communicatie vanuit de ledenraad naar de leden van de KBvG stelt de heer Waters voor daar een keer een aparte bijeenkomst aan te besteden als ledenraad.

De heer Nouta heeft het rapport van ProFacto met belangstelling gelezen en ook besproken met een aantal kantoren waar hij regelmatig ruggenspraak mee houdt, waaronder ook kleine kantoren. Er ligt een evenwichtig rapport voor over de PBO, maar de uitersten staan er niet in en het zegt niets over de staat waarin de beroepsgroep of individuele kantoren zich bevinden.

Het rapport bevat een aantal mooie aanbevelingen, die de commissie die zich bezighoudt met het opstellen van het nieuwe beleidsplan kan oppakken.

Mevrouw Bakhuis sluit zich ook aan bij de heer Waters en de heer Nouta met betrekking tot de betaalbaarheid van de PBO. Wat is het omslagpunt qua ledenaantal en wat is er nog mogelijk? Met betrekking tot negatieve rente noemt zij dat dit als punt 5 bij korte termijn in het convenant met het ministerie is opgenomen. Zij hoopt zeer dat daar ook echt aandacht aan besteed gaat worden.

De heer De Swart merkt op dat in het rapport een paar keer het woord beroepsvereniging wordt gebruikt voor de KBvG, terwijl het een PBO is. Dat had beter gekund. Bij de geïnterviewde stakeholders ontbreekt de LOVCK en dat is een gemiste kans. De heer De Swart las dat Schuldenwijzer de opvolger zou zijn van DBR en dat er een verordening Schuldenwijzer gaat komen; dat is nieuw voor hem. Het meest bijzondere vindt hij dat er vijf mensen van Deurwaardersbelangen. Nu zijn geïnterviewd; drie daarvan ('adviseurs') zijn niet te herleiden. Wie zijn dat? Op pagina 42 van het verslag staat dat Deurwaardersbelangen. Nu zo'n vijftig kantoren zegt te vertegenwoordigen, maar desgevraagd niet wil vertellen welke dat zijn. Om samen op te trekken en een vertrouwensband te willen, is het toch nodig elkaar te kennen. Wat houdt Deurwaardersbelangen. Nu tegen om die informatie te delen? In het persbericht van vandaag zoekt men de publiciteit wel, dat wringt een beetje voor de heer De Swart.

De heer Van Rooij noemt paragraaf 7.3.2, over het 'functioneren van de organen'. Het gaat over mogelijke belangenverstrengeling, maar ook over het krimpen van de beroepsgroep. Daar verder over nadenkend: als de groep krimpt, hoe groot is dan nog de vijver om uit te putten met betrekking tot de komende voorzittersverkiezing? In dat kader is een externe voorzitter misschien een optie; omdat wettelijk bepaald is wie voorzitter kan zijn zou wijzigen daarvan een langdurig traject zijn, maar de heer Van Rooij is benieuwd hoe de anderen daarover denken.

De voorzitter vindt dat een interessante vraag, waar iedereen eens over na zou kunnen denken. Het doel van het agenderen van het rapport vandaag is het ophalen van input en reacties bij de ledenraad.

De heer Van der Putten licht toe dat er nog een officiële reactie van de KBvG naar het ministerie gaat. Hij bespreekt dat hij het vorige rapport als een soort gele kaart zag; het nu voorliggende rapport geeft een sterke verbetering aan en de teneur is positief. Het departement heeft de KBvG daarvoor een compliment gegeven, wat de heer Van der Putten bij dezen doorgeeft aan de ledenraad.

Niet geëvalueerd is de staat van de beroepsgroep, zoals de heer Nouta aangaf. Het gaat uitsluitend om de KBvG als PBO. Tussen de regels door is echter wel duidelijk dat de onderzoekers zich zorgen maken over de levensvatbaarheid van de beroepsgroep en daarmee ook de betaalbaarheid van de PBO. Het rapport is vooral een heel belangrijke steun in de rug om het beleid van de KBvG verder door te zetten. Vrijwel alle aanbevelingen zijn overigens al opgepakt.

De heer Nocco merkt op dat er een enorme lijst met aanbevelingen was en dat het dertien jaar heeft geduurd voor alles werd opgepakt. Nu is er ook een forse lijst. Over vier jaar moet er formeel weer een rapport liggen, hoe ziet het bestuur dat? De heer Van der Putten wijst erop dat het dertien jaar duurde voor er weer een rapport was, maar niet om de aanbevelingen op te pakken. De aanbevelingen in het vorige rapport waren fors van aard. Er werd een appel gedaan op een cultuurverandering; dat kost tijd, evenals het schrijven en goedgekeurd krijgen van verordeningen. Een van de conclusies is dat er een enorme professionaliseringsslag heeft plaatsgevonden in de organen van de KBvG; daardoor twijfelt de heer Van der Putten er niet aan dat een en ander voortvarend wordt opgepakt. Evaluatie is een wettelijke verplichting op de overheid zelf, daar heeft de KBvG verder geen invloed op.

De heer Waters noemt de aanbeveling om een integriteitscommissie in te stellen. Zijn er dingen gemist? Of is dat vooral uit voorzorg, omdat er een kleiner bestuur komt waardoor de kwetsbaarheid groter wordt? Kan een kleine beroepsorganisatie zich zo'n commissie financieel permitteren? Hoe ziet het bestuur dat? De heer Van der Putten vindt het prematuur om daar nu al vanuit het bestuur op te reageren. Het is zaak daar eerst zorgvuldig over na te denken en te spreken, de aanbevelingen van de onderzoekers dienen uiteraard ter harte genomen te worden. Overigens heeft het bestuur onlangs zoals bekend het eigen interne integriteitsprotocol aangescherpt.

De voorzitter constateert dat het bestuur aan de slag kan met het maken van de formele reactie van de PBO op het rapport, en daartoe rekening kan houden met de opmerkingen vanuit de ledenraad.

7 Evaluatie KBvG-regelgeving

In de vergadering van september is de eerste startnotitie besproken voor de evaluatie van KBvG-regelgeving. Deze notitie is verder aangescherpt en geconcretiseerd.

De heer Van der Putten bespreekt dat de evaluatie van de regelgeving een lang gekoesterde wens is van de ledenraad. De toonzetting bij de behandeling van agendapunt 8 zojuist (dat vóór punt 7 aan de orde was), met woorden als traineren en gevecht, gaat hem aan het hart. Hij ervaart juist het tegenovergestelde, want direct nadat de ledenraad aangaf het belangrijk te vinden dat de regelgeving (verordening en lagere regelgeving) geëvalueerd wordt, heeft het bestuur dat opgepakt. Nu de herijking van de regelgeving heeft plaatsgevonden, kan de evaluatie plaatsvinden. Het is zaak heel zorgvuldig af te stemmen wat precies de opdracht wordt aan de begeleidingscommissie evaluatie (BCE), omdat dit traject veel tijd en geld gaat kosten. Het bij de stukken gevoegde document is opgesteld om de ledenraad heel goed mee te kunnen nemen aan de start van het traject. Met de input hierop kan het bestuur vervolgens weer verder.

De heer Nouta stelt voor de in deze vergadering gebruikte woorden als gevecht en keutel te vergeten. Met betrekking tot het voorliggend stuk wijst hij erop dat er zijns inziens sprake moet zijn van een continu proces van actualisering en regelgeving. De laatste zin onder het kopje 'einddoel' luidt: *Het bestuur neemt het rapport al dan niet over en rapporteert daarover aan de Ledenraad.* Hij neemt aan dat dit niet klopt; het bestuur zal het rapport toch zeker aan de ledenraad geven, die daar vervolgens beleid op maakt? Het beleid wordt gemaakt door de ledenraad en niet door het bestuur. Deze zin dient dus herschreven te worden.

Mevrouw Bakhuis sluit zich daarbij aan. Voor het draagvlak is het zaak dat de ledenraad in het hele proces wordt geraadpleegd.

De heer Waters stelt voor dat de BCE niet alleen aan het bestuur rapporteert, maar een-op-een ook aan de ledenraad.

De heer Weening wijst erop dat in het stuk staat dat het bestuur de commissieleden benoemt. Daar zijn ook ledenraadsleden bij; is het niet logischer dat de ledenraad bepaalt wie dat zijn?

De heer Waters denkt dat de evaluatie meer een bestuurs- dan een ledenraadstaak is, dan is er dus sprake van een bestuurscommissie. De heer Nocco merkt op dat de BCE dan niet formeel verantwoording kan afleggen aan de ledenraad. De heer Waters veronderstelt dat er tegelijkertijd aan de ledenraad gerapporteerd kan worden, zodat die op de hoogte is.

De heer Van der Putten denkt dat de zaken nu onnodig complex gemaakt worden. Wetgeving is, of hoort in elk geval te zijn, een voortdurend proces ten behoeve van kwaliteitsverbetering. Dat zit in evaluatie, in herijking en in professionalisering. Binnen de PBO heeft ieder een eigen taak en de ledenraad heeft de beleidskeuze gemaakt dat de regelgeving herijkt moest worden en op dit moment geëvalueerd. Het bestuur heeft dat beleid aangenomen en nu volgt het uitvoeringstraject, waarin de ledenraad wordt meegenomen en ook toezicht heeft op de uitvoering van het beleid. Er is een verschil tussen maken en toezicht houden op beleid en het uitvoeren ervan. De BCE rapporteert inderdaad aan het bestuur en op basis van dat rapport zal het bestuur haar bevindingen delen met de ledenraad. Die spreekt daarover, dan is de evaluatie voltooid en kan de ledenraad op grond daarvan eventueel nieuw beleid bepalen.

De heer Waters vraagt waarom de ledenraad geen kennis zou kunnen nemen van tussentijdse rapportages van de BCE. De heer Van der Putten antwoordt dat hij niet gezegd heeft dat dat niet zou kunnen. De voorzitter begrijpt dat dit juist zal gebeuren; de bestuurscommissie BCE rapporteert net zoals over alle andere commissies aan de ledenraad. De heer Waters begreep uit de tekst dat alleen het eindrapport beschikbaar wordt gesteld. De heer Van der Putten merkt op dat er een verschil is tussen op de hoogte stellen en meenemen, en rapporteren. De BCA zal straks formeel rapporteren aan het bestuur, en het bestuur weer aan de ledenraad. Er is dus geen toezichtsrelatie tussen ledenraad en de BCE, maar tussen het bestuur en de BCE. Iedereen wil hetzelfde: dat het evaluatietraject goed en op effectieve wijze verloopt, en dat er een mooi eindproduct komt.

De heer Van der Pas onderschrijft deze structuur. De mensen die hiermee aan de slag gaan moeten vertrouwen en ruimte krijgen. Het is aan het bestuur wat zij aan de ledenraad rapporteert. Het tijdens het hele proces rechtstreeks meenemen van de ledenraad werkt stroperigheid in de hand. Mevrouw Botter deelt die mening, het proces moet niet onnodig ingewikkeld gemaakt worden. Het is goed de ledenraad mee te nemen, maar het bestuur is het aangewezen orgaan om in deze de regie te voeren.

De voorzitter dankt het bestuur voor de notitie en de toelichting en gaat over tot agendapunt 9.

8 Gerechtsdeurwaardersverordening

✓ De opmerkingen n.a.v. de laatste ledenraadsvergadering zijn verwerkt en de verordening is nog eens in het geheel doorgelopen. Bijgesloten is de laatste versie.

✓ Presentatie toetssystematiek

Presentatie Toetssystematiek

De heren Van Dijk en Van Gerven geven een presentatie genaamd Systematiek van de Kwaliteitstoetsing (herziening kwaliteitstoetsing). Mevrouw Ter Kuile gaat in op het vervolgproces.

Introductie: Hoe ziet de kwaliteitstoets eruit?

Wat wordt getoetst?
Hoe wordt getoetst?
Wat doet het bestuur met de uitkomst van de toets?

Achtergrond: Commissie Herijking, Commissie Evaluatie, Petit comité
Doel: bestuursregel
Risicogestuurd
Differentiatie naar omvang kantoor

Wat wordt getoetst?

- De bepalingen van de Gerechtsdeurwaardersverordening (Gdwvo)
- Genoemd in de aanheft van artikel 5.3
- Afkomstig uit de Verordening Normen voor Kwaliteit en Reglement Normen voor Kwaliteit
- Artikelen 3.3 e 3.5, tweede lid; artikelen 4.2 tot en met 4.6, 4.8 en 4.9; artikelen 5.2, 5.12, 5.13 eerste lid en 5.14 tot en met 5.15
- en de krachtens artikel 8.1, met deze artikelen samenhangende bepalingen
- Risico-gestuurd
- Grote kantoren -> meer nodig om werking van de normen te borgen -> hogere eisen aan de administratieve organisatie en interne controle
- Kleine kantoren -> geen lagere norm om na te leven, wel minder maatregelen nodig om werking te borgen -> beperktere eisen aan administratieve organisatie en interne controle

Hoe wordt getoetst? Voorbereiding

- Opdracht aan auditor
- Zelfevaluatie door gerechtsdeurwaarders
- Auditplan door auditor:
 - op basis van info over kantoor, zelfevaluatie
- Geen vinklijst, maar dialoog

Hoe wordt getoetst? Kantoorbezoek

- Kantoorbezoek, dossieronderzoek, interviews
- Bespreking van bevindingen op kantoor

Hoe wordt getoetst? Mogelijke bevindingen

- Bevindingen van auditor in drie categorieën:
 1. Naleving van de norm is geborgd
 2. Naleving van de norm is een punt van zorg
 3. Norm wordt effectief niet nageleefd, norm werkt niet

Hoe wordt getoetst? Afronding

- Bespreking van bevindingen: opname van correcties en aanmerkingen van kantoor
- Conceptverslag aan gerechtsdeurwaarderskantoor, tekenen voor gezien
- Toetsverslag aan bestuur

Handelwijze bestuur (1)

- Beoordeling van concept toetsverslag
- Weigeren, positief, voorwaardelijk

- Altijd weigeren van positief verslag (= negatief verslag) als:
 - A. Kwaliteitstoets is afgebroken
 - B. Als uit toetsverslag blijkt dat normen niet worden nageleefd

Handelwijze bestuur (2)

- Bestuur KAN (gemotiveerd) kortere geldingsduur geven als:
 - A. Een of meer punten van zorg blijven
 - B. Eerdere aanbevelingen niet zijn opgevolgd
 - C. Onvoldoende bewustzijn blijkt
 - D. Overige omstandigheden bekend zijn
 - E. Geen tussentijdse zelfevaluatie is gedaan

Handelwijze bestuur (3)

- Bestuur KAN (gemotiveerd) voorwaardelijk positief verslag afgeven
- Daarbij wordt termijn gesteld waarbinnen maatregelen moeten zijn genomen (= voorwaarden moeten zijn vervuld)
- Na verstrijken van termijn EN maatregelen niet getroffen -> toetsingsverslag niet meer geldig

Overige punten

- Rol auditor en onafhankelijkheid:
 - Geen eigen belang bij goede beoordeling -> geen adviseur
- Kwalificaties auditor meer van belang:
 - Meer vrijheid om audit in te richten, dialoog aan te gaan en risico's en noodzakelijke maatregelen te signaleren
- Bestuur kan beleidsregel vaststellen dat bij weigering, verval of verlopen van positief toetsingsverslag tuchtklacht ingediend wordt

Mevrouw Bakhuis vraagt hoe vaak een tussentijdse zelfevaluatie uitgevoerd moet worden. Is men ook verplicht deze aan het bestuur te sturen? Het toetsingsverslag gaat in elk geval naar het bestuur; ziet het hele bestuur dat ook? Destijds is voor de oude systematiek gekozen, omdat de leden niet wilden dat de toetsingsverslagen integraal bij het hele bestuur bekend zouden zijn.

De heer Van Dijk antwoordt dat het bestuur de tussentijdse zelfevaluaties niet opvraagt, een kantoor is ook niet verplicht die met het bestuur te delen. De auditor vraagt er wel naar en tekent aan in het toetsingsverslag dat er een zelfevaluatie gedaan is. Het bestuur concludeert daarmee dat er op grond van dat artikel geen grond is voor een kortere geldingsduur. De tussentijdse zelfevaluatie vindt omstreeks een jaar voor de kwaliteitstoets plaats (en een maand voor de kwaliteitstoets is er ook een zelfevaluatietoets). De auditor filtert de informatie met betrekking tot het toetsverslag. De gevoeligheden moeten er wel uit blijken, maar dat is beduidend minder bedrijfsgevoelige informatie dan rechtstreekse inzage. De rol van de commissie Toetsing Kwaliteit was ook om erbij te helpen draagvlak te krijgen, dat die informatie niet zomaar bij concurrentie komt. Dat is nog steeds een punt van aandacht, geprobeerd wordt dat te ondervangen door de stijl van verslaglegging aan het bestuur waardevol te laten zijn voor de afweging of de normen nageleefd worden, maar niet waardevol te laten zijn als concurrentiegevoelige informatie. Er is dan ook minder aanleiding om er een commissie Toetsing Kwaliteit als het ware tussen te schuiven, die de informatie filtert en daarover een advies

geeft. Als het bestuur echter expertise nodig heeft met betrekking tot de beoordeling, kan het die vragen.

De heer Nouta vraagt hoe in deze systematiek wordt omgegaan met interpretatieverschillen van normen. De heer Van Dijk antwoordt dat dat moeilijk in algemene zin is uit te leggen. Geprobeerd wordt te werken met een set van regels – de Gerechtsdeurwaardersverordening – die toepasbaar is voor kleine en grote kantoren. Daardoor is er een zeker abstractieniveau, maar de uitwerking van de norm kan voor het ene kantoor anders zijn dan voor het andere. De auditoren krijgen ook een instructie mee. Die kan inhouden dat een bepaalde norm volgens die instructie een bepaalde uitleg kent. Een heikel punt is bijvoorbeeld de toegankelijkheid van een gerechtsdeurwaarderskantoor en de daaraan op dit moment gekoppelde verplichting om een loket te hebben. Die regels worden niet meer helemaal uitgeschreven, maar de auditor gaat na of de toegankelijkheid redelijk is voor dat kantoor. Dat kan dan zien op openingstijden, bereikbaarheid, beantwoorden van vragen en telefoontjes et cetera. Als daar verschil van inzicht over is, zal een gerechtsdeurwaarder in het gesprek met een auditor aan moeten geven waarom hij vindt wel aan die norm te voldoen.

De heer Van der Pas noemt punt D, overige omstandigheden die bekend zijn bij het bestuur. Wordt er gewerkt aan een bepaald format van motivatie of toetsingscriterium waaraan de motivatie van het bestuur moet voldoen? Kan een deurwaarder in beroep gaan tegen een ontzegging van een volle toetsingstermijn en hoe werkt dat dan? De heer Van Wijk antwoordt dat er nog gewerkt wordt aan de bestuursregel. Daarin zal wel worden gewogen dat van het effect van de omstandigheden die meewegen, verwacht mag worden dat naleving van de normen genoemd in artikel 5.3 van de Gerechtsdeurwaardersverordening in gevaar komt. Als dat zo is, mag een kortere geldigheid op basis van dit artikel worden toegepast. Het bestuur zal dat logisch en toetsbaar moeten motiveren. Als men vindt dat dit onterecht wordt toegepast, is beroep mogelijk bij het bestuur en bij de administratieve rechter.

Mevrouw Bakhuis begrijpt dat er pas aan het eind van de rit bezwaar mogelijk is, dus nog niet als er een verschil van mening is met de auditor. De heer Van Dijk antwoordt dat de getoetste dit wel kan laten aantekenen in het toetsverslag. Uiteindelijk neemt het bestuur een beslissing en pas dan kan er formeel bezwaar worden gemaakt.

De heer Van Dijk verlaat hierna (omstreeks 14.55 uur) de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Gerven. Die zijn presentatie geeft aan de hand van een PowerPoint (beschikbaar via het bureau).

Mevrouw Pap vraagt, naar aanleiding van de presentatie, of voor de zelfevaluatie een standaard format wordt verstrekt en op welke risicofactoren men moet evalueren. De heer Van Gerven antwoordt dat het getoonde model dat van de evaluatie is. Daar komt een aantal inleidende vragen en instructie bij, waarin staat waar men op moet letten en wanneer men iets als mogelijk risico typeert.

De heer Van der Pas vraagt hoe het model differentieert naar kantooromvang. De heer Van Gerven licht toe dat er bij grote kantoren andere dingen verwacht worden dan bij kleine, zoals een geformaliseerde plan & control-cyclus. Het is aan de discretie van de auditor om dat uiteindelijk in de betreffende specifieke situatie te bepalen. De heer Van der Pas doelt op de zelfevaluatie; in het getoonde model staat gaan optie 'niet van toepassing'. Het stuk lijkt vooral geschreven voor grote kantoren. Het zich minder vertegenwoordigd voelen door kleine kantoren zit in dit soort dingen. De heer Van der Pas verzoekt daar goed naar te kijken.

De heer Van Gerven benadrukt dat in de normen geen differentiatie zit, een deurwaarder moet daaraan voldoen en daar is de zelfevaluatie ook op gestoeld. Periodiek overleg op kantoor bijvoorbeeld kan bij een klein kantoor het dagelijks met elkaar in één ruimte werken zijn. Daarmee kan dat voldoende geborgd zijn en dat kan zo ook aangegeven worden. De wat-vraag staat in de

norm, maar de hoe-vraag is afhankelijk van de omvang van het kantoor en de complexiteit van de organisatie.

Vragen en opmerkingen na de presentatie:

Mevrouw Bakhuis vraagt hoe het zit met de overgang van de toetsingstermijn van twee naar drie jaar. Haar kantoor is positief beoordeeld in 2021 en zou normaal gesproken in 2023 opnieuw getoetst worden; wordt dat nu al een jaar later? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat de termijn gehanteerd moet worden die in het vorige, vastgestelde toetsingsverslag vermeld staat.

Mevrouw Bakhuis noemt dat auditoren voortaan door de KBvG aangewezen worden. Hebben kantoren daar nog enige zeggenschap in? Als een auditor al bekend is bij een kantoor, kan dat prettig zijn. Auditoren zullen wellicht zelf een voorkeur hebben voor het type kantoor waar zij auditeren. Hoe gaat dat in de praktijk in zijn werk? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat de Evaluatiecommissie het aanwijzen en inhuren van auditoren heeft besproken en aanbevolen, maar dat het bestuur daar niet voor kiest. In het verleden is er weleens sprake geweest van een auditor die niet helemaal handelde zoals zou moeten, dat heeft uiteraard bijgedragen aan het werken aan waarborgen van onafhankelijkheid en kwaliteit van auditoren. Daar is een slag in gemaakt. Daarnaast is het aantal auditoren afgenomen en inderdaad zullen die wellicht zelf ook voorkeuren hebben voor een bepaald type kantoor. Aan de andere kant wil een geauditeerde misschien zelf een keuze kunnen maken. Overwogen wordt een roulatiesysteem, waarbij bijvoorbeeld na twee audits door dezelfde persoon een ander ingezet moet worden. Ook zouden auditoren bij elkaar kunnen meelopen, om van elkaar te leren. Die zaken moeten nog uitgewerkt worden.

De heer Waters heeft zitting gehad in de commissie Evaluatie normen voor kwaliteit. Die heeft het bestuur geadviseerd om als beroepsorganisatie auditoren aan te trekken, zodat de kantoren daar geen vrijheid meer in hebben. Dat had te maken met de kwaliteit van de auditoren. Daarnaast is geadviseerd om periodiek, bijvoorbeeld zoals mevrouw Ter Kuile al noemde na twee cycli, van auditor te wisselen. De heer Waters en ook de heer Van Etten, eveneens lid van deze commissie, hebben daar zelf allebei positieve ervaringen mee; het is verfrissend om na verloop van tijd door iemand anders geaudit te worden. Het bestuur kiest er blijkbaar niet voor, maar ook ProFacto adviseert de KBvG zelf auditoren aan te trekken. De heer Waters roept het bestuur dan ook op dit punt zeker nog eens te beoordelen. Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat dat zal gebeuren. Overigens staat het kantoren natuurlijk vrij om zelf na verloop van tijd een andere auditor aan te trekken. Desgevraagd geeft zij aan dat geprobeerd wordt de gepresenteerde zaken zo voortvarend mogelijk op te pakken. De tijdlijn is als volgt: voor de ledenraadsvergadering van april zijn de stukken in concept gereed. Er wordt een begeleidingscommissie ingesteld, want het plan is om voor de zomer te gaan proefdraaien bij drie kantoren. Mevrouw Ter Kuile roept kantoren die daaraan mee willen werken op om zich te melden. In augustus wordt de proef geëvalueerd, in september kan dan idealiter gestart worden met het nieuwe systeem.

Zij benadrukt dat het zeer zeker niet de bedoeling is grote kantoren als vertrekpunt te nemen en dan maar iets te maken zodat er ook voor wat kleinere organisaties wat mee gedaan kan worden; het is echt de bedoeling dat elk type kantoor het meest optimale eruit kan halen, zonder dat het een administratieve belasting wordt waar men eigenlijk niets aan heeft.

De voorzitter dankt voor de presentaties en de beantwoording van de vragen. Alvorens de rest van dit agendapunt te behandelen, volgt er een korte pauze.

Gerechtsdeurwaardersverordening

De laatste versie van de verordening is toegezonden.

De heer Nouta noemt aanbeveling 12 uit het rapport van ProFacto – regelgeving tot nu toe, waar ook de Gerechtsdeurwaardersverordening deel van uitmaakt – waarin aandacht besteed wordt aan de periodieke evaluatie. De Gerechtsdeurwaardersverordening is niet compleet zonder een evaluatieparagraaf; de heer Nouta heeft dat al vaker gezegd en doet het verzoek nogmaals. Hij wil graag weten hoe de andere leden daarover denken.

Mevrouw Pap vraagt of in paragraaf 5.3 iets meer opgenomen moet worden met betrekking tot de nieuwe systematiek rond kwaliteitstoetsing. In paragraaf 4.6 staat in punt 3, de nieuwe tekst, twee keer het woordje ‘dat’ achter elkaar.

De heer Water steunt de oproep van de heer Nouta met betrekking tot het opnemen van een evaluatieparagraaf. Enkele typo's die hem zijn opgevallen zal hij doorgeven aan het bureau.

Mevrouw Ter Kuile geeft aan dat er nog een keer een redactieslag op het stuk volgt. Met betrekking tot de auditcyclus is in het concept de nieuwe termijn opgenomen (drie jaar, en eventueel korter).

Mevrouw Pap verduidelijkt dat zij ook doelde op de andere zojuist gepresenteerde zaken, zoals de voorwaardelijkheid vanuit het bestuur. Dat moet uiteraard wel met elkaar kloppen. Mevrouw Ter Kuile noemt dat het bestuursorgaan sowieso een voorwaarde aan de beslissing mag verbinden; het hoeft dan niet aldus in de verordening te worden opgenomen. Alles dient natuurlijk te kloppen en daar is en wordt zeer zorgvuldig naar gekeken, maar het loopt tegelijkertijd en er zijn regelmatig aanpassingen geweest; mocht de leden toch nog iets opvallen, dan vraagt zij hen dat door te geven.

Er zijn geen andere vragen op opmerkingen. De voorzitter vraagt de heer Jans te reageren op de vraag van de heer Nouta.

De heer Jans bespreekt dat het punt een aantal keren aan de orde is geweest. Het gaat om een herijking van de huidige regelgeving. Evaluatie ervan is natuurlijk mogelijk, sowieso is het aan de ledenraad om daar beleid voor te maken en regels voor op te stellen. Het bestuur vindt dat dit thuishoort in een evaluatiecommissie, maar niet in het kader van het herijken van regelgeving zoals die nu bestaat. Nogmaals, dat laat onverlet dat er in een later stadium nadere regels voor gemaakt kunnen worden. Het gaat nu om een eerste stap in de verdere professionalisering van hoe de interne regelgeving werkt: eerst herijken, dan staat het kader en vanaf daar gaat het verder.

De heer Nouta wijst erop dat de opdracht om te evalueren al sinds een jaar of vier bij het bestuur ligt, destijds unaniem zo opgedragen door de ledenraad. Deze verordening komt in de plaats van alle eerdere regelgeving en verordeningen, het is niet zomaar een rapportje dat herijkt wordt. Daarin hoort een evaluatieparagraaf te worden opgenomen, er worden geen argumenten genoemd om die niet op te nemen.

De heer Jans benadrukt dat er een volgorde is afgesproken. De regelgeving wordt bekeken en samengebracht in de nieuwe verordening. De ledenraad heeft al besloten te evalueren en dat zal ook gebeuren, maar dat is een vervolgstap.

De heer Waters vat de intentie van de heer Nouta samen: er is nu de gelegenheid om een evaluatieparagraaf, waar nu ook ProFacto op wijst, nog in deze verordening in te passen. De heer Waters staat daar niet afwijzend tegenover. Het is de vraag of dat op het niveau van de verordening moet of op een lager niveau, maar de discussie zou moeten zijn dat ergens vastligt dat er periodiek geëvalueerd wordt. De heer Swart merkt op dat de Gerechtsdeurwaarderswet ook een periodieke evaluatie kent. Hij ziet niet in waarom dat niet zou kunnen gelden voor de Gerechtsdeurwaardersverordening; beter mee verleggen dan om verleggen. Waarom zou de KBvG zich een instrument onttrekken, terwijl dat er nu gewoon in opgenomen zou kunnen worden?

De heer Weening vindt de reactie van de heer Jans vooral formeel en gericht op het proces. Hij begrijpt dat wel, maar wat is er inhoudelijk op tegen om evalueren in de verordening op te nemen, als men het erover eens is dat evalueren van belang is? Dit belang wordt ook onderstreept in het rapport van ProFacto en nu is er de kans het in de verordening op te nemen.

De heer Van der Pas steunt het verzoek van de heer Nouta. Hij vindt dat het bestuur een verkeerde voorstelling van zaken geeft door te zeggen dat men eerst zou gaan herschikken. Dat is niet waar, er zou geëvalueerd worden en vanuit de Commissie Evaluatie is de keuze gemaakt om eerst te gaan herschikken. Dat klinkt misschien als punten en komma's, maar dat zijn het niet. Het begon met het instellen van een bestuurscommissie vanuit de opdracht om te evalueren; die commissie heeft ervoor gekozen om alles eerst goed en wel te gaan hergroeperen. Daarin zat in zichzelf natuurlijk al een soort evaluatie, maar niet de soort waarop nu bedoeld wordt.

De voorzitter constateert dat een aantal ledenraadsleden aangeeft toch nog een evaluatiebepaling in de gerechtsdeurwaarderverordening opgenomen te willen zien. Hij vraagt zich met het oog op het tijdstraject af waarom dat nu komt; de datum dat de verordening zou worden ingediend is aanstaande. Als er zo'n paragraaf wordt toegevoegd, verlengt dat het traject aanzienlijk. Bij het herijken van de regelgeving heeft de commissie – waar ook de voorzitter zitting in had – ervoor gekozen initieel geen nieuwe regels toe te voegen in de nieuwe verordening. Het evaluatietraject – het bestuur moest aan de slag met de regelgeving van de KBvG – stond eigenlijk nog vóór dit onderwerp op de agenda. De wens tot evaluatie wordt vanuit de ledenraad breed gedragen en ook ProFacto raadt dat aan; de voorzitter stelt voor de verordening zoals die er nu ligt en waar verder inhoudelijk geen aanmerkingen meer op zijn, voor te leggen aan de ALV. Intussen kan het evaluatietraject voor de regelgeving opgestart worden zoals straks aan de orde komt. Als de eerste evaluatieronde is afgerond, kunnen evaluatiebepalingen aan de dan vigerende Gerechtsdeurwaardersverordening toegevoegd worden.

De heer Waters wijst erop dat het onderwerp Gerechtsdeurwaardersverordening vandaag geagendeerd staat ter meningsvorming, niet voor besluitvorming. De voorzitter beaamt dat; de ledenraad besluit er niet over. De verordening moet eerst voorgelegd worden aan de ALV. De heer Waters concludeert dat de heer Nouta dan gebruik zou kunnen maken van het recht van amendement. De voorzitter antwoordt dat dat nu zou kunnen, maar ook op een later moment want de verordening wordt nu dus nog niet vastgesteld; zoals gezegd gebeurt dat pas na het advies van de ALV.

Mevrouw Bakhuis vraagt wat het probleem is van het opnemen van een evaluatieartikel. De voorzitter antwoordt dat er geen evaluatieartikel is; dat moet dus nog geschreven worden en dat dient zorgvuldig te gebeuren, dat kost tijd. Deze verordening ligt nu voor de vijfde keer voor in de ledenraad, toevoegen van een evaluatieparagraaf zal het proces zeer vertragen terwijl er aan de andere kant op deze agenda een evaluatievoorstel vanuit het bestuur voor de regelgeving staat. De voorzitter doet een dringende oproep om het eerst toevoegen van een evaluatieparagraaf niet door te zetten, maar verder te gaan met de voorliggende verordening. Zodra die is vastgesteld, kan er direct gewerkt gaan worden aan een aanpassing van de verordening, door het toevoegen van een evaluatieparagraaf.

De heer Van der Pas maakt bezwaar tegen de woordkeus van de voorzitter (die het had over 'keutel intrekken'). Elk ledenraadslid bepaalt zelf de invulling van zijn of haar taak en dat geldt ook voor de voorzitter. Waar het nu om gaat is dat ook de voorzitter vanuit zijn positie een voorstel mag doen, de ledenraad gaat er uiteindelijk over. De heer Van der Pas is een democraat en legt zich neer bij wat daar dan uit komt. De voorzitter stelde ook een aantal vragen, zoals waarom de vraag om een evaluatieparagraaf nu komt. Dat komt mede door de constante halsstarrigheid, strijd en trekken en duwen dat de ledenraad al jaren ondervindt met betrekking tot überhaupt de uitvoering van de wens om te evalueren. Blijkbaar is er nu een momentum waarin het voorstel van de heer Nouta wel draagvlak heeft. De heer Van der Pas had ook zitting in de commissie, maar zoals in het rapport ook staat zijn de commissieleden niet aan dat rapport gebonden en mogen zij er gewoon vrij over praten. De voorzitter komt straks met een voorstel en dan zal blijken hoe de ledenraad daarmee om wil

gaan. In elk geval hebben meerdere mensen gezegd: waarom deze kans om het in de verordening te zetten niet pakken?

De heer Nouta vindt dat de heer Van der Pas een en ander goed heeft verwoord. Hij gaat ervan uit dat het opnemen van de genoemde bepaling nu door kan gaan, na vier jaar in feite traineren door het bestuur. Het gaat namelijk niet om een eenmalige evaluatie – dit komt aan de orde bij agendapunt 7 – maar om een continu proces (zie ook aanbeveling 12 van ProFacto). Elke zichzelf respecterende PBO evalueert periodiek de eigen regelgeving. Het is niet te begrijpen waarom op dit punt een gevecht geleverd moet worden.

De heer Swier vindt het lastig om nu, min of meer onder de druk van het argument dat de verordening al vaak in de ledenraad is langsgesproken, te beslissen iets wel of niet te doen. Er is geen grote haast bij, het gaat om bestaande regelgeving in een nieuw jasje dus er verandert op zich niet direct iets. De heer Nouta heeft het punt al diverse keren opgebracht, het is opportuun dat hij dit nu weer doet. De heer Swier stelt voor de vraag voor te leggen aan de ledenraad.

De heer Nocco wil precies weten waar hij dan voor gaat stemmen en vraagt om een tekstvoorstel. De heer Van Leeuwen begint ook wat moeite te krijgen met de gang van zaken en is het eens met een stemming.

De heer De Swart merkt op dat in veel wetsbepalingen, zeker de nieuwere, standaard een evaluatiebepaling is opgenomen. De Tweede Kamer heeft daaromtrent ook een motie aangenomen. De standaardregel kan prima dienen als bepaling in de verordening.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel om een evaluatiebepaling toe te voegen, verwoord kan worden in een amendement. De heer De Swart zal de tekst formuleren en mailen.

Er volgt een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter leest de ontvangen tekst voor: *het bestuur van de KBvG zendt binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze verordening aan de ledenraad een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van deze verordening in de praktijk.*

De bepaling kan onderdeel worden van artikel 8.4, door toevoeging van een tweede lid.

Mevrouw Ter Kuile merkt met betrekking tot de tekst van de heer De Swart op dat hoofdletters bij organen als bestuur en ledenraad ouderwets zijn.

De heer Weening stelt voor hier een nieuw artikel voor op te nemen.

De voorzitter concludeert dat het volgende aan de ledenraad wordt voorgesteld: de tekst zoals hierboven cursief vermeld wordt opgenomen in artikel 8.5, en het bestaande artikel 8.5 (citeertekst) wordt artikel 8.6.

De heer Swier merkt op dat punt 7 van de agenda – evaluatie KBvG-regelgeving – nog niet is behandeld. Als de nieuwe verordening wordt vastgesteld met de evaluatiebepaling erin, wordt er dan ook pas over vijf jaar geëvalueerd? De voorzitter wijst erop dat er hoe dan ook een opdracht aan het bestuur ligt om te gaan evalueren. De heer Nouta vult aan dat agendapunt 7 ziet op de eerstvolgende evaluatie. Als die klaar is, wordt de verordening over vijf jaar opnieuw geëvalueerd en vervolgens elke vijf jaar. De evaluatie bij punt 7 staat wat hem betreft los van die verdere evaluatiecyclus. De heer Van Leeuwen leest in het tekstvoorstel niet dat er elke vijf jaar een evaluatie plaatsvindt. De voorzitter vraagt hem een aangepast tekstvoorstel te formuleren.

De heer Nocco veronderstelt dat dit een taak is voor Wetgevingswerken. De voorzitter antwoordt dat deze organisatie een opdracht heeft gekregen – het opstellen van een nieuwe verordening – en daaraan heeft voldaan. Als de ledenraad artikelen wil toevoegen, zal zij dat zelf moeten doen. De heer Nocco werpt tegen dat nu wel blijkt dat de materie ingewikkeld is.

De heer Van der Putten vindt de oproep van de ledenraad helder, al herkent hij zich niet in woorden als opdracht aan en strijd met het bestuur. Hij stelt voor het punt terug te nemen en dat het bestuur bij de ledenraad terugkomt met een concreet voorstel voor een evaluatiebepaling, afgestemd met Wetgevingswerken.

De ledenraad is daarmee akkoord. Het punt wordt geagendeerd voor de volgende ledenraadsvergadering van 10 maart a.s. (**actie 1.02**)

Hierna wordt agendapunt 7 behandeld.

9 E-facturatie

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren heeft een notitie geschreven over e-facturatie.

Mevrouw Bakhuis had het onderwerp E-facturatie in een eerdere vergadering naar voren gebracht, omdat de vraag of men E-facturatie gebruikt steeds vaker voorkomt. Desgevraagd heeft zij bijgaande notitie opgesteld, waarin zij ook verwijst naar een onderzoeksrapport over een quickscan in deze. Zij beveelt de ledenraad aan dit interessante rapport te lezen en licht de notitie kort toe.

E-facturatie is voor de beroepsgroep niet eenvoudig in te richten, maar het zou – ook voor deurwaarders onderling – een mooie toepassing zijn om te gaan ontwikkelen, zo gaf een van de softwareleveranciers onlangs aan. E-facturatie is momenteel voor gerechtsdeurwaarders in elk geval nog niet verplicht en dit heeft bij de overheid ook geen prioriteit. Ook bij de beroepsgroep liggen momenteel al belangrijke digitaliseringszaken voor. Mevrouw Bakhuis stelt voor het onderwerp voor nu te laten rusten, maar alert te blijven op ontwikkelingen op dat gebied en als die zich voordoen een impactanalyse uit te voeren.

De heer Waters dankt mevrouw Bakhuis voor het inbrengen van dit punt. Hij deelt haar conclusie. De heer Broekema van het Softwarehuis is aanwezig, misschien kan hij hier ook iets over zeggen.

De heer Van Leeuwen heeft de notitie en het rapport van de quickscan met grote belangstelling gelezen. Hij is een groot voorstander van digitalisering, waarvan E-facturatie een onderdeel is. Hij is het met mevrouw Bakhuis eens dat momenteel andere zaken prioriteit hebben. E-facturatie is vrij nieuw en wordt nog niet breed gebruikt, dus het is goed het onderwerp nu te signaleren en er alert op te blijven, maar er nog niet actief mee aan de slag te gaan.

Mevrouw Botter complimenteert mevrouw Bakhuis met deze notitie, die zij met veel belangstelling heeft gelezen. Zij denkt dat het onderwerp voor nu in de ijskast kan, maar dat E-facturatie uiteindelijk wel de toekomst is. Er zullen altijd ook andere zaken aan de orde zijn, dus het is wel zaak het punt in het achterhoofd te houden.

De heer Broekema licht toe dat de overheid verplichtingen in deze had ingevoerd, maar dat er in de praktijk weinig van terecht kwam om dat voor deurwaarders voor elkaar te krijgen. De eerste stapjes zijn al wel gezet, het is inderdaad belangrijk dat het onderwerp niet van de agenda verdwijnt. Omdat er veel andere prioriteiten zijn, zal E-facturatie waarschijnlijk niet snel zijn beslag krijgen. De heer Broekema houdt de ledenraad op de hoogte als er ontwikkelingen zijn.

De voorzitter concludeert dat het belang van E-facturatie door de ledenraad wordt onderschreven, maar ook wordt onderkend dat het op dit moment niet heel hoog op de prioriteitenlijst staat.

10 Rondvraag

De heer Nouta vraagt in het kader van de aanstaande voorzittersverkiezingen of er al iets bekend is omtrent kandidaten. Zijn de heren Van der Putten en Boiten wellicht verkiesbaar?

De voorzitter antwoordt dat zich kandidaten hebben gemeld, maar dat de gesprekken met de Vacaturecommissie nog plaats moeten vinden. Het zou kunnen dat kandidaten zich daarna alsnog terugtrekken, dus er worden nog geen mededelingen over gedaan.

De heer Boiten geeft aan dat hij het voorzitterschap niet ambieert en zich dus niet kandideert. Hij is wel beschikbaar voor een tweede termijn als bestuurslid/penningmeester.

De heer Waters noemt de experimenteerwetgeving, waarmee de Rechtspraak bezig is. Al een tijdje gebeurt dat met artikel 96 Rechtsvordering, door verzoekschriften te behandelen in zorgverzekeringszaken. Daarover is een rapport uitgebracht, waarin onder andere wordt geconcludeerd dat het aantal zaken waarin een regeling wordt getroffen of waarin personen verschijnen, vele malen groter is bij deze verzoekschriftenprocedures dan bij dagvaardingen. De Rechtbank Amsterdam probeert nu woningcorporaties zover te krijgen om diezelfde weg te gaan bewandelen (artikel 96 Rechtsvordering), waarbij de griffie het werk bijna om niet doet. Daarmee wordt er behoorlijk geknabbeld aan de positie van de gerechtsdeurwaarder. Een aantal collega's uit Amsterdam is benaderd om daar invulling aan te geven voor een woningcorporatie, maar het lijkt wel een zorgelijke ontwikkeling. Is het bestuur hiervan op de hoogte en hoe kan de KBvG daar het best op acteren?

De heer Van der Putten vindt dit een terechte zorg. In het afgelopen jaar heeft dit onderwerp hem het meest boos gemaakt. De Rechtspraak is inderdaad bezig met zelf oproepen in civiele zaken en gooit daarmee alle beschermingsmaatregelen die de beroepsgroep in de afgelopen minstens vijf jaar in het leven heeft geroepen overboord. Denk bijvoorbeeld aan de toets of er sprake is van een toeslagenslachtoffer, van curatele, bewind of problematische schulden. De overheid spreekt in het regeerakkoord over het belang van de menselijke maat, maar de enige die die toepast is de gerechtsdeurwaarder door aan de deur te komen en mensen persoonlijk de situatie uit te leggen, en een inschatting te maken van wat er aan de hand is. De Rechtspraak geeft in haar evaluatierapport aan dat de methode zoveel effectiever en goedkoper is, maar dat wordt onderbouwd met valse argumenten. Zo zou het griffierecht bij het experiment vele malen lager zijn dan bij dagvaarding, bij gelijke hoogte van de vordering; de griffiekosten zouden dan bij dagvaardingen verlaagd moeten worden. In de kosten worden uitsluitend de kosten van een postbode opgenomen. In het Btag-tarief zijn echter alle relevante kosten van gerechtsdeurwaarders verdisconteerd en bij een postbode natuurlijk niet. Alle mogelijke kosten zoals van de bij het experiment betrokken ambtenaren, gebouwen en apparatuur et cetera worden niet meegenomen! Het Kamerlid Van Nispen heeft eerder een motie opgesteld met de strekking dat de beweging van terugtrekking, zoals het voortaan via de post sturen van dwangbevelen door de Belastingdienst, niet wenselijk is. Hij heeft die uiteindelijk niet ingediend, maar wel aangegeven dat die gezien moet worden als een stevige waarschuwing. De terugtrekkende beweging zet zich echter juist door ook naar het civiele domein, en verergert. De heer Van Nispen heeft de KBvG inmiddels om nadere toelichting gevraagd en is van plan daar iets mee te gaan doen. De nieuwe hoogleraar heeft onlangs een dag meegelopen met een gerechtsdeurwaarder en gaf aan nu pas inzicht te hebben in wat de beroepsgroep aan de deur doet; de gedachte dat dit vervangen kan worden door een brief, wijst hij volledig af, en ook hij wil verder met dit punt. In België is men op veel punten verder, maar ook daar is voorgesteld het persoonlijk overhandigen van een exploit door een deurwaarder te vervangen door een brief. De Belgische Raad van State heeft daar een vernietigd oordeel over gegeven, dat koren op de molen is van de KBvG. De heer Van der Putten zal dit rapport naar de ledenraad mailen. (**actie 1.03**) Kortom: het onderwerp is bij het bestuur bekend, het deelt de zorg en er wordt flink op geacteerd. Desgevraagd geeft hij aan dat dit punt om tactische redenen geen onderwerp van gesprek is geweest met het LOVCK; het experiment van de Rechtspraak is gebaseerd op de experimenteerwetgeving, waar iedereen gebruik

van mag maken. De KBvG heeft het LOVCK op dit moment hard nodig met betrekking tot de verschottendiscussie, het is niet verstandig die zaken door elkaar te laten lopen.

De heer De Swart noemt de RDW-beslagen en de rol daarin van Domeinen. Het komt in de praktijk nogal eens voor dat op een voertuig executoriaal beslag wordt gelegd, maar dat een justitiële instantie dat ook doet en de auto laat afslepen naar Domeinen. Steeds vaker vraagt Domeinen vervolgens de deurwaarder om het beslag op te heffen, omdat men anders de auto zagezegd niet kwijt kan. Er is nu sprake van een soort impasse, Domeinen heeft een monopolypositie en verwacht blijkbaar dat andere partijen hun werkproces maar aanpassen, in plaats van zelf het werkproces aan te passen aan de huidige wetgeving. Dit is al gemeld bij de KBvG, de heer De Swart is benieuwd naar de stand van zaken. Is er bijvoorbeeld al overleg geweest met de Belastingdienst?

De heer Jans bevestigt het signaal. Het is opgepakt, er zal een gesprek plaatsvinden. De heer Jans kan daartoe nog geen datum noemen. De heer De Swart dringt aan op actie en verneemt in de volgende vergadering graag een update.

Mevrouw Pap noemt de brief van gisteren van de KBvG over de politiestakingen. Bij een beslaglegging door haar kantoor ging de politie vandaag echter wel gewoon mee. Wordt hier per eenheid of stad verschillend mee omgegaan? De heer Nocco merkt op dat hij voor Leiden een lijst van stakingsdata in de komende twee weken van het secretariaat heeft ontvangen. Mevrouw Bakhuis meldt dat een hulpofficier in Den Haag met de staking meedoet, maar dat diens vervanger het gelukkig geen probleem vond om toch bijstand te verlenen. Zij heeft gehoord dat een hulpofficier elders in het land ook niet mee wilde doen. De heer Van Empelen geeft aan dat de hulpofficier in Zwijndrecht ook gewoon meeging. De voorzitter concludeert dat er sprake is van een wisselend beeld in het land.

De heer Nocco veronderstelt dat de coronabetekening volgende week vrijdag vervalt. Geldt dat dan op de vrijdag zelf, of in feite vanaf zaterdag 0.01 uur? De heer Van der Putten weet dat zo niet. De voorzitter stelt voor dit na te gaan en te melden aan de leden. Het bestuur beaamt dat. (**actie 1.04**)

Mevrouw Ter Kuile komt terug op het toevoegen van een evaluatieparagraaf aan de Gerechtsdeurwaardersverordening. Met het oog op de voortgang stelt zij voor de tekst ruim voor de volgende vergadering te mailen en dat men daar ook via de mail alvast op kan reageren. Eventuele aanpassingen kunnen dan tijdig doorgevoerd worden, zodat er op 10 maart a.s. een concept ligt dat echt af is. De ledenraad is daarmee akkoord. (**actie 1.02**)

11 Wat verder ter tafel komt

Mevrouw Botter deelt een succes: in de vorige vergadering bracht zij de autoluwe binnenstad ter sprake. Zij heeft bij de gemeente Tilburg een afwijzing van een ontheffing weten om te zetten in een onbeperkte ontheffing voor een jaar. Op een LinkedIn-berichtje over dit onderwerp ontving zij veel reacties, waaronder een tip omtrent een landelijke ontheffing voor een bedrijf dat pinautomaten beveiligd. Na heel wat telefoontjes kreeg mevrouw Botter de persoon te spreken die vergunningen verleent aan BOA's en hulpdiensten. Zij heeft hem ervan kunnen overtuigen dat ook gerechtsdeurwaarders een landelijke ontheffing zouden moeten krijgen. Ter sprake kwam of dat zou kunnen gelden voor alle KBvG-leden; mevrouw Botter heeft daarover contact gehad met mevrouw Weisfelt. Nader bekeken dient worden of dit voor de toekomst verankerd kan worden, in de vorm van een permanente ontheffing. Mevrouw Botter en mevrouw Van Koningsbrugge hebben hierover op 1 maart een overleg met de betreffende vergunningverlener. Tips en ideeën zijn welkom bij mevrouw Botter voor die datum. De ledenraad is erg enthousiast over deze ontwikkeling.

De voorzitter noemt een stuk van de penningmeester dat net voor de vergadering is rondgemaald, inzake de financiële tegemoetkoming gerechtsdeurwaarders afwikkeling kinderopvangtoeslagaffaire (KOT). Daarin staat dat er bij de Belastingdienst budget is vrijgemaakt om deurwaarders te compenseren voor hun inzet in deze.

De heer Boiten geeft aan dat hij had toegezegd een brief aan de ledenraad te sturen. Het kwam toevallig zo uit dat deze vandaag is verzonden, pas krap een week geleden kon de overeenkomst met de Belastingdienst getekend worden, omdat het daar lang stil heeft gelegen. De brief hoeft niet per se nader behandeld te worden. De voorzitter wijst erop dat de brief gericht is aan de ledenraad en dus een ingekomen stuk is, alsmede een nagekomen toezegging, waarvoor dank.

12 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op donderdag 10 maart 2022.

De voorzitter meldt dat de vergadering fysiek plaatsvindt, de locatie is nog niet bekend. De vergadering daarna is gepland voor 21 april. De heer Boiten gaf zojuist aan zich beschikbaar te stellen voor een tweede bestuurstermijn, maar de huidige loopt eerder af dan 21 april. Daarom wordt voorgesteld de vergadering te verzetten naar 14 april. De ledenraad is daarmee akkoord.

Er wordt gesproken over fysiek of online vergaderen. De voorzitter hecht er voor de komende tijd aan fysiek bijeen te komen, nu de coronamaatregelen na lange tijd eindelijk versoepeld worden. De leden zijn het ermee eens dat de voorzittersverkiezing sowieso fysiek moet plaatsvinden. Voor 10 maart wordt afgesproken wat later te beginnen, om 15.00 uur.

Het is niet mogelijk op die dag ook de bestuursverkiezing te houden, omdat de vacatures daartoe nog niet zijn uitgezet en de tijd zodoende te kort is.

13 Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor de aandacht en inbreng en sluit de vergadering om 17.25 uur.