



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

## **NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG op 23 juni 2022**

### **Ledenraad:**

Dhr. M. (Mohammed) Azouagh, vanaf 16.10 uur vervangen door de heer mr. M.H.C. (Marco) Geerling  
Dhr. M.C. (Marco) Weening  
Dhr. M.R. (Michael) Swier  
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter  
Dhr. O.R. (Olaf) Straver  
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis  
Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij  
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood, als vervanger voor de heer P.W.J. (Patrick) van der Pas  
Dhr. G.I. (Iwan) Ravenswaaij  
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg  
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco  
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters  
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart  
Mw. R. (Richelle) Elshof  
Mw. B. (Berthine) Pap

### **Met kennisgeving afwezig:**

Dhr. M. (Mesut) Tasci  
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas

### **Bestuur:**

Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (voorzitter KBvG)  
Dhr. S.J.W. (Sjef) van der Putten (vicevoorzitter KBvG)  
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)  
Dhr. mr. O.M. Jans  
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile

### **Bureau:**

Mevrouw Z. (Zoë) Cramer  
De heer mr. P.W.J. (Petr) Winnubst (verslag deel II)  
Mevrouw mr. S.M.C. van Koningsbrugge (verslag deel I)

Deel I

## **1      Opening en vaststelling agenda**

*De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld.*

De voorzitter, mevrouw Pap, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. In het bijzonder Olaf Straver, Iwan van Ravenswaaij en Richelle Elshof. Zij zijn tijdens de ALV gekozen als vast lid van de ledenraad.

Er zijn voldoende stemgerechtigden aanwezig om besluiten te kunnen nemen.

#### Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Mededelingen & ingekomen stukken**

Er zijn geen ingekomen stukken noch mededelingen.

## **3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 17 februari 2022 en 10 maart 2022**

*De notulen van 14 april 2022 zijn op 30 mei 2022 vastgesteld door de Notulencommissie. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.*

Er zijn geen opmerkingen over de notulen en de besluiten- en actielijst.

## **4 Verkiezing bestuursleden**

Per 1 juli as. treedt de heer Van der Putten af en komt de bestuursfunctie van mevrouw Ter Kuile vacant, haar termijn verloopt. De termijn van de heer Jans verloopt op 1 september 2022. Er zijn dus drie vacatures en daarvoor zijn vier kandidaten: mevrouw Botter, de heer Jans, mevrouw Ter Kuile en de heer Plate.

Mevrouw Botter wordt in de gelegenheid gesteld zich voor te stellen. “Hier staat ze dan”, met haar ambitie om bestuurslid te worden. Bij haar staat centraal dat ze enthousiast is en gedreven, ze kan de juiste mensen op de juiste momenten overtuigen. Wat zij ook te horen kreeg, is dat ze jong is en relatief onervaren. Ze denkt dat ze juist daarom geschikt is voor het bestuur. Voordat ze in de ledenraad kwam, zat ze al in de commissie KING en was zij ambassadeur, vanuit de ledenraad heeft ze aan meer commissies deelgenomen.

Toen ze het eerste echte probleem wilde aanpakken stond ze er alleen voor: de landelijke ontheffing. Ze heeft daarvoor verschillende ambtenaren overtuigd en ook het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft zij weten te overtuigen. Je kan jaren ervaring op doen als plaatsvervanger, als zittend lid, als ondernemer of zelfs als bestuurder. Maar als je niets doet met die ervaring, dan is ervaring ineens ook niet alles meer.

Ze heeft in de korte tijd dat zij bij de KBvG werkzaam is geprobeerd al zoveel mogelijk problemen te adresseren. Ze is een rijdende deurwaarder en staat dicht op de praktijk. Ze denkt niet alleen na over de toekomst, zij is de toekomst en ze wil graag de verbinding zoeken. Het evaluatierapport geeft mooie handvaten voor de toekomst; deze krimpende beroepsgroep moet ondanks haar grootte belangrijk blijven voor de samenleving. Ze wil de zaken aanpakken die elke deurwaarder belangrijk vindt, de praktische zaken. Je kan wel een marathon willen rennen, maar als er een kiezelsteentje in je schoen zit, dan zul je die er eerst uit moeten halen.

Tot slot wil ze graag stilstaan bij het negatieve advies van de Vacaturecommissie. Ze respecteert dat advies, ze legt het niet naast zich neer, maar zij kan zich er niet in vinden. Het enige argument was dat haar ervaring tekortschoot en dat vindt zij geen goede reden, daar is zij het niet mee eens. Zij staat achter haar eigen kandidatuur. Ze vraagt de ledenraadsleden om hun stem.

Mevrouw Pap neemt het woord en reageert op het negatieve advies. Binnen de Vacaturecommissie is er een gesprek geweest met mevrouw Botter, zij is zeer enthousiast en vol energie. Maar de commissie heeft gemeend dat de stap van de ledenraad naar het bestuur, nu, te groot is. Dat werd gezien als een groot punt. Het is maar een vijfkoppig bestuur en daar moet de nodige ervaring in zitten of in komen. Dat was een struikelblok. Geadviseerd is die ervaring in de komende jaren op te doen. Dat is kort gezegd hetgeen er is besproken en besloten.

De heer Azough heeft een vraag of er sprake is van een afwijzingssysteem of een toewijzingssysteem; voldoet iemand wel of niet? Hij vindt het logisch dat er wordt afgewezen op basis van het gebrek aan het bestuurservaring, daar heeft zij ook nog nooit in gezeten. Dus heeft iemand een commissie voorgezeten, dan is het er wel en anders niet? Mevrouw Pap antwoordt dat dit deels het geval is, maar het wordt in bredere zin gezien. Competenties van kandidaten worden niet met elkaar vergeleken, kandidaten worden op zichzelf beoordeeld. Dat staat los van elkaar.

Mevrouw Botter reageert dat zij eerst gekeken heeft of zij aan het profiel voldeed. Daarin stond niet dat er bestuurservaring gevraagd werd. Sterker nog, in het profiel staat dat een evenwichtige verdeling wenselijk is tussen gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat deurwaarders. Dit heeft haar het idee gegeven dat het bestuur moet worden vertegenwoordigd door deurwaarders met verschillende niveaus met ervaring. Dat is voor haar een motivatie geweest, ze voldeed volledig aan het profiel. Daarom meent zij dat ervaring niet een reden mag zijn voor een negatief advies en daarom heeft zij haar kandidatuur doorgezet. Zij mistte echter het punt waardoor zij is overtuigd om zich terug te trekken. Enkel de bestuurservaring, dat staat niet in het profiel, en die heeft zij overigens wel in een VvE en in een studentenvereniging. Daarnaast zitten er ook nu en in het verleden leden in het bestuur zonder bestuurservaring, dat is geen argument.

Mevrouw Pap antwoordt dat iedereen een diploma kan halen, maar dat niet wil zeggen dat iedereen dan geschikt is. Dat is breder en een totaalplaatje.

De heer Azouagh was oprecht enkel benieuwd hoe zo'n advies tot stand komt, hij verdedigt mevrouw Botter niet, dat kan zij prima zelf.

De heer Weening vraagt zich af of het wenselijk is dat de inhoud van het advies, de totstandkoming daarvan hier besproken moet worden of dat het aan de ledenraad is daar vragen over te stellen.

De heer Azouagh heeft aan mevrouw Botter gevraagd wat haar zou tegenhouden bij een negatief advies, wat dan wel? Mevrouw Botter zat zelf in de commissie tot zij zich kandidaat stelde. Ze weet hoe het voelt. Een negatief advies of positief advies moet men serieus nemen. In het verleden is een advies weleens genegeerd, men denkt er toch wel in te komen. Voor haarzelf gold dat ze het negatieve advies niet aan zag komen, omdat ze aan alle punten voldeed en dat viel zwaar. Maar ze is het er echt niet mee eens. Ze negeert het niet, ze heeft er serieus over nagedacht, ze respecteert de mening, maar ze kan het er niet mee eens zijn. Anders had zij zich überhaupt niet kandidaat moeten stellen.

De heer Azouagh resumeert, in hoeverre denkt mevrouw Botter haar recente benoeming te kunnen combineren met een bestuursfunctie? Haar functie bij Syncasso gaat immers veranderen. Mevrouw Botter kan die zorg wegnemen, ze heeft namelijk al enige tijd bij Syncasso zoveel extra's op haar bord genomen. Ze heeft de extra competenties van de gerechtsdeurwaarders eigen gemaakt en daar komen

geen extra werkzaamheden bij. De benoeming was enkel een formaliteit en zij wordt door het bestuur zoveel mogelijk vrij gemaakt.

Mevrouw Elshof ziet dat het niet ontbreekt aan de motivatie, maar wat zij zich afvraagt t.a.v. de kiezelsteentjes, zij denkt dat de onderwerpen groter zijn, welke portefeuille ziet zij voor zich in het bestuur? Mevrouw Botter antwoordt dat dit een metafoor is, maar er zijn een paar randzaken rondom de grote onderwerpen waar de bestuursleden zich al mee bezighouden. Zij moet ook niet gekozen worden omwille van haar kennis rondom de grote onderwerpen, maar juist die kleine zaken, daar kan zij van toegevoegde waarde zijn. Als het bestuur straks nieuw gevormd is dan kan gekeken worden waar iedereen goed in is. Zij vindt het vervelend om nu een onderwerp te noemen, waarbij ze wellicht in het vaarwater komt van zittende bestuursleden. Haar kwaliteiten kunnen mogelijk op meerdere vlakken ingezet worden.

De heer Van Rooij heeft haar leren kennen als een pitbull, een bestuursfunctie is vaak op hoofdlijnen en er moet koers gehouden worden. Is dat te verenigen die eigenschappen? Mevrouw Botter antwoordt dat het koershouden vooral de taak van de voorzitter is. Maar als zij zou toetreden tot het bestuur, dan zal zij daar veel van leren. Als ze iets niet weet dan gaat ze het vragen, maar die kennis moet ze nog wel op doen.

De heer Weening gaat verder dat hij haar heeft horen zeggen dat ze meer pro activiteit zou willen zien bij het bestuur, welke onderwerpen zijn dat? Mevrouw Botter antwoordt, dat zou onder meer zijn agendapunt 10: de digitale aangifte. Daar zou zij actief mee aan de slag gaan. Dat zou haar eerste concrete pro actieve actie zijn.

Er zijn geen verdere vragen.

Het woord wordt gegeven aan de heer Jans.

*“Op 1 september 2022 loopt mijn huidige bestuurstermijn af. En, om de conclusie van mijn verhaal maar alvast te verklappen, ik zou heel erg graag door jullie herkozen willen worden voor een aanvullende termijn.*

*Ik heb de afgelopen jaren, dankzij jullie steun en jullie vertrouwen in mij, al veel kunnen en mogen doen voor de beroepsgroep en ik zou daar nog heel graag een extra termijn mee door willen gaan.*

*Ik wil heel erg graag dat niet alleen de huidige generatie, maar ook de komende generatie deurwaarders de mogelijkheid heeft om ons ambt uit te kunnen oefenen. Dat ook zij een toekomst kunnen opbouwen, het ambt verder tot ontwikkeling kunnen brengen en op enig moment terug kunnen kijken op hún carrière en met trots kunnen constateren dat zij de Nederlandse rechtsstaat weer een beetje verder hebben gebracht, terwijl ondertussen een nóg jongere generatie op hún schouders is gaan staan om weer hetzelfde te doen.*

*Het is aan de huidige generatie om dat mogelijk te maken en ik voel het als een absoluut voorrecht dat ik hiervoor de afgelopen jaren al mijn inhoudelijke kennis, diplomatieke- en technische vaardigheden, visie en ervaring heb kunnen inzetten. Dat alles overigens ook nog eens met erg veel plezier. Ik ben er eveneens van overtuigd dat ik op dit moment nog steeds de juiste persoon op de juiste plek ben voor jullie. Ik zou me dus graag nog een termijn volledig (fulltime) voor de beroepsgroep willen inzetten als bestuurslid en nog eens alles willen geven.*

*En er is nog veel te geven en nog heel veel af te maken. Ik heb mij de afgelopen jaren onder meer keihard ingezet om misschien wel het grootste project van de KBvG van de afgelopen 10 tot 15 jaar op te zetten en (ook nu nog) te realiseren. Ik heb het dan natuurlijk over de vereenvoudigde beslagvrije voet en SKD. Het zijn projecten die van cruciaal belang zijn om de gerechtsdeurwaarder zijn centrale rol in het beslag- en executierecht te kunnen laten vervullen en zelfs verder te versterken. Projecten waarvoor de overheid op dit moment de kosten draagt. Kosten die inmiddels bijna 50% van het totale budget van de KBvG uitmaken.*

*We kunnen die centrale rol behouden en zelfs nog verder naar ons toetrekken. Het is daarvoor echter van groot belang om het totale overzicht over de verschillende projecten te hebben, visie te hebben en diep ingebed te zijn in het proces. Je moet vertrouwelijk contacten kunnen hebben met je bondgenoten en tegelijkertijd de tegenkrachten goed kennen en doorgronden. Daarnaast is erg veel juridisch inhoudelijke kennis nodig. Kennis die ook nog eens op fulltime basis aanwezig moet zijn. Alleen dan kan worden voorkomen dat anderen het eindresultaat in hun eigen voordeel weten te draaien.*

*De projecten bevinden zich echter nog in een preciaire fase en we kunnen ons niet veroorloven dat we ons 'de kaas alsnog van het brood laten eten'. De kans is echter groot dat dat juist in deze fase alsnog gebeurt. Ik heb de kennis, de ervaring en ook de tijd om alles op alles te zetten om dat te voorkomen. Mijn werkgever heeft mij volledig vrij kunnen en willen maken voor dit werk.*

*De afgelopen jaren heb ik belangrijke contacten opgedaan bij ketenpartners en de ministeries en heb ik daar veel vertrouwen opgebouwd. Dit gebeurt overigens veelal 'achter de schermen'. Het verschil heb ik kunnen maken door vanuit de juridische inhoud mijn kennis in te brengen. Gewone bestuurders heeft men in overvloed bij de overheid. Het is juist de juridisch technische kennis is die het verschil maakt. Het is dan ook cruciaal om dit binnen het bestuur te kunnen behouden. Dit laatste des te meer nu de anderen met de wetstechnische affiniteit, Jeroen en Sjef, het bestuur inmiddels hebben verlaten of gaan verlaten.*

*Het bestuur heeft iemand nodig die vanuit de juridische inhoud voor de beroepsgroep opkomt en voor de broodnodige continuïteit en stabiliteit zorgt. En ik denk dat ik die persoon ben.*

*Hier ligt mijn hart!  
Ik wil graag dat wetgeving klopt en werkt  
Ik wil dat het goed gaat met ons allen  
En ik wil dat we onmisbaar blijven*

*Daarom vraag ik van jullie, de huidige generatie, opnieuw jullie steun en vertrouwen in de vorm van jullie stem."*

De heer Waters werd getroffen door de mededelingen de centrale rol meer naar 'ons' toe te trekken. Welk beeld heeft hij daarbij? De heer Jans antwoordt dat de SKD zich in een vergevorderd stadium bevindt, op een punt waar er veel kapers op de kust zijn, maar de deurwaarders ook veel meer invloed kunnen inbrengen op het beslagleggingsproces. De samenwerking met schuldhulpverlening, etc. De deurwaarders zitten nu goed gebeiteld in het geheel, kansen genoeg, maar die moeten wel gepakt worden.

De heer Ravenswaaij vraagt of als de heer Jans terugkijkt naar de afgelopen jaren, had hij dan zaken anders aangepakt? Nee in beginsel niet. Het is begonnen met een preadvies en daardoor heeft men de wind erg meegepakt, de KBvG zat als eerste aan tafel bij SZW. Het is echter uiteindelijk zo groot geworden, dat andere partijen laat zijn aangehaakt en nu tot de ontdekking komen dat als ze er eerder bij waren geweest zaken in hun voordeel hadden kunnen uitpakken. Op detail had de KBvG zaken wellicht beter kunnen doen, maar in z'n algemeenheid prevaleert trots. De kapers staan nu juist op de kust door hetgeen er door de KBvG is gepresteerd. Als beton net gegoten wordt kan je er nog doorheen, als het is opgedroogd kan je er weer overheen, maar dan is het solide. Alleen de fase ertussen in, dat blijft in de betonvloer staan. In die fase bevindt men zich nu. De kennis die hij heeft opgedaan, die wil hij graag meebrengen en in het begon vastleggen.

De heer Azouagh deelt dezelfde werkgever; wat gaat de heer Jans doen als hij niet verkozen wordt? Daar heeft hij serieus over nagedacht, hij doet deze functie heel graag. Wordt hij niet gekozen, dan is hij echt de eerste twee weken flink van de leg, maar hij zou ook dankbaar zijn voor de afgelopen jaren wat hij heeft mogen doen met het vertrouwen van de ledenraad en daarom hoopt hij dat het niet zover komt. Op een of andere manier hoopt hij verbonden te blijven, maar hij wordt nu volledig vrijgesteld. Dat zou dan niet meer kunnen. Wat hij dan precies zou gaan doen, dat weet hij nog niet precies. Maar zeker dat hij voor de beroepsgroep inzetbaar blijft.

Er zijn verder geen vragen.

Mevrouw Ter Kuile neemt daarop het woord als volgende kandidaat. Zij heeft geen uitgebreide speech voorbereid, omdat ze dat onlangs nog heeft gedaan. Ze heeft een groot hart voor de beroepsgroep, ze heeft zich op verschillende vlakken ingezet met heel veel plezier, als ondernemer, werkgever, bestuurslid. Zij weet als kleine ondernemer wat er speelt. De samenwerking met het bestuur en het bureau heeft zij als heel fijn ervaren en ze hoopt dat te kunnen voortzetten. Verschuivingen in het bestuur zijn er inderdaad, zo ook t.a.v. wetstechnieken. Zij hoopt dat de ledenraad nog drie jaar het vertrouwen willen geven.

De heer Weening is benieuwd als zij terug kijkt op de achterliggende jaren, wat beschouwt zij dan als de grootste wapenfeiten? Dat zijn een paar dingen, antwoordt mevrouw Ter Kuile. Dat is het goeie contact met het bestuur, het bureau en de ledenraad, maar ook daarbuiten. De afgelopen weken is ze samen met mevrouw Bakhuis-Van Kesteren alle regio's afgegaan en ze vindt het fijn dat ze zich daarmee bezig heeft kunnen houden. Daarnaast de vernieuwing van de Normen voor Kwaliteit, waardoor de kantoren hopelijk beter bediend worden. Maar ook het kunnen meewerken en meeschrijven aan de jaarverslagen en de plannen die gemaakt worden.

De heer Waters vervolgt, de Gerechtsdeurwaardersverordening is klaar, wat volgt er nu? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat dit afhangt van de verdeling binnen het bestuur, maar een van haar wensen is in ieder geval de permanente educatie. Dat gemakkelijker te maken, ook voor de administratieve last. Andere beroepsgroepen accrediteren organisaties, dat neemt een hoop rompslomp weg. Het bureau kan daarmee worden ontzien en de beroepsgroep beter ondersteunen. Verder heeft zij heel veel zin in de evaluatie van alle regelgeving, juist omdat zij nu ook onderdeel heeft uitgemaakt van de commissie die alle regelgeving heeft geherstructureerd.

Mevrouw Ter Kuile sluit af met de felicitatie van alle nieuwe ledenraadsleden.

Er zijn geen verdere vragen.

De heer Plate neemt daarop het woord. Als ledenraadsleden zich mochten afvragen hoe een duveltje uit een doosje eruit ziet; dat is hij. Iemand die vanuit de schaduw in het licht stapt, nu hij zonder ledenraadservaring in het bestuur wil stappen. Waarom zou iemand dat willen? De voedingsbron daarvoor is zijn bezorgdheid, hij maakt zich zorgen om het ambt en hij ziet in zijn omgeving een hoop urgentie. Een SZW die zich op een executieterrein begeeft en een J&V die zich afzijdig houdt en zich vooral bezighoudt met e-justice. Een samenleving waarop burgers met schulden steeds meer aandacht opeisen, een afnemende beroepsgroep en een verplaatsing van sector naar keten. De keten voor derdenbeslag is nog maar het begin. Het is een illusie te denken dat de deurwaarders zaken kunnen verdedigen en dan behouden; men moet mee met wat er in de werkelijkheid allemaal speelt. Dat is een cocktail die een dodelijke uitwerking kan hebben en om dat te voorkomen moet men aan tafel zitten, mee veranderen, intern organiseren, maar primair buiten de positie van de gerechtsdeurwaarder verdedigen; aanval is de beste verdediging. Een van de zaken die daarin ontbreekt is de visie op de positie van de gerechtsdeurwaarder in 2035; hoe betekent de deurwaarder dan, is dat een digitale mailbox? Het contact met de burger dat de beroepsgroep voorstaat, waar deurwaarders het onderscheid maken, wat blijft daarvan over? Hij denkt dat het belangrijk is dat hier, waar het beleid wordt gemaakt, samen met het bestuur, dat die visie op 2035 er komt. Wat wordt er digitaal gedaan? Wat is er met de keten voor handhaving, waarom wordt er niet een andere keten georganiseerd om handhaving prominenter in beeld te krijgen? Met die verandering moet men mee; de cocktail lijkt nu dodelijk, hij zou graag met de beroepsgroep de ingrediënten van die cocktail zelf bepalen. Hij brengt mee: kritisch, luisteren, strategisch inzicht en bestuurlijke ervaring met een dosis creativiteit.

De heer Waters vindt het een mooi betoog; hij mist dat hij niet benoemt dat hij ook bestuurslid bij de SNG is. Hoe ziet hij die samenhang? Die samenhang is er al en die moet effectiever en efficiënter worden ingezet, dat zijn versterkende onderdelen dan conflicterende.

De heer Pijnenburg vervolgt daarop, mocht er toch een tegenstrijdig belang ontstaan tussen KBvG en SNG of de twee besturen, waar ligt dan het primaat? De prioriteit ligt bij de deurwaarder 2035. De heer Pijnenburg verduidelijkt is het 1) de KBvG of 2) SNG? Zo ziet de heer Plate het niet en hij denkt ook niet dat die situatie er komt, de besturen versterken elkaar. Hij zit niet met een SNG-pet in het KBvG bestuur en niet met een KBvG-pet in het SNG bestuur.

De heer Van Rooij vindt het eveneens een mooi betoog en voorstel. In combinatie met zijn vooruitblik 2030, hij is het helemaal eens dat men zich daarop moet voorbereiden. Hij las in zijn Cv echter niets specifiek over kennis van digitalisering, behoudens zijn functie bij SNG. De heer Plate antwoordt dat er bij de SNG Schuldenwijzer een goed voorbeeld is. Stappen om te komen naar het procesdenken, niet meer over wat een deurwaarder doet maar wat er kan worden toegevoegd in een proces; daar is Schuldenwijzer een goed voorbeeld van. Specifieke ICT-kennis heeft hij niet, maar hij weet en ziet dat er veel mogelijk is. Maar als men de mening deelt dat waarde kan worden toegevoegd in de keten, dan is er veel haalbaar.

De heer Swier, als lid van de Cie Meerjarenbeleid, moet hem van het hart dat het verhaal van de heer Plate erg aansluit bij het SNG-verhaal. Sterker nog, het is één-op-één hetzelfde en dat is precies waar zijn angst zit. Hij heeft het niet meer over deurwaarders, hij heeft het over waardes en digitalisering. De digitale betekening kan iedere man/vrouw bij justitie doen. Waar ligt het primaat van zijn kandidaatstelling? Is dat de ongebreidelde wens van automatisering of het in stand houden van een vak, een ambt, hetgeen deurwaarders doen? Contact maken met mensen? Dat vindt hij lastig in het

pleidooi. Kom dan eerst in de ledenraad, daar wordt het beleid gemaakt, het bestuur voert uit. Hij wil dus wel een antwoord op de vraag van de heer Pijnenburg en niet een politiek correct antwoord. Waar ligt de ambitie bij de SNG of de KBvG? Hoe krijg je de beroepsgroep mee met Schuldenwijzer als je ziet dat 40% van de omzet verdwijnt? Waar ligt de ambitie?

De heer Plate antwoordt dat die ambitie bij het ambt ligt. Het voordeel van bestuurslid bij SNG zijn, is dat zaken in ontwikkeling zichtbaar zijn. Wat hem het meest beangstigt is dat de beroepsgroep te weinig ziet wat er aan de buitenkant gebeurt. Het is een illusie te denken dat de deurwaarder straks nog aan de deur staat, dat kan je niet tegenhouden. Dat ligt niet aan hem of aan SNG. Zie wat er op J&V gebied gebeurd t.a.v. the service of documents, dat is de toekomst. Daar zit zijn zorg. Hij wil graag, hij gaat het niet meer mee maken, maar hij zou graag zien dat het ambt behouden blijft en hij denkt dat die positie alleen maar verstevigd kan worden door VISH, Schuldenwijzer, etc. prominenter neer te zetten. Het zijn goeie ideeën, ideeën die waarde toevoegen. De deurwaarder moet juist daar zijn, als spin in het web, waar het verschil gemaakt kan worden. Hij is ook heel benieuwd naar de ideeën van de Cie Meerjarenbeleid. Denk bijvoorbeeld aan transparantie van vermogen; voor het onderscheid of iemand niet wil of kan, dat is daarvoor nodig. Niet kunners kunnen dan naar de keten voor schuldhulpverlening. Hij zou graag zien dat alles wat aan de buitenkant gebeurt, hier op tafel komt en dat is alleen nog maar de ledenraad; er moet dan nog een hele achterban worden meegenomen en natuurlijk zal je aan het begin uitgelachen worden. Wat er nu gebeurt bij andere ketens, daar moet nu de positie van de deurwaarder verstevigd worden.

De heer Azouagh heeft het idee dat de wens de vader is van de gedachte. Is er de wens dat het vak en het ambt grotendeels, al dan niet volledig, gedigitaliseerd wordt of is dat de toekomst? In hoeverre denkt de heer Plate dat het ambt kansen zal bieden voor andere werkzaamheden, ziet de heer Plate ook andere domeinen bij digitalisering? Dat denkt hij zeker, bijvoorbeeld het rapport uit 2017 van het LAA. De kernkwaliteit is handhaving van de rechtsorde en dat zal altijd zo blijven, dat is exact waar J&V onze rug heeft. Of er andere alternatieven zijn die hier niet specifiek op zien, dat zal J&V een zorg zijn. Er gaan uiteraard allerlei ontwikkelingen komen. Dat is exact de reden waarom men daar aan tafel moet zitten, naar beleidstafel voor feedback of de positie van de deurwaarder verbreden. Het is geen wens om te digitaliseren, hij voorziet het.

De heer Azouagh heeft nog een vraag. Hij vindt het mooi dat dit het eerste bestuurslid is dat zich over digitalisering uitlaat.

De heer Nocco vindt de cocktails erg goed klinken. De heer Plate benoemt het een novum om de ledenraad te passeren om direct bestuurslid te worden, maar hoe ziet hij de positie van de ledenraad dan? De heer Plate antwoordt dat de ledenraad het beleidsmakende orgaan is. Het bestuur vertegenwoordigt de KBvG aan de externe kant en vergadert met een bepaald ritme. Wat er aan de buitenkant gebeurt verandert sneller dan dat de ledenraad vergadert. Moet de ledenraad blijven zoals het is, hij ziet geen reden om dat te veranderen. Hij denkt wel dat het bestuur en de ledenraad interactiever met elkaar moeten gaan samenwerken. Als de ledenraad plannen niet dekt, dan is het klaar. Wat hij een uitdaging vindt, is het de lijst met wetgevingstrajecten, dat zijn er 30. Dan is er nog niet eens gesproken over andere interne aangelegenheden. Men moet goed met elkaar in gesprek over de trechter die naar het bestuur gaat, met niet een te kleine uitmonding. Maar met de veelheid aan onderwerpen, daar moet goed over nagedacht worden hoe dat efficiënter kan.

De heer De Swart heeft drie opmerkingen: 1) ook hij is destijds zonder ledenraadservaring in het bestuur gekomen, dat is dus geen novum 2) door de statutenwijziging t.a.v. de SNG, verhoudingen



onderling, meent hij op te merken, dat de verhoudingen goed zijn te noemen. Waar er mogelijk een verschillende afslag werd genomen, kon er in goed overleg tot een eenduidig standpunt worden gekomen. 3) Tot slot denkt hij dat het goed is voor de samenstelling van het bestuur dat het goed is als er iemand bij komt die niet wetstechnisch, maar juist het digitale vlak in de smiezen heeft. Hij heeft niet veel toekomstvisie, maar hij vermoedt ook dat er veel exploten gedigitaliseerd worden en het aantal huisbezoeken beperkt. Daar moet de beroepsgroep oog voor hebben; het is mooi om iemand met meer digitale kennis in het bestuur op te nemen.

Mevrouw Pap dankt alle sprekers. De Vacaturecommissie heeft een positief advies afgegeven t.a.v. de heer Plate. De heer Nocco vraagt zich af of nu ook dit advies wordt toegelicht? Dat is niet het geval; de heer Nocco verzoekt dan ook in de toekomst niet nogmaals een advies inhoudelijk te bespreken. De heer Azouagh vervolgt dat hij enkel een vraag stelde.

Voor de stemming moet er met volstrekte meerderheid gestemd worden. Twee vacatures gaan per 1 juli 2022 en één vacature met ingang van 1 september. Wordt de heer Jans verkozen, dan gaat zijn termijn in per 1 september.

De ledenraad gaat over tot stemming:

De eerst gekozen kandidaat is de heer Jans. **[besluit]**

De tweede gekozen kandidaat is Barbara ter Kuile. **[besluit]**

De derde gekozen kandidaat is Patrick Plate. **[besluit]**

De kandidaten worden gefeliciteerd. Mevrouw Botter wil daar kort op reageren; zij blijft zich inzetten voor de ledenraad en feliciteert de andere kandidaten en met name de heer Plate met zijn verkiezing.

- *PAUZE: er wordt 10 minuten geschorst om 14.31*

## 5 Verslagen en overzichten

- *De vergadering wordt hervat om 14.51*

✓ *Verslag van de commissies* ✓ *Verslag internationaal* ✓ *Handboek Ledenraadslid KBvG: n.a.v. de vorige vergadering zijn er geen opmerkingen meer gekomen, het handboek kan worden vastgesteld.*

De heer Van Ravenswaaij ziet zijn naam niet staan bij de Vacaturecommissie, mevrouw Van Garrel staat nog vermeld als plaatsvervanger en de heer Nijenhuis nog als bestuurslid. De heer Haringa staat vermeld dat zijn termijn verloopt wordt die verlengd? **[actie]**

De heer Swier merkt op dat bij de Financiële commissie de heer Pijnenburg nog staat vermeld als voorzitter van de ledenraad en mevrouw Pap niet vermeld staat. Verder wil hij oproepen nieuwe mensen toe te voegen aan de Commissie Wetgeving. **[actie]**

Mevrouw Botter zou graag tot de Commissie Wetgeving toetreden. Zij zal zich aanbieden en het bestuur kan haar dan benoemen. **[actie]**

De heer Waters defungeert op 25 juli als gerechtsdeurwaarder-ondernemer en hij wordt toegevoegd aan mevrouw Botter. Hij stopt daarmee wel als voorzitter van de Financiële Commissie. **[actie]**

#### **Commissie Wetgeving**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **Commissie Herstructurering KBvG-regelgeving**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **Financiële Commissie**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **Stuurgroep en werkgroep privacy handboek en gedragscode**

De heer Waters merkt op dat mevrouw Bakhuis-Van Kesteren tot deze groep zou toetreden, dat ziet hij nog niet. Verder ziet hij dat de heer Winnubst opstapt, hoe wordt daar nu in voorzien? Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt, dat andere zaken de aandacht hebben opgeëist. Het wordt vervolgd, het is niet vergeten.

De heer Waters geeft aan dat hij dit nu al een jaar hoort en begint zich toch zorgen te maken, dat het niet voortvarend genoeg wordt opgepakt. De vraag is in hoeverre de leden van de commissie, of uit de stuurgroep bijvoorbeeld de heer Van Gerven daar inhoud aan te laten geven. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren vindt dat een goed punt en zal dat volgende week meenemen.

#### **Commissie KING**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **Commissie Kwaliteit Ledenraad**

Er zijn geen opmerkingen.

#### **Commissie Meerjarenbeleid 2023-2027**

Er zijn geen opmerkingen.

## **6 Verslagen en overzichten bestuur**

Mevrouw Pap vraagt of er vragen of opmerkingen zijn. De heer Swier heeft een vraag over punt 3; klopt het dat er geen updates meer zijn geweest? De heer Jans antwoordt dat hij geen updates meer heeft mee gekregen op de lijsten. De heer Van Gerven reageert dat de SNG heeft aangegeven dat ze niet meer elke week een lijst sturen.

De heer Waters verwijst naar punt 1, de verschottenregeling en de toekomstige grondslag daarvoor en een voorstel. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt dat de ambtenaar die dit moet gaan schrijven ziek is en J&V hoopt dat er meer capaciteit komt. Het voorstel is zoals de heer Van der Putten heeft aangegeven. Aanvankelijk liep de overgangperiode tot 1 maart, dat is verlengd tot 1 oktober. Maar gezien de mededeling gister, heeft zij daar een hard hoofd in.

De heer Waters resumeert dat er een bestuursregel zou komen over leaseconstructies, wordt die bestuursregel geagendeerd voor de vergadering in juli? De heer Jans antwoordt dat dit waarschijnlijk september wordt.

De heer Waters resumeert dat er is gereageerd op de internetconsultatie van de Wki, wat is de visie van het bestuur? De heer Jans antwoordt dat er meerdere mensen vanuit de commissie Wetgeving zijn aangezocht; de heer Van de Donk, de heer Wisseborn, etc. Het is nu afwachten wat de vervolgstappen zijn. Feitelijk zag de reactie – kritisch – op onderdelen van het besluit. Iedereen kan de inhoud nalezen. Punten die van belang zijn, waren bijvoorbeeld de opleidingseisen die noodzakelijk zijn voor medewerkers. Dat zijn zorgen, wat zou het überhaupt moeten inhouden? De verhouding tussen een ambtshandeling en het treffen van een regeling, daar is ook nog veel onduidelijk over. Het punt van incassokosten; de regeling van de Wik, daar is een voorstel voor gedaan voor een vervolgbedrag. Dat wordt iets waar wellicht nog net geen rekentool voor nodig is, dat is vrij ondoorzichtig. Zo zijn er heel veel deel onderwerpen, het is een allegaartje. Daar zullen nog nadere gesprekken over gevoerd moeten worden. Nu de Wki veel impact heeft voor de kantoren vraagt de heer Waters de door de KBvG ingediende reactie op de internetconsultatie van de AMvB Wki te publiceren, c.q. de verwijzing daarnaar, in het Nieuws van de Week, hetgeen van de zijde van het bestuur is toegezegd. Verder zijn er geen opmerkingen.

## **7 Continuïteit kennis binnen het bestuur**

Mevrouw Pap resumeert dat deze notitie is opgesteld n.a.v. het verzoek van de heer Van der Pas. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren vervolgt dat het bestuur inderdaad is teruggegaan van zeven naar vijf, er is een grotere rol voor het bestuur en er worden leden van het bureau gekoppeld aan een bestuurslid. Op die wijze wordt de continuïteit geborgd. In de toekomst wordt meer gewerkt met werkgroepen, zoals nu ook is gedaan bij de internetconsultatie van de Wki, maar dat wil men verder uitrollen. Mocht een bestuurslid wegvallen dan is er een werkgroep. Bij het aftreden vindt standaard een overdracht plaats van de dossiers, contacten en actualiteiten.

De heer Swier is niet de indiener van het verzoek, maar onderschrijft het wel. Hij vindt het wel jammer dat het stuk over de werkgroep hier niet in is meegenomen. Maar de heer Jans is een goed voorbeeld, als hij niet herkozen was hoe had dat dan in hemelsnaam gemoeten. Mevrouw Cazemier kan dat niet allemaal alleen af. Het is wellicht niet gek jongere leden desnoods als aspirant te laten mee lopen, er worden te weinig jonge mensen mee genomen. Hij vindt de notitie wat makkelijk. Hij had liever gezien, hij is geen voorstander van een kleiner bestuur, maar het kost minder, maar hij denkt dat er serieus over deze vraag nagedacht wordt. Het antwoord is nu verdedigend en zo is de vraag niet bedoeld. Hoe wordt geborgd in de kleine beroepsgroep de enorme belangen die er zijn, dat borgen kan niet alleen door het bij het bureau neer te leggen. Gelukkig gaat de heer Nijenhuis door in de ledenraad, maar hij pensionneert een keer en niemand gaat dat gat zomaar vullen. Hij wil de oproep echt graag doen om de vraag anders te interpreteren; niet als aanval.

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt dat het bestuur ook samen is geweest om na te gaan hoe alles in de hand gehouden wordt met het oog op de toekomst. Met externen, etc. maar een hoop kennis is ook in huis. Aspirant-leden is een goeie suggestie, maar het bestuur is hier serieus mee bezig. Van een bestuurslid kan niet verwacht worden dat gezien de complexiteit, alle wet- en regelgeving, dat kan een bestuur niet allemaal in huis hebben. De heer Swier beaamt dat, hij had dit graag ook in de notitie terug gezien.

De heer Waters sluit zich aan bij de heer Swier; als ledenraad heeft hij de beweging meegemaakt tot de verbreding van het bureau en de verkleining van het bestuur. Hij vraagt of die fase is afgerond en of het nu met het huidige aantal bestuursleden te doen is. Als dat niet zo zou zijn, dan moet er wellicht

toch weer besloten worden tot verbreding van het bestuur. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt dat hier over nagedacht wordt, ook over digitalisering binnen het bureau, betrekken van externen, etc. Een conclusie kan best zijn dat het bestuur klein gehouden wordt, maar dat de ondersteuning verandert, meer projectmatige expertise. Het bestuur is op 10 juni bij elkaar gekomen en elk bestuurslid heeft een opdracht gekregen om uit te werken, hoe zij denken dat dit in de toekomst moet gaan werken. De voorzitter zegt toe daarop terug te komen.

## 8 Reglement Gegevensverstrekking

Mevrouw Pap heeft al een mail voorbij zien komen dat de dataverzameling nu via de SNG gaat en niet via het CBS; daarop is het reglement ook aangepast. Mevrouw Pap geeft het woord aan de heer Boiten.

De heer Boiten vervolgt dat het CBS geen data meer mag verzamelen voor de KBvG. Er is rondgekeken naar andere partijen, maar met de wensen die er bestaan voor de toekomst, lijkt dit de meest logische weg. Voor het reglement is dit een kleine wijziging, maar op de achtergrond wordt veel werk verzet. Het bestuur kan de data uiteraard niet zien, dat wordt geautomatiseerd gecontroleerd en daarna geanonimiseerd. Zo wordt dat geborgd. Maar het reglement is een eenvoudige aanpassing en dit is de laatste slag erop. Het project is voor 98% door het bureau uitgevoerd en hij geeft de credits daarvoor aan de heer Winnubst.

De heer Boiten legt verder uit dat de wens is om de frequentie te verhogen, zodat beter naar data gekeken kan worden, net als de KNB dat doet. Dat hoeft niet dagelijks, maar kan bijvoorbeeld ook maandelijks. Daarvoor zit men hier vandaag, voor stap 1; er wijzigt nu nog niets, enkel de leverancier. Hij verzoekt de goedkeuring van de ledenraadsleden t.a.v. het voorgestelde gewijzigde reglement.

De heer Swier vraagt of de gegevens Woo-baar zijn. Dat lijkt echter niet het geval te zijn, de gegevens worden buiten de KBvG gehouden.

De heer Van Rooij merkt op dat iedereen voorheen in de CBS-portal kan zoeken, is dat straks ook nog zo? Die publicatie, kan dat straks nog steeds, en zo ja via welke manier? De heer Boiten antwoordt dat dit wel een voornemen is, om dergelijke rapportages op te blijven leveren. Niet alleen in het jaarverslag, en waarschijnlijk op de website.

De heer Waters merkt op dat in artikel 3 staat vermeld dat enkel de SNG tot individueel herleidbare gegevens beschikt. Hij meent dat geregeld moet worden dat bestuursleden die bevoegdheid niet moeten hebben. De heer Boiten gaat dat na, als daar een hiaat is, dan zal hij aan het bestuur van de SNG vragen daar als de bliksem beleid op te maken. SNG is ISO gecertificeerd ten aanzien van informatiebeveiliging, maar hij gaat dit nakijken.

De heer Straver wil zich daar graag bij aansluiten, hoe heeft de SNG dit geborgd? Een certificering wil dit niet perse oplossen. De heer Boiten antwoordt dat het contractueel geborgd is met de SNG, plus, een certificering zegt dit precies wél: wie er bevoegd is, etc. Hij zal nagaan of er nog een muizengaatje is.

De ledenraad stemt unaniem in met de voorgestelde wijziging van het reglement. **[besluit]**

Mevrouw Pap vertelt dat het reglement binnen de Vacaturecommissie onlangs weer eens kritisch is bekeken. Zoals te zien is, in de bijgehouden wijzigingen, zijn er een aantal zaken aangepast. Aan de leden de vraag of dit reglement zo opnieuw kan worden vastgesteld.

De heer Azouagh heeft drie vragen: 1) waar staan de functies en profielen? Op het intranet zijn die terug te vinden. 2) Op welke wijze wordt de geheimhouding van de leden van de Vacaturecommissie gewaarborgd? Vorige week wist hij namelijk al dat er een negatief advies was, hoe kan dat?

Mevrouw Botter antwoordt dat de geheimhouding ziet op de inhoud en wellicht niet op het advies. Maar zij heeft zelf naar buiten gebracht dat zij een negatief advies heeft gekregen. Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat het juist niet de bedoeling is dat dit advies op voorhand bekend wordt gemaakt door commissieleden, voor het geval een lid zich wil terug trekken. Maar geconcludeerd kan worden dat het advies bekend is geworden door mevrouw Botter zelf.

De heer Weening vraagt of het wenselijk is om over de inhoud van de gesprekken niet naar buiten te treden. Dat een kandidaat dat zelf doet is uiteraard een goed recht, maar vanuit de commissie zelf zou dit niet moeten kunnen. Daarnaast heeft hij wat moeite met het toegevoegde lid dat de commissie kan afzien van gesprekken om haar moverende redenen.

De heer Swier vindt dat de commissie mag reageren als iemand zelf over de inhoud begint. Daarnaast vindt hij het onzin dat er met iedereen gesproken moet worden.

De heer Pijnenburg is het daar niet mee eens, hij vindt wel dat er met nieuwe leden gesproken moet worden. De nieuwe toevoeging aan het laatste lid van artikel 4 vindt hij geen goeie toevoeging.

Mevrouw Pap antwoordt dat dit geldt voor mensen zoals de heer Nijenhuis. Maar zij ziet ook dat dit lid wellicht geschrapt moet worden, dat zal straks in stemming worden gebracht.

De heer Van Rooij wil nog toevoegen dat in het lid staat van artikel 1 én 2, maar lid 1 is helemaal ondenkbaar; dat moet een kleine moeite zijn.

De heer Pijnenburg wil graag bij artikel 1 beginnen. Hij vindt het fijn dat een regeling komt voor de afwezigheid van de (vice)voorzitter; hij zou het echter graag conform de wet vervangen door 'plaatsvervangend voorzitter'.

Hij resumeert, dat hij sub c van artikel 3 nogal stevig vindt en hij wil graag weten waar deze overweging vandaan komt. De toevoeging van lid 3 van artikel 4 vindt hij waardeloos; lid 1 en 2 over boord zetten kan zeker niet, maar ook het gesprek is een kleine moeite. Daarnaast vond hij de verandering in de data bij artikel 6 bijzonder.

De heer Waters heeft het stuk met belangstelling gelezen. In artikel 1 staat vermeld dat onder meer de voorzitter van de ledenraad lid moet zijn, bij lid 3 staat dat een voorzitter gekozen kan worden uit de ledenraadsleden, maar er zijn er maar twee. Dat is echter niet het geval; er zitten ten minste twee ledenraadsleden in. Tot slot ontraadt de heer Waters lid 3 van artikel 4.

Mevrouw Elshof heeft het ook over de toevoeging van artikel 3, c, dat geeft al een kader, dus lid 3 van artikel 4 kan geschrapt worden.

Mevrouw Botter merkt op dat artikel 4 lid 3 is bedoeld voor mensen zoals mevrouw Elshof of de heer Nijenhuis. Maar zij is zich er bewust van dat dit hier niet duidelijk is. Het artikel is met een reden toegevoegd aan het reglement dus schrappen is nog niet aan de orde totdat de commissie er naar heeft gekeken. Wellicht kan het document voor nu worden ingetrokken en worden gekeken of een en ander duidelijker verwoord kan worden. Mevrouw Elshof resumeert dat dit echter al in artikel 3 sub c staat. De heer Van Ravenswaaij antwoordt dat dit niet klopt, sub c ziet enkel op doorstromers en niet op de heer Nijenhuis.

De heer Van Ravenswaaij kan zich voorstellen dat bij moverende redenen, kan worden gedacht aan plaatsvervangers die niet altijd aanwezig zijn. De heer Pijnenburg is echter van mening dat de Vacaturecommissie niet zelf kan beslissen met wie ze wel en niet spreken. Als iemand er nooit is, dan moet men op de ALV op staan en dat melden.

De heer Azouagh leest in het functieprofiel geen bestuurservaring, er is dus een discrepantie tussen de afwijzing en hetgeen daar staat. Als vervolgens wordt gezegd dat iemand niet voldoet, vanwege het gebrek aan die ervaring, dat klopt niet. Dan moet dat worden gewijzigd in het profiel.

De heer Pijnenburg merkt op dat dit niet nu besproken wordt, het gaat nu over het reglement. Hij moet dit agenderen voor de volgende vergadering.

De heer Weening gaat verder dat een lid zich terugtrekt als ze zich kandidaat stellen, hoe zit dat als het kantoorgenoten zijn van commissieleden? Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt dat dit in de praktijk ook gebeurt, dat lid onthoudt zich van advies. Wellicht kan dit toegevoegd worden.

De heer Weening resumeert dat hij zijn gesprek met de Vacaturecommissie nogal dunnetjes vond. In het reglement wordt gesproken over de werkwijze, maar daar staat eigenlijk niks. Wordt dat volledig overgelaten aan de Vacaturecommissie?

De heer Ruis antwoordt dat de commissie een voorselectie doet; in een kleinere setting wordt dan een gesprek gevoerd, dat is praktischer. Overigens ziet hij niet goed de aanleiding voor deze wijzigingen, wellicht kan de Vacaturecommissie zelfs worden opgeheven, gezien alle kritiek, maar voor nu moet het beperkt worden tot het reglement.

Er zijn verder geen opmerkingen.

Mevrouw Pap stelt voor het reglement terug te nemen en opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering. Daar stemt de ledenraad mee in. **[actie][besluit]**

De heer Van Rooij stelt tot slot voor naar de belangenverstrengelingsregeling van het Burgerlijk Wetboek te kijken; het hoeft immers geen kantoorgenoot te zijn, het kan ook een echtgenoot zijn.

- *De vergadering wordt om 16.00 uur opnieuw voor 10 minuten geschorst*

Deel II

## **10      Digitaal aangifte doen**

- *De vergadering wordt hervat om 16.18*

Mevrouw Pap vertelt dat de heer Geerling de heer Azouagh heeft vervangen. Het volgende agendapunt, de digitale aangifte, wordt vervolgens door mevrouw Pap ingeleid. Zij geeft het woord aan mevrouw Botter voor nadere uitleg van het agendapunt en de memo.

Mevrouw Botter geeft aan dat zij vindt dat het belangrijk is om meer druk achter de politie te gaan zetten, om de digitale aangifte te bewerkstelligen. Op dit moment kost het kantoren en verbalisanten veel tijd om de aangiften te doen. Er zijn kantoren die hun maniertjes hebben gevonden maar dit is geen oplossing voor de langere termijn, daarnaast zou dit ook niet standhouden als alle kantoren deze manier over zouden nemen. Zij meent dat dit een punt is die de beroepsgroep ten goede zal komen. Zij is heel benieuwd wat de Ledenraad hiervan vindt, maar zij meent daarnaast dat het Bestuur op dit vlak actie zal moeten ondernemen.

De heer Geerling geeft aan dat er in dit proces resultaat is geboekt, waar de Politie heeft aangegeven geen maximum aantal te eisen. Helaas is 80% van de voertuigen niet aanwezig. Dan moet er vervolgens aangifte worden gedaan, wat op dit moment veel werk en moeite kost. De politie heeft aangegeven 15 minuten moeten besteden met het verwerken van de aangifte. Dus, online aangifte zou volgens hem ook voor de Politie bevorderlijk zijn. Hij voegt eraan toe dat hij contact heeft gehad met Amsterdam, welke in hun netwerk gaan proberen de online aangifte te bevorderen.

Mevrouw Bakhuis reageert dat het bestuur hiermee aan de slag gaat en dit op zal pakken. Zij voegt echter toe dat het zomerreces van de politiek en ministeries is begonnen, dus dat het kan zijn dat dit initiatief daardoor vertraging op zal lopen.

De heer Waters voegt toe dat het bestuur dan vervolgens ook zou kunnen kijken naar de digitale aangifte voor agressie tegen gerechtsdeurwaarders.

De heer De Swart geeft aan dat het een goed plan zou zijn om de aangiftemodule te combineren in het beslagportaal, zodat het via hetzelfde portaal kan worden geregeld. Daarmee wordt het risico van data-vervuiling tegen wordt gegaan. De heer Pijnenburg voegt toe dat op deze manier ook alle medebeslagleggers kunnen worden meegenomen. De heer Weening voegt toe dat dit praktisch ingericht moet worden.

Mevrouw Bakhuis geeft aan dat het bestuur dit oppakt en dat zij hierover een terugkoppeling zullen geven.

## **11      Reactie op input Beeftink en Timmerman**

Mevrouw Pap leidt dit agendapunt in en geeft aan dat de input van Beeftink en Timmerman is geleverd via een brief. Mevrouw Elshof geeft aan dat in gesprek met deze twee is aangegeven dat dit inhoudelijk wordt aangepakt.

## **12      Stand van zaken Schuldenwijzer**

Mevrouw Pap leidt dit agendapunt in en geeft aan dat er een reactie van mevrouw Weisfelt is gekomen op het verzoek van mevrouw Botter over de stand van zaken Schuldenwijzer.

Mevrouw Botter geeft aan dat er een uitgebreid antwoord is gegeven aan haar. Dit antwoord is toegevoegd aan de stukken van deze vergadering.

Mevrouw Bakhuis geeft aan dat er een werkgroep wordt opgezet en dat het bestuur in gesprek zal gaan over hoe Schuldenwijzer verder kan worden vormgegeven, zoals door het opnemen van het treffen van betalingsregelingen en het doen van een verhaalbaarheidstoets. Alle onderdelen moeten worden meegenomen in het overleg met het ministerie, met het punt hoe de gerechtsdeurwaarder hierbinnen een taak kan spelen.

De heer Swier benadrukt dat er niet te snel moet worden ingestapt op mogelijkheden en dat er nagedacht moet blijven worden aan het verdienmodel. Daarnaast geeft hij aan dat een rechter anders denkt over de onpartijdigheid van de gerechtsdeurwaarder.

De heer Waters geeft aan dat het belangrijk is dat er door het bestuur vlot en snel wordt doorgepakkt op dit punt. Daarnaast ziet hij een wijziging van sociaal tarief naar preventief tarief niet als een heel goed plan op dit punt, omdat het Min. Van J&V het over een sociaal tarief heeft. Hij geeft aan onder andere gesproken te hebben met de Rechtspraak, vanuit de Cie Meerjarenbeleid, dat wat betreft de betalingsregelingen de rechters niet alle tools (o.a. de rekenmodule) hebben die de gerechtsdeurwaarders hebben. Hij vraagt het bestuur om dit mee te nemen en hierop door te pakken.

Mevrouw Elshof geeft aan dat zij bang is dat er meer werk zal ontstaan, doordat er in een dagvaarding specifiek moet worden aangemerkt of een betalingsregeling wel of niet mogelijk is. Mevrouw Bakhuis reageert dat de betalingsregeling voor de gerechtsdeurwaarder moet zijn en dat de rechter hier eigenlijk niet over moet beslissen. De rechter kan het checken aan de hand van modellen, maar niet inhoudelijk over beslissen. Zij benoemt dat het een gevaarlijke ontwikkeling is dat de rechter op dit gebied meer naar zich toe aan het trekken is. Dit zijn dingen die meespelen in het speelveld en die het bestuur op het netvlies heeft staan.

### **13      Evaluatie Heidag**

Mevrouw Pap geeft aan dat een groot aantal aanwezig is geweest op de eerste Heidag van de Ledenraad, welke is opgeworpen door de Cie Kwaliteit Ledenraad. De Heidag werd voorgezeten door Kees Overdevecht, en het doel was om elkaar als Ledenraadsleden beter te leren kennen en om elkaar in een andere setting te ontmoeten. Zij vond het mooi hoe de dag was vormgegeven en is verlopen.

Mevrouw van Koningsbrugge voegt toe dat zij graag voor de begroting zou willen weten, hoe de Ledenraad de dag heeft beleefd en anders zou willen zien.

Mevrouw Pap voegt daaraan toe dat het dan misschien wijs kan zijn om ook het bestuur te betrekken in de Heidag en vraagt de Ledenraad hierover hun mening te geven.

De heer Swier vond het heel waardevol en spreekt uit dat hij eigenlijk de Heidag zou willen verplichten voor alle Ledenraadsleden. Hij vindt het goed om dichterbij elkaar te komen. Hij vindt één keer per jaar hiervoor genoeg.



Mevrouw Botter geeft aan dat zij het heel leuk heeft gevonden om mensen op een informele manier te spreken. Zij zou graag deze sessie twee keer per jaar willen doen, waarbij één keer met het Bestuur wordt afgesproken.

Mevrouw Elshof spreekt uit dat het handig is om in het voorjaar de volgende keer te houden, door de termijnen die aflopen.

De heer Nocco geeft aan dat wat hem betreft het ook goed is om dit een keer per jaar te doen, op een dag dat er nog gewerkt kan worden. Verder is hij positief over de Heidag en de training die werd gegeven door de trainer.

Mevrouw Elshof voegt toe dat het handig zou kunnen zijn om wellicht de sessie in de ochtend met de Ledenraad te doen en vervolgens het Bestuur in de middag te betrekken bij de Heidag.

De heer Boiten geeft aan dat er over het algemeen strak wordt begroot en dat het daarom inderdaad goed is om toevoegingen vantevoren duidelijk te hebben; zodat er niet gezocht moet worden naar potjes, omdat de financiering voor het jaar al vast staat.

#### **14 Rondvraag**

De heer Swier vraagt over de RDW beslagen of er iets is waardoor er duidelijkheid is over de hoogte van de vordering die wordt verhaald om te bepalen of er ruimte voor is. Mevrouw Bakhuis geeft aan ter antwoord dat dit uiteindelijk terugkomt bij het DBR. De heer De Swart voegt toe dat destijds bij het opstellen van het DBR, ruimtes zijn opengelaten in het DBR, zodat inzichtelijk zou zijn welke andere gerechtsdeurwaarders bezig waren met het voertuig. In beginsel waren hiervoor zaken gereserveerd. De heer Swier geeft aan dat de informatieverstrekking van gerechtsdeurwaarders aan elkaar wellicht in een bestuursregel kan worden aangekaart. De heer Waters voegt toe dat dit voor de volgende Ledenraadsvergadering geagendeerd zou kunnen worden.

De heer Ruis vraagt of er nog wat gedaan wordt voor de Ledenraadsleden die zijn vertrokken. Mevrouw Pap geeft aan hiermee bezig te zijn. Mevrouw van Koningsbrugge voegt toe dat het Bureau hierin al actie heeft ondernomen. Mevrouw Pap geeft aan dat zij nog met deze mensen contact zal opnemen om hen nog persoonlijk te bedanken.

Verder geeft de heer Ruis aan benaderd te zijn door een collega welke een probleem heeft met de Belastingdienst en de BTW. Mevrouw Bakhuis geeft aan dat het bestuur dit dossier van deze collega heeft ontvangen. De heer Boiten voegt toe dat er onderzocht wordt door het bestuur of dit een probleem is die kan gelden voor de gehele beroepsgroep, of dat dit gaat om een individueel geval en een afwijking van de gemaakte afspraken door de inspecteur. De heer Ruis spreekt uit dat hij dit zal agenderen voor de Ledenraad, wanneer dit probleem zich daarvoor leent.

De heer Nocco geeft een kort verslag van zijn les aan de Politieacademie. Hij geeft aan dat de HOvJ worden geleerd om een proportionaliteitstoets bij binnentreden door te voeren. Hij is hiermee aan de slag gegaan en heeft ervoor gezorgd dat dit in de toekomst correct in de syllabus is opgenomen, zodat op een juiste manier hierover wordt onderricht. Daarnaast spreekt hij uit de gerechtsdeurwaarder überhaupt een klein onderdeel uitmaakt van de syllabus van de politieacademie, wat hem erg tegenvalt.

De heer De Swart geeft aan dat er door de KBvG aan de minister is aangegeven om betekening van de titel bij derdenbeslag achterwege te laten, en spreekt uit dat er op zich helemaal opnieuw gekeken zou moeten worden naar hoe derdenbeslag worden gelegd. Er zou daarmee goed gekeken moeten worden naar hoe het systeem beter kan worden aangevlogen en vraagt het bestuur hier verder naar te kijken. De heer Swier voegt toe dat bij collega's ook om titels nog steeds gevraagd wordt, wat niet de bedoeling is maar helaas wel gebeurt.

#### **15 Wat verder ter tafel komt**

Mevrouw Botter geeft een update over de landelijke ontheffing. De conceptontheffing is ontvangen. Dit betreft een beschikking van 6 pagina's en ligt nu bij het bureau en bestuur om inhoudelijk te controleren.

Mevrouw Bakhuis benoemt dat met betrekking tot de hoogte voor de griffierechten geen verschil gemaakt meer zal worden tussen natuurlijke personen en rechtspersonen, om het MKB tegemoet te komen. Daarnaast wordt in de wandelgangen gesproken over een verlaging van de griffiekosten met 25%, maar dat het ministerie er de angst is dat dit zal leiden tot onnodig procederen. Zij denkt dat de haalbaarheidstoets van de gerechtsdeurwaarder dit voorkomt en geeft aan er blij mee te zijn wanneer de griffiekosten worden verlaagd. De Ledenraad wacht het voorstel in spanning af.

#### **16 Vaststelling volgende vergadering**

*De volgende vergadering van de Ledenraad vindt plaats op donderdag 8 juli via zoom.*

#### **17 Sluiting**

De voorzitter bedankt specifiek de heer Van der Putten voor zijn geleverde diensten, in het verband dat deze Ledenraadsvergadering zijn laatste was als Bestuurslid; zij bedankt hem voor zijn inzet, zijn harde werken en wenst hem al het goeds in de toekomst. Verder bedankt zij iedereen voor de aandacht en inbreng en sluit de vergadering om 17.10 uur.