



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG op 1 juni 2022

Ledenraad:

Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Mw. R. (Richelle) Elshof als plaatsvervanger
Dhr. I. (Iwan) van Ravenswaaij als plaatsvervanger
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. J. (John) Hempel
Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg
Dhr. Th. (Thomas) Kijvekamp, als vervanger voor de heer mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart, vanaf 16.04 uur
Dhr. M.R. (Michael) Swier
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. mr. S.J.W. (Sjef) van der Putten

Bestuur:

Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (voorzitter KBvG)
Dhr. A.Ch. (Arjan) Boiten (penningmeester)
Dhr. mr. O.M. (Oscar) Jans
Mw. mr. B.M.M. (Barbara) ter Kuile

Bureau:

Mevrouw mr. K.M. (Karen) Weisfelt
Mevrouw mr. S.M.C. (Stéphanie) van Koningsbrugge (verslag)

1 Opening en vaststelling agenda

De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld.

De voorzitter, mevrouw Pap, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er zijn dertien, en daarmee voldoende stemgerechtigden aanwezig om besluiten te kunnen nemen.

Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

3 Financieel verslag 2021

De ledenraad wordt verzocht te adviseren over het financieel jaarverslag 2021. Het jaarverslag over 2021 is ter kennisgeving bijgesloten.

Om 16.04 uur neemt de heer De Swart deel aan de vergadering.

De voorzitter vraagt de leden te reageren op het jaarverslag 2021. Mevrouw Botter antwoordt dat zij het een mooi verslag vond en tekstuele wijzigingen al heeft doorgegeven aan mevrouw Van Koningsbrugge. Verder heeft zij geen opmerkingen.

De voorzitter vraagt of er al externe reacties op het jaarverslag zijn gekomen. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt dat er nog geen officiële reacties zijn binnengekomen.

De heer Pijnenburg vindt het een prettige verbetering dat er dit keer meer cijfers in het jaarverslag staan. Hij miste nog het aantal tuchtklachten dat is ingediend en hoeveel daarvan gegrond en ongegrond zijn verklaard. Op die wijze kan de effectiviteit worden afgezet tegen de onvrede over de beroepsgroep.

De voorzitter resumeert en geeft het woord aan de heer Boiten, de penningmeester. De heer Boiten neemt het woord en wil graag eerst iets zeggen over het proces, dat was bloed, zweet en tranen. De oorzaak daarvan is dat voor 2021 een nieuwe accountant is aangezocht, omdat de vorige accountant had aangegeven dat de KBvG niet meer goed in het profiel paste. Daarna is een exercitie gehouden met een zoektocht naar een nieuwe accountant, uiteindelijk is de keuze gevallen op HLB Den Hartog, de accountant van de KNB. Die overgang is echter wat stroef verlopen, maar het jaarverslag is nu klaar. De heer Boiten bedankt mevrouw Weisfelt daarvoor.

Een aantal zaken wil de heer Boiten highlighten. Het officiële bestuursverslag slaat hij over, al moet daar ook nog ingevuld worden hoeveel leden er zijn.

Op pagina 9 staat de rekening van baten en lasten. Ter eerste is begroot dat er € 1,6 miljoen aan baten zouden zijn, dat is € 6 miljoen geworden. Dat was ten dele wel al van tevoren bekend, omdat men nog middenin het vBVV traject en het SKD traject zat. Alleen waren destijds de subsidies niet bekend en daarom is begroot met wat men wel zeker wist. Ook voor de toeslagenaffaire zijn subsidies ontvangen. Begroot was dat er niets zou overblijven, maar er is toch een klein plusje gehaald.

Op pagina 14, daar heeft de Financiële Commissie ook vragen over gesteld. Dat er een grotere voorziening is getroffen voor de dubieuze debiteuren. De accountant heeft alles voor 1 juli als dubieus aangemaakt, dat is dus wat arbitrair. Daar zitten kleine en grote facturen tussen, PE-bijdragen, maar ook waarnemingen.

Op pagina 15, onder punt 7, bestemmingsreserve continuïteit, dat is de uitwerking van het beleid dat is vastgesteld. Er is afgesproken de KBvG wat weerbaarder te maken, voor het geval er calamiteiten zouden ontstaan. Het bestemmingsreserve leerstoel moet eigenlijk zijn bestemmingsreserve preadvies; jarenlang stond er een bedrag op de balans voor een factuur die nooit is gekomen, inmiddels is dat geld vrijgekomen.

Op pagina 16, onder 10 overige schulden, staan de kosten van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dat ziet op de doorberekening. Dit jaar staat die op de balans, omdat die nog betaald moet worden vorig jaar was dat niet.

Nog enkele puntjes op pagina 18; het aantal leden daalt nog steeds, iets harder zelfs. Dat heeft gevolgen voor de heffing. De personeelskosten komen laag uit, dat komt door de subsidies die zijn ontvangen. De overige lasten, het puntje algemeen, daar is het gevolg te zien van het project en daardoor is men uit de begroting gelopen. De KBvG heeft het beter gedaan dan begroot.

Op pagina 21 valt nog op bij PR/PA een begroting van € 60.000,- en dat is € 100.000,- meer geworden. Dat is vorig jaar besproken, omdat de verkiezingen eraan kwamen en onder andere het verkiezingsdebat is gehost. Daar is extra geld voor vrij gemaakt. Tot slot valt op pagina 22 valt nog op bij de financiën bank, dat saldo loopt hard op en dat is vanwege de negatieve rente.

Mevrouw Pap bedankt de heer Boiten voor zijn toelichting. Vanuit de ledenraad zijn er een aantal vragen.

De heer De Swart merkt op dat op pagina 22 een post voor internet en telefonie staat van € 48.000,-. Dat is bijna de helft van de huur, hoe kan dat? De heer Boiten antwoordt dat daar ook andere kosten in zitten en hij daar het antwoord even schuldig op moet blijven. In de begroting was het al € 35.000,- dus dat was al stevig. Hij gaat het nakijken.

De heer De Swart resumeert dat op pagina 9 bij de post baten, de realisatie voor 2020, staat € 4,4 miljoen, vervolgens € 1,6 miljoen voor 2021. Was er dan zo weinig verwacht? De heer Boiten antwoordt dat dit ziet op waarop hij mee begon. Bij het maken van de begroting, waren de subsidies nog niet bekend vanuit het project vBVV. Daarom is uiteindelijk begroot met bedragen waar men wel zeker van was. Door het ministerie is uiteindelijk een 'onrechtmatige' betaling gedaan aan de KBvG, na veel duw- en trekwerk. Maar vanwege die onzekerheid, daarom is het niet mee begroot.

Verder zijn er geen vragen. De heer Waters neemt daarop het woord als voorzitter van de Financiële Commissie. Die commissie is op 27 mei jl. bijeen geweest; daarin zijn verschillende vragen gesteld aan de penningmeester. Vooral over de voorziening dubieuze debiteuren, de ontvangen subsidies, etc. De onderbouwing daarvan was goed, hoewel de verantwoording over de subsidies pas in 2023 plaatsvindt. Ook de commissie viel de hoge post van internet en telefonie op, maar daar is over gesproken. De commissie is dan ook tot de conclusie gekomen dat er een positief advies aan de ALV kan worden gegeven met het verzoek décharge te verlenen.

Mevrouw Pap bedankt de heer Waters en brengt het financiële verslag in stemming voor het advies van de ledenraad aan de ALV. De ledenraad stemt unaniem in met het afgeven van een positief advies.
[besluit]

4 Pitchen op de ALV

In een overleg van de Vacaturecommissie heeft mevrouw Bakhuis-Van Kesteren besloten het pitchen te schrappen. Desalniettemin heeft de commissie gezien wat voor reacties dit opriep in de ledenraad

en daarom is besloten een voorstel te doen voor alternatieven. Het woord wordt gegeven aan mevrouw Botter.

Mevrouw Botter meent dat de notitie voor zichzelf spreekt. Wel wil zij kwijt dat zij in eerste instantie groot voorstander was van de pitch, maar het schijnt dat ook stevige kandidaten hier moeite mee blijken te hebben. Het wegnemen van de drempel zou het aantal kandidaten kunnen verhogen, ondanks dat zij er geen fan van is om het pitchen in de huidige omstandigheden af te schaffen. Zij denkt wel dat het wijs is de ledenraad eerst te laten stemmen of het inderdaad zo is dat het merendeel van de ledenraad de pitch wil behouden.

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren zou graag ook nog wat toevoegen. Formeel is er niks geregeld. Het pitchen is gekomen uit de tijd van het voorzitterschap van John Wisseborn. Het is nooit verder vastgelegd. Het lijkt haar überhaupt wenselijk om het, ongeacht wat de uitkomst vandaag is, dit ergens vast te leggen. Daarnaast is er natuurlijk een verschil tussen pitchen en voorstellen. Kandidaten moeten wel op het podium verschijnen om zich voor te stellen, zichzelf aanprijzen is lastiger.

Verschillende ledenraadsleden willen reageren. Als eerste is dat de heer Nocco. Ondanks dat hij het gevoel heeft dat dit een soort bijzaak is; het voorstel is met de beste bedoelingen gedaan, het tracht het gebrek aan animo te repareren. Maar die oplossing is te pragmatisch; 1/3 van de ledenraad moet worden vervangen, een ledenraad die de achterban vertegenwoordigt en die moeten dan wel weten wie dat zijn. Een papieren pitch is daarvoor geen oplossing. Hij kan alleen instemmen met de optie fysiek pitchen verplicht te stellen.

De heer Pijnenburg was onaangenaam verrast toen dit besluit bekend werd gemaakt. De notitie geeft nu iets meer duiding en voorstellen, maar het is ernstig onhandig gecommuniceerd. Dit is ook niet aan de Vacaturecommissie. Juist de band tussen ledenraad en ALV verzwakt, en dat wordt niet beter als er niet fysiek gepitcht wordt. Het is een traditie en het is ook gedaan toen de voltallige ledenraad vervangen moest worden.

De heer Van der Pas sluit zich daarbij aan, en is voorstander voor op z'n minst het voorstelrondje. Mochten er mensen zijn die dat spannend vinden, dan mogen die kandidaten met hem contact opnemen. Tot slot richt hij zich tot de voorzitter van de KBvG, met het nadrukkelijke verzoek dit te heroverwegen.

De heer Waters is het daarmee eens, hij hecht eraan dat kandidaten zich voorstellen op de ALV. Hij volgt de heer Pijnenburg dat dit besluit niet aan de commissie was, maar aan de voorzitter, en hij ontraadt dit met alle kracht die hij heeft.

De heer Hempel vindt het ook belangrijk dat kandidaten op het podium staan, ook al is het ook niet zijn favoriete bezigheid. Hij vraagt zich ook af of het extra kandidaten heeft opgeleverd? Hij vindt overigens ook dat de tweede optie sowieso niet kan, dan verliezen kandidaten stemmen.

Mevrouw Botter antwoordt dat er kandidaten in beeld waren op voorhand die niet wilde pitchen. De heer Pijnenburg vervolgt ten aanzien van het tweede punt: het is voor eigen risico om stemmen te verliezen. Maar het niet doen, omdat er een paar zijn die dat niet willen. Dat is niet de juiste oplossing.

Mevrouw Botter resumeert, zij is voor de verbinding van de kandidaten met de ALV en zij is ook voor een voorstelronde en af te stappen van het woord pitch. Maar kennelijk werpt dit zo'n drempel op,

dat zij niet vindt dat pitchen verplicht kan worden gesteld. Bovendien bij de vervanging van de voltallige ledenraad, wist men bij kandidaat nummer 10 nog wat kandidaat nummer 1 had gepitcht? Met een overzichtsdocument met foto's, is dat een completer pakket, kan men zich beter voorbereiden en terug bladeren.

De heer Pijnenburg zat een aantal vergaderingen terug naast de heer Swier. Het gaat niet om wat iemand in zijn of haar pitch zegt, het gaat erom dat iemand een indruk maakt en zich bekendmaakt aan de ALV. Dan maakt het niet uit of iemand drie kinderen en twee honden heeft of dat er een hardvochtig betoog komt over de laatste verordeningen. Het schrappen van het woordje pitch en vervangen door voorstelronde vindt hij een prima oplossing.

De heer Ruis is het eens met een groot gedeelte van de vorige sprekers. Kandidaten moeten zich kunnen presenteren, maar moet dat nou echt op een podium? Is een eerste indruk een goeie indruk? Vaak zijn de kandidaten wel ergens bekend. Maar kandidaten kunnen zich ook op andere wijze presenteren, en hij zou dat graag bij de mensen zelf willen laten.

De heer Swier zijn oproep is eveneens het woord pitchen te vervangen, maar mensen zich zeker voor te laten stellen.

De heer Van Ravenswaaij kende ooit een voorzitter die zei 'ik kan niet pitchen, maar stem op mij'. Dat was kort maar krachtig en ook prima. Dat is voldoende, het hoeft niet moeilijk te zijn, simpel voorstellen is goed en er zijn kandidaten hard nodig. Dus als er leden zijn die iets willen betekenen voor de beroepsgroep, dan moet men dat niet afschieten.

Mevrouw Elshof sluit zich graag aan bij de sprekers. Zij benadrukt dat voor de komende ALV enkel het schriftelijke pitchen als voorwaarde is gesteld en niet het fysieke voorstellen, maar zij is daar wel degelijk voorstander van.

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren bedankt alle inbrengers voor hun input. Zij wil ook graag door het stof gaan voor de wijze van communiceren. Zij had de ledenraad eerst moeten horen. Zij is voorstander gebruik te maken van de schriftelijke pitch met pasfoto en dan wél een voorstelronde op het podium te doen. Het woord pitchen wordt vervangen.

De heer Pijnenburg vraagt zich af wat er nu gedaan wordt met de voorliggende voorstellen, waar het woord pitchen nog meermaals in herhaald wordt.

Mevrouw Pap vraagt ter bevestiging of hij bedoelt dat nu niet over de voorstellen besloten kan worden. De heer Pijnenburg resumeert dat hij denkt dat het handig is dat nog eens goed naar deze voorstellen wordt gekeken.

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren beaamt dat, dit voorstel gaat terug. Voor de ALV mag de voorzitter bepalen hoe er vergadert wordt.

De heer Waters stelt voor het voorstel in te trekken en het over te laten aan het beleid, aldus dat de voorzitter van de KBvG het regelt in de ALV. Zij heeft al aangegeven hoe ze het wil toepassen.

Mevrouw Pap beaamt dat er sowieso niet wordt ingestemd, de Vacaturecommissie kan het niet besluiten en die moet het dus gewoon terugnemen en het aan de voorzitter overlaten. Op die manier wordt recht gedaan aan het resultaat van deze vergadering.

5 Bestuursregel beslag op vorderingen

Mevrouw Pap geeft het woord aan de heer Jans. Op 1 juli treedt de nieuwe modelmededeling in werking. Het is een formalistisch punt, een voorgestelde wijziging van de bestuursregel beslag op vorderingen. De ministeriële regeling is mee gestuurd.

Zoals is te zien is het zo dat vooral de bijlagen van de regeling gewijzigd moet worden, de modelmededeling die aan de beslagvrije voet is verbonden. Die aanpassing is gedaan, zodat de mededeling zo duidelijk mogelijk is. Een deel van de teksten komen van SZW en andere tekstdelen van beslagleggende partijen. Het lijkt veel tekst, maar het is iets wat formeel ingericht moet worden en wat eigenlijk automatisch uit de geautomatiseerde service van de SNG komt. De gebruiker zou er dus geen last van moeten hebben. Het ministerie is laat geweest met het doorsturen van de regeling in concept, er kan zelfs nog op gereageerd worden, dat is de reden waarom de wijziging pas zo laat voor ligt. Het is echter formalistisch. Tot slot vraagt hij de ledenraad of zij opmerkingen hebben, gezien de ledenraad gehoord wordt.

Mevrouw Elshof merkt op dat de bestuursregel op het laatste moment is doorgestuurd en dat zij geen tijd heeft gehad om hier goed naar te kijken. Daardoor is zij niet in staat inhoudelijk te discussiëren of een gefundeerde stem uit te brengen. De heer Van der Pas is het daarmee eens, daar zal vast een goede reden voor zijn en er staan geen schokkende zaken in, maar toch. Desalniettemin vraagt hij zich af of er nog steeds voldoende gekeken wordt naar de leesbaarheid van bijlagen op B1-niveau? Daarnaast merkt hij op dat in bijlage in bij punt 1 staat dat moet worden vermeld de website of het e-mailadres van de coördinerend deurwaarder. Dat zijn echter niet persé de gegevens die naar voren komen, dus hij zou graag enkel de gegevens willen gebruiken die geautomatiseerd naar voren komen, voor de S2S-koppeling.

De heer Jans antwoordt dat de leesbaarheid standaard wordt meegenomen. De aanvullende informatie gaat enkel om de eigen informatie, de mededeling wordt alleen maar toegevoegd als men zelf coördinerend deurwaarder wordt. Er worden dus niet gegevens van een collega vermeld.

De heer Waters merkt op dat dit niet alleen voor de gerechtsdeurwaarders is, maar vanuit de keten, ook de belastingdeurwaarders etc. hebben hier wat van gevonden en ook de SNG heeft veel mee gewerkt aan de totstandkoming. De heer Jans beaamt dat.

Mevrouw Pap constateert dat er verder geen handen meer opgestoken zijn. Zij wil het voorstel graag in stemming brengen. De ledenraad stemt unaniem in met het voorstel. **[besluit]**

Het voorstel treedt dan in juli in werking.

6 Rondvraag

De heer Van der Pas heeft een vraag aan het bestuur; de aanleiding is dat niet alleen de ledenraad last heeft van een braindrain, maar ook het bestuur. Hij wil op de volgende ledenraadsvergadering van het bestuur een duidelijke notitie over wat het bestuur gaat doen om de continuïteit van kennis te waarborgen. **[actie]**

De heer Van Ravenswaaij heeft een vraag aan de penningmeester; het aantal leden is weer gedaald en een verandering in de heffing. Kan daar al meer duidelijkheid over gegeven worden, wat die heffing is? De heer Boiten antwoordt dat hij dat nog niet kan, het aantal leden op 1 juli is immers nog niet bekend.

De heer Van Ravenswaaij resumeert dat hij daarnaast benieuwd is hoe het staat met de landelijke ontheffing. Mevrouw Botter haar verbinding is echter dermate slecht, dat het antwoordt op die vraag even geparkeerd moet worden, maar er wordt aan gewerkt. Reactie volgt op de volgende vergadering.

De heer De Swart wilde graag weten of er nog overleg is geweest met de Dienst Domeinen Roerende Zaken van het OM. De heer Jans antwoordt dat hij daarover een eerste gesprek heeft gehad met het OM. Het blijkt voornamelijk een technische kwestie te zijn, dat het opnemen in de bedrijfsvoorraad kan, het op naam zetten ondanks beslag, maar technisch krijgen ze het niet goed voor elkaar dit terug te draaien als het niet meer noodzakelijk is. Maar dit lijkt dus vooral een technisch issue te zijn, het wordt verder opgepakt met de DRZ en het OM.

7 Wat verder ter tafel komt

Er zijn zaken voor dit agendapunt.

8 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering van de Ledenraad vindt plaats op donderdag 23 juni 2022 in het Van der Valk Hotel te Breukelen.

9 Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor de aandacht en inbreng en sluit de vergadering om 17.33 uur.