



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG op 6 mei 2021 via ZOOM

Ledenraad:

Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. J. (John) Hempel, als plaatsvervanger voor de heer D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. M.A. (Mark) Nouta
Mw. B. (Berthine) Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg, voorzitter
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen, als vervanger voor de heer mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp, als vervanger voor de heer J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart
Dhr. M.R. (Michael) Swier
Mw. R. (Richelle) Elshof, als vervanger voor de heer M.C. (Marco) Weening
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

Aanwezige plaatsvervangende ledenraadsleden

Mw. L.M.G. (Leonie) Heskamp
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

Bestuur:

Dhr. drs. M.D. (Michaël) Brouwer MSc (voorzitter)
Dhr. mr. S.J.W. van der Putten (vicevoorzitter)
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)
Dhr. mr. O.M. Jans
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile
Dhr. J. Nijenhuis

Bureau:

Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge (verslag)
Mevrouw K.M. Weisfelt (directeur)

1 Opening en mededelingen

De voorzitter de heer Pijnenburg opent de digitale vergadering om 13.00 uur en heet de deelnemers en belangstellenden welkom. De heer Azouagh neemt later deel. De voorzitter stemt vast dat er voldoende stemgerechtigden aanwezig zijn.

2 Mededeling en ingekomen stukken

De Commissie Schuldenwijzer doet een voorstel/verzoek aan de ledenraad om te komen tot een kader, waarbinnen de commissie uiteindelijk het bestuur kan adviseren. De voorzitter stelt voor het stuk te bespreken bij wvttk.

3 Notulen, actie- en besluitenlijst

De notulen van de extra ledenraadsvergadering op 18 maart jl. zijn bijgesloten. De ledenraadsleden hebben geen opmerkingen.

4 Financieel Jaarverslag 2020

De voorzitter geeft de heer Boiten het woord.

“Vandaag leg ik namens het bestuur verantwoording af over het financieel beleid van de KBvG over 2020. Aan jullie is de taak om aan de hand daarvan een advies uit te brengen aan de Algemene Ledenvergadering zoals omschreven in artikel 69 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

In het najaar van 2019 stelde ik een begroting op voor 2020. Een sobere en doelmatige begroting om daarmee het door jullie vastgestelde beleid zo goed mogelijk uit te voeren. Je zou kunnen zeggen, business as usual.

Maar 2020 liep heel anders dan verwacht. In januari waren de bosbranden in Australië nog wereldnieuws, maar over natuurrampen hebben we het allang niet meer. Dat de maximumsnelheid omlaag moest, tegelijkertijd met de thuiswerkvraag van het kabinet lijkt iedereen al weer vergeten.

Zo is het ook met de begroting gegaan. Niet vanwege Corona, maar omdat een ander project (vBVV) de gehele begroting op z'n kop zette. Ik ben hier vandaag dus om te vertellen dat de begroting niet gehaald is. We hebben veel meer uitgegeven dan begroot in 2020. Veel meer. De bedoeling was om in 2020 1,75 miljoen euro uit te geven. Dat werd 4,1 miljoen. Maar dat zou vertekenen, omdat we in onze begroting de doorbelasting tuchtrecht en toezicht niet meenemen. Dat gaan we in de toekomst wel doen. Dat betekent niet dat we minder hebben uitgegeven dan begroot, we gaven nog steeds 1 miljoen euro meer uit dan de al genoemde 1,75 miljoen.

Dat is veel geld. Heel veel geld. Gelukkig staan daar ook opbrengsten tegenover, de uitvoering van het vBVV project in 2020 is gefinancierd door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten. Van hen ontvingen we daarvoor een bijdrage van 1,6 miljoen euro.

Wat deden we met dat geld? Een aantal zaken, we betaalden daarmee de sectoroplossing om de vBVV te implementeren, we betaalden daarmee de kosten voor de implementatie op en aan de deurwaarderskantoren, we huurden een projectmanager in én, omdat we ook interne kosten aan het project maakten, betaalden daarmee een deel van de gewone kosten van de KBvG, waaronder personeel, bestuursleden en overhead.

Het was de bedoeling om in 2020 € 125k aan de reserves te onttrekken, maar dat is niet gelukt. In plaats daarvan maakten we zonder die onttrekking een positief resultaat van 163k. Dit zagen we al aankomen in 2020, reden waarom in de begroting voor 2021 een grotere onttrekking aan de reserves is opgenomen. Ook daarvan is het de vraag of we het lukt om die te gebruiken, ook voor 2021 verwachten we een bijdrage van SZW, die niet begroot is.

Dit was een financieel bewogen jaar voor de KBvG, maar wel een positief jaar. Zo'n realisatie is nog nooit bereikt door de KBvG. Dat geeft echter wel uitdagingen. De belangrijkste is wel de verantwoording geweest. Daar heeft veel meer tijd in gezeten dan vooraf ingeschat. Dat is dan ook de reden dat jullie de stukken later hebben ontvangen dan wenselijk, waarvoor nogmaals mijn verontschuldigingen. Met onze accountant hebben we afspraken gemaakt om dat in de toekomst anders te gaan doen. Daaruit is in ieder geval de afspraak gekomen om een andere accountant te zoeken voor onze controle. Onze huidige accountant valt onder bijzonder toezicht van de AFM en dat is niet noodzakelijk, maar bemoeilijkt wel de controle. In 2020 hebben we daarvoor voorbereidingen getroffen.

Ik loop nog enkele opvallende zaken langs in de realisatie.

- *Personeelskosten: deze lijken scherp gedaald maar uit de specificatie blijkt dat anderhalve ton is gedragen door het project vBVV*
- *Procedures: het lukt ons om minder rechtszaken te voeren. Daarom dalen die kosten. Dat geldt in andere zin voor de Btag-procedure, maar ik meen dat dat geen toelichting behoeft.*
- *Bestuurskosten: ook deze dalen ruimschoots, ook hierin zijn kosten geplaatst op het vBVV-project.*

Dan de balans:

- *De debiteurenpositie is wat opgelopen, dat heeft met name te maken met het moment van factureren van de doorbelasting tuchtrecht en toezicht. Daardoor zijn meer posten over de jaarwisseling heen gelopen.*
- *De hoge post omzetbelasting vind haar oorzaak in de bijdrage van SZW van 1,6 mio (ex btw). Deze is met btw aan ons betaald.*
- *De kosten die nog betaald moesten in het kader van het project vBVV komen op de balans. Een groot deel is pas in januari 2021 betaald.*
- *De Universiteit Utrecht heeft ons nog niet gefactureerd, daarvoor blijft dus een schuld openstaan.*

Ik ben blij met de realisatie van 2020. De doelstelling om de ledenheffing te laten dalen bij een dalend ledenaantal, zonder in te boeten op de kwaliteit van de uitvoering van jullie beleid is gehaald.

Deze cijfers zijn overgoten door het vBVV-project. Daardoor zou uit beeld kunnen raken wat er verder is gedaan met het geld van het bestuur. In 2020 hebben alle medewerkers, bestuurs- en commissieleden van de KBvG zich maximaal ingezet om alle doelstellingen te realiseren. Daarvoor moet ik echter naar het jaarverslag verwijzen.”

De heer Boiten vraagt of er vragen zijn vanuit de ledenraad.

De heer Nouta is zeer onder de indruk, het ziet er goed uit. Hij is blij dat in deze ledenraad kennelijk gewend is geraakt dat er alternatieve inkomsten zijn. Hij heeft een tweetal vragen, maar die gaan over de inleiding op p. 6 en 7. De coronacrisis en de VGt worden in één alinea genoemd. Op p. 7 wordt gezegd dat de KBvG een belangrijke rol speelt bij het verzilveren van kansen. Hij vraagt zich af of dat wel een belangrijke rol is en zo ja, wat zijn daar dan de voorbeelden van?

De heer Boiten vindt dat zeker een rol voor de KBvG. De goede beroepsuitoefening en de permanente educatie. Hij is van mening dat er zeker naar de zilveren kansen moet worden gezocht. Het is in het belang van de beroepsgroep dat de KBvG sterk is, de deurwaarders zijn de kurk op de economie. Gezocht wordt naar manieren om dat te versterken. Zo wordt uitgezocht hoe het tuchtrecht financieel

in elkaar zit, zodat de kosten gedempt kunnen worden. Maar bijvoorbeeld ook hoe er wordt samengewerkt met de banken. Dat is de uitvoering van het beleidsplan. Verder staat de coronacrisis ook nog op p. 8 afzonderlijk. De impact op de KBvG zelf leverde veel werk op, kansen zijn verzilverd, maar de coronacrisis heeft financieel gezien op de KBvG relatief weinig impact gehad.

De heer Nouta had inderdaad ook een sticker bij pagina 8, maar ook bij pagina 19. De coronacrisis en het dalende aantal leden van de KBvG. Hij zou willen vragen wat meer in te gaan op het dalende ledenaantal. Hoe gaat dat in het budget terugkomen, ziet het bestuur ergens een hard minimum?

De heer Boiten herhaalt de vraag in hoeverre de daling van de leden impact heeft op de begroting van de KBvG. Daar wordt rekening mee gehouden, dat is in 2019 ook gebeurd, maar ook toen kon de heffing nog omlaag. Een van de redenen waarom wordt gezocht naar alternatieve financiering is vanwege de krimp, zodat de kwaliteit wel gewaarborgd blijft, zonder dat die last volledige bij de leden wordt neergelegd. Tot zover lukt dat goed. Er wordt rekening mee gehouden, maar waar de ondergrens ligt is niet een vraag voor hem als penningmeester. Dat is meer een marktbeschouwing, maar dat blijft wellicht ook speculeren.

De heer Pijnenburg geeft het woord aan de voorzitter van de Financiële commissie, de heer Waters. De heer Waters vertelt over de werkzaamheden van de commissie, hoe het hele verslag is doorgelicht en dat heeft geleid tot enkele tekstuele wijzigingen. Inhoudelijk op de cijfers niet. Er ligt een mooie jaarrekening. Gesproken is ook over de algemene reserves, waar wederom is geprobeerd onttrekkingen te doen, waar de reserves nu rond de 1,5 miljoen bedragen. Die onttrekkingen lukken telkenmale niet vanwege het positieve resultaat. De penningmeester heeft toegezegd na te gaan of er aan onttrokken kan worden om de heffing te dempen of af te boeken op projecten. De commissie is positief over de jaarrekening.

De heer Pijnenburg vraagt de ledenraad of zij het verslag van een positief advies kunnen voorzien ten behoeve van de algemene ledenvergadering. De ledenraad stemt daar unaniem mee in. **[besluit]**

5 Gerechtsdeurwaardersverordening

De heren Kwast en Van Dijk van Wetgevingswerken nemen de ledenraad middels een presentatie mee door de concept Gerechtsdeurwaardersverordening. De heer Van Dijk neemt het woord en geeft aan dat hij zal presenteren hoe dit project in 2019 is aangepakt. Daarvoor is een commissie in het leven geroepen met ledenraads- en bestuursleden, voorgezeten door de heer Kwast, de heer Van Dijk als penvoerder en mevrouw Weisfelt als directeur van de KBvG.

Onderzocht is waar overlap zit in 20 jaar regelgeving, waar inconsistenties zitten en in hoeverre bestuursregels bijvoorbeeld casuïstisch waren. In de conceptverordening is er bewust voor gekozen de verordening Grenzen tariefmodellen niet op te nemen, omdat het nieuwe materie is en de minister daar al mee aan de slag zou gaan. Totdat de minister dit geregeld heeft, zullen de twee verordeningen dan ook naast elkaar bestaan. Het resultaat van de verordening leidt onder meer tot meer zekerheid en meer consistentie.

Mevrouw Weisfelt neemt de presentatie over en vertelt over het vervolgtraject. Daarbij wordt een overzicht getoond waarin de data zijn vastgelegd en de termijnen; wanneer de verordening uiterlijk op de ledenraadsvergadering moet komen en wanneer de verordening dan in werking zou treden. De

lagere regelgeving loopt door het traject van de verordening heen; ook die lagere regelgeving moet immers in lijn worden gebracht met de verordening.

De heer Brouwer complimenteert de commissie die hieraan heeft gewerkt en hij is zeer benieuwd naar de reactie van de ledenraad.

De heer Swier vraagt zich af hoe er nu wordt omgegaan met nieuwe regelgeving. Wordt deze verordening dan aangepast of gaan die regelingen dan erlangs lopen? Een tweede vraag, de verordening los van de inhoud, een vraag aan Wetgevingswerken, ontbreken er nog zaken? Zo is er veel bepaald omtrent de ledenraad, maar niet voor het bestuur.

De heer Van Dijk antwoordt dat als er een nieuw onderwerp volgt dan wordt deze verordening aangevuld. De hoofdstukindeling leent zich daar ook voor. Er kan gemakkelijk een nieuwe paragraaf worden toegevoegd. Het voordeel van deze methode is dat men dan ook direct ziet waar de nieuwe regelgeving impact op heeft en dat nieuwe beleid komt in samenhang met de andere regelingen te staan. De ledenraad zal vermoedelijk een wijzigingsvoorstel krijgen en niet een nieuwe verordening. Of er iets mist; de Gerechtsdeurwaardersverordening staat niet alleen, deze heeft als bron de Gdw en die wet heeft al diverse bepalingen over de verhoudingen tussen de ledenraad en het bestuur. De Gdw geeft wel de bevoegdheid om de KBvG te regelen, maar niets omtrent bestuur. De wet schrijft expliciet voor dat de werkwijze van de ledenraad bij verordening wordt vastgelegd. Maar de regels over wat het bestuur mag en met name in relatie tot de ledenraad, die missen niet; die zijn al vastgelegd in de wet.

De heer Kwast vult aan dat niet eerst de thema's zijn bedacht, maar juist andersom; eerst is gekeken welke onderwerpen er zijn geregeld en aan de hand daarvan zijn de thema's gedestilleerd. Uiteraard is nagedacht over de vraag of de thema's volledig zijn, maar verwacht wordt dat heel veel kan worden opgevangen binnen deze set. Zoals bijvoorbeeld ook de VGt.

De heer Swier dankt voor het antwoord. Voor de aanpassing van een deel van de verordening dan volgt een wijzigingsvoorstel, maar loopt men dan niet ook het risico dat telkenmale de hele verordening op tafel komt? Wordt dan niet de hele verordening opnieuw besproken, zeker m.b.t. controversiële onderwerpen?

De heer Pijnenburg merkt op dat ieder ledenraadslid elke verordening opnieuw kan bespreken als die wens er is. Dus als er een toevoeging volgt, dan zou de ledenraad ook kunnen discussiëren over andere onderdelen. Dat ligt in de ledenraad.

De heer Kwast beaamt dat, maar als er een concreet voorstel wordt gedaan dan kan een wijzigingsverordening in procedure worden gebracht waarin expliciet wordt voorgesteld bijvoorbeeld hoofdstuk 2 te wijzigen; dat is dan het voorstel dat voor ligt. Als een ander lid dan ook iets vindt van hoofdstuk 4, dan zal dat in een apart voorstel moeten worden gebracht.

De heer Waters is blij verrast met deze conceptverordening. Hij hoorde mevrouw Weisfelt over de bestuursrgels. Maar dat geldt ook van tal van reglementen ter uitvoeringen van de verordeningen. Worden ook die reglementen meegenomen? Verder is de vraag hoe de verhouding moet worden gezien op de reglementen en de verordening, moeten in sommige gevallen bepalingen uit de reglementen in de verordening worden getrokken?

De heer Van Dijk geeft aan dat de reglementen de bestuursregels allemaal worden vastgesteld door het bestuur. Die worden dus meegenomen, ook al kunnen de namen verschillen. Zo zijn er ook een vorm van beleidsregels die meegenomen worden. Dat hele corpus, al die reglementen, zijn al een keer op tafel geweest. Voor al die reglementen is er dus een haakje in de verordening. Bijvoorbeeld de invulling van de beroepsstage of het vaststellen van het aantal PE-punten. Daarbij is ook een beoordeling losgelaten of er sprake was van materie waarvoor regeling bij verordening aangewezen was, dat is soms ook geconcludeerd. Dat de norm in het reglement eigenlijk zich beter leende en ook goed zou passen op het niveau van een verordening. De heer Kwast vult aan dat de belangrijkste normen nu in de verordening zijn geregeld, maar uitwerkingen van administratieve of procedurele aard die zijn opengelaten voor bestuursregels. Maar het is aan de ledenraad af te wegen welke onderwerpen zich lenen voor een verordening en welke onderwerpen zich lenen voor lagere regelgeving.

De heer Pijnenburg dankt de heren Kwast en Van Dijk voor de presentatie.

6 Wvttk

Voorstel Commissie Schuldenwijzer

Het voorstel van de Commissie Schuldenwijzer wordt besproken, de heer Swier neemt het woord. In de commissie is uitgebreid gesproken hierover en als commissie is dit voorstel zo neergelegd om terug te gaan naar de basis. Hij hoort graag of er leden verduidelijking nodig hebben n.a.v. het voorstel.

De heer Nouta heeft vorige vergadering op dit punt een betoog gegeven over de impact van Schuldenwijzer, zelfs als het maar 10% zou zijn. Dan nog vindt hij het belangrijk dat de ALV hier op enig moment een eindbeslissing in krijgt. Hij wil de commissie aldus een extra verzoek doen om na te denken over een goede vraagstelling, zodat op enig moment een oordeel aan de ALV gevraagd kan worden. De heer Swier bevestigt dat hij dat zal meenemen in de commissie.

De heer Waters merkt op dat de heer Pijnenburg in de vorige vergadering de grenzen van het bestuur en de ledenraad heeft gegeven, waarbij het stellen van een vraag aan de ALV aan het bestuur is en niet aan de ledenraad. De heer Pijnenburg beaamt dat, maar als de ledenraad het bestuur daarom verzoekt dan voorziet hij daarin geen problemen. Hij is wel van mening dat de zaak eerst concreter gemaakt moet worden alvorens de vraag geformuleerd kan worden.

De heer Waters vraagt of na die kaderstelling en concretisering er dan een opdracht aan het bestuur volgt? De heer Swier antwoordt dat dit eerst binnen de commissie blijft. De heer Waters voegt toe dat de vraag dan wel is welk tijdspad hieraan wordt gehangen? De heer Swier antwoordt dat de doelstelling van de commissie zou moeten zijn het eerste stuk de volgende ledenraadsvergadering op te leveren. Eerst moet het kader worden vastgesteld, dan pas kan worden nagedacht over een oplossingsrichting.

De heer De Swart merkt op dat Schuldenwijzer eigenlijk een afgeleide is van het DBR; hij heeft er eerder voor gepleit te onderzoeken hoe het DBR meer voor de leden van de KBvG kan worden ingezet. Zoals beslag roerend, maar ook bij de verdeling van derdenbeslagen. Wordt het DBR wel voldoende uitgenut voor de eigen beroepsgroep, voordat er iets wordt toegevoegd wordt dat maatschappelijk gevraagd wordt en waarvan onzeker is of dat wellicht schade aan de beroepsgroep aanricht? Hij zou he DBR aldus meer willen uitpolden, alvorens tot verdere verdieping wordt overgegaan. Dat ziet hij in dit voorstel niet terugkomen.

De heer Swier antwoordt dat dit exact is waar de commissie mee aan de slag wil. Wat zijn de mogelijkheden ten gunste van de beroepsgroep. Wat is het doel, moet het beter worden uitgewerkt of is het enkel een maatschappelijk instrument? In dat laatste geval en als het gaat ten koste van de beroepsgroep, dan wordt het een politiek verhaal.

De heer De Swart resumeert dat hij zich dan afvraagt of er dan geen sprake is van doublures met de commissie Beheer DBR, maar dat is wellicht een andere discussie.

De heer Van der Pas benadrukt dat onder punt 3 zeker het DBR wordt meegenomen, een bredere zoektocht naar wat er al bestaat.

De heer Pijnenburg constateert dat er verder geen vragen zijn. Hij vraagt of de ledenraad het ermee eens is dat dit de kaders zijn waar de commissie mee aan de slag, dat is het geval. De ledenstaat stemt daar unaniem mee in. **[besluit]**

7 Rondvraag

Mevrouw Elshof vraagt of er vanuit de KBvG iets gedaan wordt om gemeenten bij de afvoer van ontruimde zaken de aansprakelijkheid op zich te laten nemen, nu dit weer naar de gerechtsdeurwaarders lijkt te schuiven?

De heer Van der Putten antwoordt dat de VNG bij deze wet betrokken is geweest en ook bij de implementatie. De KBvG heeft direct na bekendmaking van deze wet contact gezocht met de VNG voor het opstellen van een handreiking. Schrijnend is echt dat er een groot aantal gemeenten nog niet vanaf weet. De KBvG zal nog eens contact opnemen met de VNG, maar hij kan zich ook voorstellen dat de KBvG bijvoorbeeld een brief toestuurt naar alle gemeenten in Nederland. Hij is ook nagegaan of het nu onduidelijk is in de wet, maar zeker ook hoe het was; toen stond er enkel 'de deurwaarder ontruimt'. Er zijn tal van uiteenlopende uitspraken en duidelijkheid moest gecreëerd worden. Die wet is ook zwart-wit geworden; de deurwaarder ontruimt en het college van B&W zorgt voor het afvoeren. In de toelichting staat heel duidelijk dat 'er was wettelijk iets geregeld en dat leverde rechtsonzekerheid op. Doordat spullen worden afgevoerd en opgeslagen blijft er een verbinding bestaan tussen de burger en de gemeente. De ontruiming wordt uitgevoerd door de deurwaarder en deze plaatst de zaken aan de openbare weg, de gemeente (...) enz.' Daar zit dus geen licht meer tussen.

De KBvG heeft geen invloed op de gemeenten en hoe de VNG met de gemeenten communiceert. Hij vreest dan ook dat dit procedures worden. Eerst was de wet onduidelijk, maar nu is de wet duidelijk. Dus als de deurwaarder zaken gaat doen die hij niet mag doen, dan is dat onrechtmatig handelen. Trek dus niet het probleem van de gemeente naar de deurwaarder toe.

Mevrouw Elshof dankt voor het antwoord. Zij vult aan dat er ook HOvJ's zijn die niet willen ontruimen als er geen opslag is geregeld. De heer Van der Putten antwoordt dat ook de HOvJ noch de burgemeester boven de wet staan. Het parlement heeft besloten dat dit de gekozen weg is. Hij wil dan ook met klem oproepen aan eenieder dat als een ander onrechtmatig handelt dat niet zelf voor de gemeenten te gaan verdoezelen.

De heer De Swart merkt op dat de VNG op de handen blijft zitten, er is geen concrete handreiking meer dan een presentatie. In de praktijk is er de gemeente Hoorn die een mandaat geeft aan de deurwaarder

om namens hen bepaalde zaken te regelen, er is ook een overeenkomst tussen de gemeente Den Haag en diverse deurwaarders om namens te gemeente te handelen en dan vervolgens de factuur naar de gemeente sturen. Is het dan onrechtmatig? De deurwaarder laat zich in met zaken waar die zich wellicht niet mee in moet laten; maar er zijn ook commerciële en maatschappelijke belangen. Veel woningbouwverenigingen willen niet dat die spullen zomaar op straat worden gezet en misschien zelfs worden gestolen. De heer De Swart is van mening dat bij de gesprekken met de VNG ook de verhuurders moeten worden betrokken, zoals Aedes. Daarnaast zijn er wisselende afspraken in de verschillende gemeenten, waarvan hij volmachten ziet waar geen lijn in zit.

De heer Van der Putten antwoordt dat er wel een onderscheid moet worden gemaakt tussen de deurwaarder als openbaar ambtenaar en de deurwaarder als commercieel ondernemer. Eerst was het onduidelijk, nu heeft de wetgever gezegd dat het de verantwoordelijkheid is van de gemeente. Los daarvan staat het de gemeente uiteraard vrij met de deurwaarder daar afspraken over te maken. Dat maakt het niet onrechtmatig, de deurwaarder treedt dan op als gemachtigde.

De heer Waters herkent de problematiek die de heer De Swart schetst. Aan de andere kant is het zo dat als op de oude wijze wordt voortgegaan, dan verandert er dus niets. Terwijl er is gepleit voor deze regelgeving. Degene die ontruimd wordt zou een vordering moeten instellen tegen de gemeente.

De heer Van der Putten beaamt dat, de gemeente doet niet wat ze moet doen. De ontruimde kan daarvoor een claim indienen bij de gemeente. Maar ook de woningbouwvereniging zou dat kunnen doen voor imagoschade, omdat de gemeente niks doet. Maar bovenaan blijft staan dat de gerechtsdeurwaarder niet de problemen van de gemeente moet oplossen.

De heer Waters vraagt zich af of hier geen proefprocedure over gevoerd kan worden. De heer Van der Putten antwoordt dat hiervoor een richtlijn wordt opgesteld, wanneer de middelen van de KBvG kunnen worden aangesproken voor dergelijke procedures en hij denkt dat de ontruiming zich hiervoor lenen. Verder stelt hij nog voor dat alle gerechtsdeurwaarders met voorbeelden van de verschillende werkwijzen komen.

De heer Swier onderschrijft dat, de gerechtsdeurwaarders moeten hierbij betrokken worden. Kan er ergens op het intranet worden vastgelegd hoe het is geregeld bij alle gemeenten? Dat inventariseren? De heer Van der Putten vindt dat een goed idee, hij zal dat met het bestuur bespreken. **[actie]** Met de voorbeelden kan hij dan ook richting de VNG.

Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren is een voorstander een brief te sturen aan alle gemeenten. Als in kaart wordt gebracht hoe alle gemeenten werken, dan houden we de oude werkwijze aan. De gemeenten moeten dus worden aangeschreven dat ze moeten voldoen aan de nieuwe wetgeving, hoe ze dat doen is vers twee. Pas dan komt men toe aan proefprocedures. De heer Waters sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Weisfelt vertelt dat er goede contacten zijn met de VNG. Zij wil het voorstel doen om eerst te kijken of met de VNG iets bereikt kan worden; eerst inventariseren en daarmee naar de VNG te gaan.

De heer Van der Pas merkt op dat de wet al op 1 april jl. is ingegaan. Het kan wel onderzocht worden, maar het probleem is er al. Hij hoort verschillende standpunten, vanuit commercieel belang of als openbaar ambtenaar. Naar zijn mening moeten de gemeenten het signaal krijgen via de KBvG of VNG dat het probleem bij hun ligt. In de tussentijd zal elke deurwaarder zijn eigen risico's moeten

inschatten. Bovendien heeft hij niet al te veel fiducia in de VNG, gezien hij een gemeente sprak die pas op 21 april jl. op de hoogte waren gesteld. Het probleem moet men daar laten waar het hoort.

De heer Nocco merkt op dat er een gemeente is die de deurwaarders kosten doorbelast voor het feit dat een ontruiming wordt geannuleerd een dag van tevoren. Daarover staat niets in de handreiking. De heer Van der Putten kan daar nu niets over zeggen, hoewel er wel staat dat er kosten kunnen worden doorbelast aan de executant. Dit soort praktijkvragen komen altijd, iedereen zal de regeling altijd net iets anders uitleggen. Kleine vragen blijven altijd. Dat is aan de praktijk. Maar bij dit soort problemen zijn er urgente problemen, dat zijn zaken voor de Voorzieningenrechter.

De heer De Swart wil nog aangeven dat hij de heer Van der Putten een aantal keer heeft horen zeggen dat er met de VNG om tafel wordt gegaan, maar de wet loopt al een maand. Deze maand moet de informatie verzameld worden en voor 1 juli moet het zijns inziens volledig getackeld zijn. Als een gemeente zijn taak niet pakt, als er wordt gefilmd dat een inboedel verregend, of er wordt gestroopt, en de vraag is hoe komt die inboedel daar? Dan wordt de gerechtsdeurwaarder weer in de hoek gedreven. Het is aldus zaak hier kort op de bal te zitten, de VNG moet snel acteren naar haar leden, omdat hier een mediagevoelige dimensie aan vast zitten.

De heer Kijvekamp onderschrijft hetgeen de heer De Swart zegt. Hij wil daarbij wel zeggen dat er ook gemeenten zijn die het wel goed doen, zoals de gemeente Tilburg. Die gemeente is ook meegenomen door de gerechtsdeurwaarders, waar ze zich op moesten voorbereiden, etc. Dat heeft heel positief uitpakkt.

De heer Pijnenburg sluit het onderwerp daarmee af.

8 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering vindt plaats op donderdag 17 juni 2021.

9 Sluiting

De voorzitter dankt deelnemers voor hun inbreng en sluit de vergadering om 14.37 uur.