



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG op 23 april 2020
via Zoom**

Deelnemende (plaatsvervangende) ledenraadsleden

Dhr. drs. M.D. (Michaël) Brouwer MSc, voorzitter
Dhr. M. (Mohammed) Azouagh, vanaf 15.00 uur vervangen door de heer J. (John) Hempel
Mw. C. Bakhuis-van Kesteren
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen, als vervanger van de heer D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen
Dhr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. M.A. (Mark) Nouta
Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij, als vervanger van mevrouw B. (Berthine) Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M. (Michael) Pijnenburg
Dhr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. J.A. (Jan) de Swart
Dhr. M.R. (Michael) Swier
Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

Bestuur:

Dhr. W.W.M. van de Donk (voorzitter)
Dhr. S.J.W. van der Putten (vicevoorzitter)
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)
Dhr. O.M. Jans (tot 15.00 uur)
Dhr. J. Nijenhuis
Dhr. P. Otter
Mw. B.M.M. ter Kuile

Aanwezige plaatsvervangende ledenraadsleden

Mw. R. (Richelle) Elshof
Mw. L.M.G. (Leonie) Heskamp
Dhr. A. (Arie) Lodder
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

Bureau:

Mevrouw K.M. Weisfelt
Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge

Notulist

[REDACTED]

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen

Mw. B. (Berthine) Pap

Mw. P.H. (Petronella) Stockmann

1 Opening en vaststelling agenda

De vergadering vindt online plaats via Zoom, vanwege de coronacrisis.

De voorzitter de heer Brouwer opent de vergadering omstreeks 13.15 uur en heet de aanwezigen van harte welkom bij deze bijzondere manier van vergaderen. Mevrouw Van Koningsbrugge van het Bureau KBvG meldt dat de ledenraad bij de webinar, voorafgaand aan deze vergadering, compleet was; als er niemand is weggegaan, is dat nu ook het geval. Dat wordt aldus geconstateerd.

Verder is – naast een aantal gasten - een aantal beroepsstagiairs aanwezig: [REDACTED]. De heer Van Empelen vervangt de heer Van Leeuwen, de heer Van Ravenswaaij vervangt mevrouw Pap.

Toegelicht wordt dat men door een klik onder in het scherm, een digitale hand kan opsteken, bijvoorbeeld bij stemmingen of als men iets wil zeggen. Ook via de chatfunctie kan men zaken aangeven.

De agenda wordt vastgesteld na punt 2, met inachtneming van de hieronder genoemde wijzigingen.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Ingekomen stukken

KBvG-monitor Bellen is Oplossen

Dit punt wordt besproken bij agendapunt 6, verslaglegging bestuur.

Conceptreglement Vacaturecommissie

Dit concept is niet geagendeerd, terwijl er wel een voorstel is om het reglement van deze commissie aan te passen. Daarom moet minimaal acht leden akkoord zijn met behandeling en tien leden akkoord bij eventuele besluitvorming over dit punt.

De deelnemers geven met een digitaal opgestoken hand of groen vinkje, of het woord 'akkoord' in de chat, aan of zij akkoord zijn. De stemming verloopt wat rommelig, maar het is duidelijk dat er ruim voldoende stemmen voor behandeling van het punt zijn. Het kan besproken worden bij punt 4.

Advies Commissie Schuldenwijzer, nieuwe offerte impactanalyse

Deze worden besproken bij punt 8.

Verslag Internationaal van dhr. Van Leeuwen

Dit komt aan de orde bij punt 5.

Concept jaarverslag

Het financieel jaarverslag en het jaarverslag 2019 zijn inmiddels toegezonden. Deze worden echter niet vandaag besproken, maar tijdens de extra ingelaste vergadering in mei.

Mededelingen

De heer Jans heeft verzocht het onderwerp 'vereenvoudiging beslagvrije voet' (punt 9) wat naar voren te halen, omdat hij om 15.00 uur een andere vergadering heeft. Dit punt komt dan aan de orde na punt 4 (de Vacaturecommissie).

3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 19 december 2019

Pagina 10, vijfde tekstblok, eerste zin: de spreker was niet de heer Ruis, maar de heer De Swart.

4 Vacaturecommissie

Voorstel wijziging reglement Vacaturecommissie en aanhouden kandidatuur

De voorzitter meldt dat geagendeerd was een collega te benoemen als niet-Ledenraadslid in de Vacaturecommissie. Het betreft Lorena Botter, die de vergadering ook bijwoont middels Zoom. Er is echter een voorstel gekomen van de Vacaturecommissie om het reglement te wijzigen en dat zou dan meteen ook impact hebben op de kandidaatstelling.

Mevrouw Bakhuis licht toe dat de commissie, naar aanleiding van het zich melden van een kandidaat voor de vacature, het reglement heeft bekeken. De commissie wordt belast met het uitbrengen van adviezen aan het bestuur en de Ledenraad, inzake het nieuwe voorzitterschap. Iemand die zich kandidaat stelt voor de Vacaturecommissie, hoeft blijkens het reglement zelf geen sollicitatieprocedure te voeren. Iemand kan dus zomaar benoemd worden, zonder daar iets van is gevonden. Dat is niet gewenst, zeker met het oog op de komende voorzittersverkiezing. De geschiktheid van de kandidaat die zich nu voor de Vacaturecommissie heeft gemeld staat overigens buiten kijf, maar het is vreemd dat men zomaar kan toetreden en straks iets vindt van voorzitterskandidaten, zonder zelf ooit te zijn beoordeeld met betrekking tot geschiktheid. De commissie verzoekt de Ledenraad daarom:

- in te stemmen met de voorgestelde wijziging van het vacaturereglement: ook een lid dat zich meldt voor de Vacaturecommissie, voert een sollicitatieprocedure en de ledenraad ontvangt daarna een advies van de commissie.
- te besluiten de benoeming van de huidige kandidaat aan te houden tot de verkiezing van een nieuwe voorzitter en eventueel een nieuw bestuurslid is afgerond, dan wel het lidmaatschap pas na die procedure(s) in werking te laten treden.

De heer Waters vraagt of de Vacaturecommissie heeft nagedacht over kwaliteitseisen, die worden gesteld aan kandidaten voor deze commissie. Is bijvoorbeeld een bepaald aantal 'vlieguren' vereist als gerechtsdeurwaarder? Mevrouw Bakhuis antwoordt dat aan die eisen nog vorm moet worden gegeven. Zij kan zich voorstellen dat iemand bijvoorbeeld als toehoorder bij Ledenraadsvergaderingen moet zijn geweest, de ALV's bezoekt et cetera. Het profiel wordt nog opgesteld.

De heer Pijnenburg merkt op dat in het voorstel voor het gewijzigde reglement niets staat over het op een later moment laten toetreden van de huidige kandidaat. Hij begrijpt dat de commissie een profiel opstelt en een sollicitatieprocedure wil doorlopen, maar hoe krijgt dat dan precies vorm? Mevrouw Bakhuis vindt dat hij een punt heeft. Zij denkt dat echter dat eerst in het algemeen moet worden vastgesteld dat er geen sollicitatieprocedure is, voor leden van de Vacaturecommissie; dat moet

geregeld worden en daarvoor moet een profielschets worden gemaakt. Er heeft zich nu een lid gemeld als kandidaat, maar daarvan is geschiktheid formeel dus niet gebleken. De commissie stelt een pragmatische aanpak voor: reglement aanpassen en wachten met toetreding tot na de procedure.

De heer Van Rooij vraagt of een geschiktheidsgesprek voor de Vacaturecommissie dan alleen geldt voor een niet-raadslid of niet-bestuurslid. Commissieleden die wel raadslid of bestuurslid zijn, zijn niet per se ook geschikt voor de Vacaturecommissie; zij zijn daar niet op getoetst. Verder vindt hij dat het nog niet tot de commissie laten toetreden van de kandidaat, een bepaald risico heeft. De commissie bestaat dan uit maar drie leden, waarvan een bestuurslid. Dit lid heeft straks dan een grote invloed op de verkiezing van voorzitter of bestuurslid, dan misschien wenselijk is.

Mevrouw Bakhuis beaamt dat een Ledenraadslid niet per definitie geschikt is voor lidmaatschap van de Vacaturecommissie, en dat ook voor de andere leden dus een sollicitatieprocedure zou kunnen gelden. Zij neemt deze opmerking mee. Met betrekking tot een groot aandeel van het bestuurslid in de Vacaturecommissie op het advies ervan, wijst mevrouw Bakhuis erop dat men toch met drieën is. Er dient wel oog te zijn voor een mogelijk belang dat mensen die zich kandidaat gaan stellen, zouden kunnen hebben bij een stem in de benoeming van een voorzitter. Zij deelt enerzijds de zorgen van de heer Van Rooij, maar vindt anderzijds dat de Ledenraad de Vacaturecommissie het vertrouwen moet geven met betrekking tot hun advisering over benoemingen.

De heer Waters vindt het te zwaar, als ook een Ledenraadslid beoordeeld zou moeten worden als hij of zij zich kandidaat zou stellen voor de Vacaturecommissie. Een Ledenraadslid heeft draagvlak gekregen tijdens de ALV en is bekend, men mag ervan uitgaan dat hij/zij een weloverwogen advies kan geven aan de Ledenraad.

De heer Van der Pas vindt een reglementswijziging goed, waarmee er ook voor de betreffende positie een functieprofiel en nadere toetsing komt. Het is inderdaad nog de vraag of dat doorgetrokken moet worden naar de andere leden van de Vacaturecommissie. De heer Van der Pas vraagt zich af waarom de staande kandidatuur van mevrouw Botter moet worden aangehouden; als nu een voordracht wordt beoordeeld, is dat ook vanuit een onvolledigheid, te weten een onvolledige Vacaturecommissie van welke de leden eveneens niet zijn beoordeeld of getoetst aan de hand van een profielfunctie. Verder is het wijzigingsvoorstel slechts een voorstel; er is onder de huidige situatie, met de bestaande regels een uitvraag gedaan voor deelname aan de Vacaturecommissie, waarop mevrouw Botter heeft gereageerd. Het is niet fatsoenlijk om daar nu andere regels aan toe te voegen. De heer Van der Pas stemt in met de reglementswijziging, maar niet met het aanhouden van de kandidatuur.

Mevrouw Bakhuis begrijpt dat de heer Van der Pas aanhouding van de benoeming van de kandidaat niet erg netjes vindt en vindt dat de huidige regelgeving moet worden gevolgd. Zij wijst er ook op dat, als de voorgestelde regelgeving er al wel was geweest, een kandidaat misschien niet zou zijn benoemd. De heer Van der Pas vult aan dat hij ook wees op het argument, dat de kwaliteit van de verdere advisering misschien niet voldoet, als een lid niet getoetst is; in zijn ogen gebeurt dat echter ook als er sprake is van een onvolledige commissie.

De heer Van Ravenswaaij kan zich vinden in het voorstel van de commissie; daar moeten zeker geschikte mensen zitting in hebben, gezien de zwaarte van de functies waarvoor kandidaten gekozen gaan worden. Het is daarnaast ook zaak correct te zijn naar mevrouw Botter toe. Als het reglement wordt aangepast en de kandidatuur van mevrouw Botter voorlopig zou worden aangehouden, wordt

anderen dan nog de gelegenheid geboden zich te melden als kandidaat voor de Vacaturecommissie? Eén kandidaat is erg weinig.

Mevrouw Bakhuis antwoordt dat meer kandidaten van harte welkom zijn. Er zijn meerdere oproepen gedaan, maar alleen mevrouw Botter heeft zich gemeld. Kennelijk is er op dit moment weinig animo. Desgevraagd geeft zij aan dat eventueel gekozen kan worden voor het alsnog toelaten tot de procedure van meerdere kandidaten.

Mevrouw Van Koningsbrugge noemt dat er nog een kandidaat was, die zich weer terugtrok toen hij vernam dat er al een kandidaat was. Zij kan deze persoon vragen de kandidatuur alsnog door te zetten.

De heer Pijnenburg vindt dat het nu vooral over mevrouw Botter lijkt te gaan; dat is niet kies. Hij is het met de heer Van der Pas eens dat gedurende het spel de regels niet moeten worden veranderd. Het is wel verstandig het reglement aan te passen, maar dat zou op dit moment de kandidatuur van mevrouw Botter niet in de weg moeten staan; zij heeft zich aangemeld volgens de huidige regels en dat er niet meer kandidaten zijn, is geen argument.

De heer Swier noemt de andere commissies. Wordt vanaf nu iedereen gescreend? Gezien de huidige bezetting van de Vacaturecommissie, is het voor het tegengeluid misschien wel goed als daar iemand bij komt, die niet vooraf is gescreend. Mensen die mogelijk bij deze commissie willen, zijn wellicht jong en hebben vaak nog geen trackrecord, maar willen graag iets doen voor de beroepsgroep en dat zou de KBvG moeten omarmen en niet beperken. Hij vindt dat een reglementswijziging niet over de rug van de huidige kandidaat moet gaan. De huidige samenstelling (twee leden vanuit de Ledenraad, een voorzitter en twee niet-Ledenraadsleden) is goed afgewogen. Overigens zijn commissies, zoals de Wetgevingscommissie, waarvan de Ledenraad de leden nauwelijks kent. Mevrouw Bakhuis antwoordt dat het niet de bedoeling is leden van andere commissies ook te gaan screenen; dat geldt alleen voor de commissie die advies uitbrengt over benoemingen. Het is uitstekend als er een verfrissend persoon toetreedt, die misschien anders denkt.

De heer Waters vindt ook dat de spelregels voor mevrouw Botter niet nu moeten worden veranderd. Hij kan zich ook vinden in de woorden van de heer Swier; waarom zou iedereen in zo'n commissie altijd gepikt en gemazeld moeten zijn? Gezond verstand gebruiken om een goede afweging te kunnen maken, kan een kandidaat-gerechtsdeurwaarder of gerechtsdeurwaarder wel en als iemand zich wil inzetten voor de beroepsgroep, hoeft daarover niet elke keer gewikt en gewogen te worden.

De voorzitter bespreekt dat er bij de inrichting van de Vacaturecommissie doelbewust is gekozen voor een vrij brede afspiegeling van de beroepsgroep. Een commissie die de eigen leden op geschiktheid gaat screenen, roept ook weer vragen op. Je wilt juist inbreng hebben vanuit de hele beroepsgroep. Om welke functie het ook gaat, de kandidaten gaan zich inzetten voor die beroepsgroep. Het grootste deel van de leden, zit niet bij de Ledenraads- of bestuursvergadering en het is goed om ook inbreng te hebben vanuit die groep.

De heer Pijnenburg vindt dat het belang van de Vacaturecommissie nu ook weer niet overschat moet worden; deze commissie adviseert positief of negatief over een kandidatuur, maar uiteindelijk kiest en benoemt de Ledenraad, die is de poortwachter.

De voorzitter beaamt dit en rondt de discussie af. Met instemming van de Ledenraad geeft hij het woord aan mevrouw Botter. Zij wil zich niet mengen in de discussie, maar wel toelichten waarom zij graag toetreedt tot de Vacaturecommissie. Zij is jong en heeft een frisse blik en wil bijvoorbeeld

kandidaten voor de Ledenraad extra kritisch aan de tand voelen. Plaatsvervangend Ledenraadsleden worden soms snel toegelaten tot de Ledenraad en zij wil weten wat mensen drijft om in de Ledenraad, of in het bestuur, te gaan. Zij wil mogelijk in de toekomst zelf ook toetreden tot de Ledenraad.

Stemmingen

De voorzitter gaat over tot besluitvorming, als eerste over punt A in het advies van de Vacaturecommissie: instemmen met de voorgestelde wijziging in het reglement Vacaturecommissie van de KBvG.

Mevrouw Van Koningsbrugge wijst erop dat minimaal twee derde van de stemgerechtigde deelnemers aan de vergadering voor moeten zijn, omdat het punt pas ter vergadering is geagendeerd. Dit houdt in dat minstens tien leden voor moeten stemmen, om het punt aan te kunnen nemen.

De heer Nocco geeft aan dat het al dan niet doorgaan van de kandidatuur van mevrouw Botter, niet in het gewijzigde reglement van de Vacaturecommissie staat. De voorzitter antwoordt dat aan de ingangsdatum (23 april 2020, heden) in het voorstel een tijdstip kan worden toegevoegd, bijvoorbeeld 18.00 uur. In dat geval kan ook besloten worden over punt B van het voorstel, met betrekking tot de kandidatuur van mevrouw Botter.

Bij de stemming wordt gevraagd wie voor zijn; dit kan worden aangegeven met het opsteken van een virtueel handje via Zoom of met een aanduiding in de chat. Ter controle wordt ook gevraagd wie tegen zijn en wie zich onthouden. Vijf leden zijn voor, **daarmee is het voorstel niet aangenomen.**

De voorzitter concludeert dat de commissie veel input vanuit de discussie heeft gekregen en daar weer mee verder kan gaan.

Punt B betreft de vraag aan de Ledenraad om de benoeming van het tweede niet-Ledenraadslid in de Vacaturecommissie aan te houden, tot de procedure voor het verkiezen van de bestuursvoorzitter en eventueel een nieuw bestuurslid van de KBvG is afgerond, dan wel het lidmaatschap pas na de procedure in werking te laten treden. Er worden twee stemmen voor aanhouden en twaalf stemmen tegen geteld. **Dit voorstel is derhalve ook niet aangenomen.**

Met betrekking tot de stemprocedure wordt afgesproken dat er in de pauze een lijstje wordt gemaakt van de namen van alle nu deelnemende stemgerechtigden. De voorzitter kan die dan bij naam noemen als er eventueel weer stemmingen zijn.

Benoeming mevrouw Botter

Mevrouw Botter wordt voorgedragen als niet-Ledenraadslid in de Vacaturecommissie. De voorzitter wijst erop dat stemmen over personen normaal gesproken schriftelijk verloopt. Omdat er één vacature is en één kandidaat, vraagt hij of er iemand bezwaar heeft tegen benoeming bij acclamatie. Daartegen heeft niemand bezwaar en de Ledenraad benoemt mevrouw Botter als niet-Ledenraadslid in de Vacaturecommissie. **(besluit)**

Geopperd wordt om bij een eventuele volgende, wel hoofdelijke stemming over personen, via de chat aan alleen mevrouw Van Koningsbrugge de voor- of tegenstem te melden. Dan is het toch anoniem en zij kan op die manier de stemmen tellen.

[Na dit punt wordt agendapunt 9 behandeld, Vereenvoudiging beslagvrije voet.]

5 Verslagen en overzichten

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de verslagen van de commissies.

Er zijn geen vragen op opmerkingen over het Report International van de heer Van Leeuwen.

Overzicht voortgang meerjarenbeleidsplan KBvG

De voorzitter heeft in de vorige vergadering aangekaart dat het voor het bestuur best veel werk is om dit overzicht actueel te houden en dat het dan wel waarde moet toevoegen voor de Ledenraad. Er wordt weinig op gereageerd, betekent dit dat het overzicht weinig toevoegt? Enkele leden – en via de chat ook mensen van de ‘tribune’ - geven aan het document zeker waardevol te vinden, omdat men de voortgang en status van zaken op die manier kan volgen. Dat er geen vragen over zijn, kan het bestuur juist als een compliment beschouwen. De voorzitter concludeert dat de Ledenraad het overzicht graag behoudt.

Na de bespreking van dit punt wordt er kort gepauzeerd.

6 Verslaglegging bestuur

[De heer Azouagh heeft de vergadering verlaten en wordt vervangen door de heer Hempel.]

Coronavirus

De voorzitter meldt dat het bestuur daadkrachtig bezig is, vanuit het crisisteam. Maatregelen zijn veel sneller genomen dan gangbaar is; het is aan de Ledenraad als controlerend orgaan om een en ander nu te bespreken.

De bestuursvoorzitter de heer Van de Donk doet verslag vanuit het bestuur. Vanaf half maart geeft het bestuur de vereniging vrijwel dagelijks updates via de mail, dus met betrekking tot de inhoud van de situatie en maatregelen zal iedereen op de hoogte zijn. Daarbij is wel de ‘Jan de Swart-methode’ gehanteerd: beter achteraf vergeving, dan vooraf toestemming gevraagd. In deze tijden ontbreekt simpelweg de tijd en mogelijkheid om vooraf uitgebreid met elkaar te discussiëren over wat er allemaal moet gebeuren. De heer Van de Donk bedankt het bestuur en het Bureau voor hun inzet in deze bijzondere tijd. Het bestuursverslag werd als vergaderstuk toegezonden. De heer Van de Donk neemt dit door en licht een en ander nader toe.

Corona en artikel 47 Rv

Sinds 15 maart jl. is de wereld veranderd. De KBvG heeft moeten besluiten om een proportionele wijziging aan te brengen in het betekenen van exploten. In de eerste dagen was er discussie over de vraag of dit nog wel voortgezet kon worden; in België is daar bijvoorbeeld mee gestopt. In overleg met Justitie en de rechtspraak is men tot de conclusie gekomen dat de betekening van exploten doorgang moet blijven vinden, zij het met een aanpassing: als een deurwaarder bij een debiteur langs gaat, stelt hij zich bloot aan een besmettingsrisico en vervolgens ook zijn omgeving en debiteuren. Er was dus geen andere mogelijkheid dan op een of andere manier de artikel 47-methode te gebruiken. Er is dus gekozen voor transparantie en niet aanbellen; dat wordt expliciet in het relaas vermeld. De KBvG wil een proportionele actie om wel alle voorbereidende handelingen voor het exploit te doen en alle

controlerende maatregelen en er ook voor te zorgen dat het aankomt op het juiste adres, met de restrictie dat er geen rechtstreeks contact wordt gezocht. Dat betekent dat de gerechtsdeurwaarder niet in staat is invulling te geven aan een belangrijk element van het exploit doen; dat is de toelichting die bij het exploit wordt gegeven, aan de debiteur zelf. Er zijn dus alternatieven ontwikkeld en een daarvan is bijvoorbeeld de campagne Bellen is Oplossen, maar de leden zijn ook nadrukkelijk verzocht na de betekening telefonisch of via de e-mail actief contact te zoeken met de gerekwireerde.

De KBvG is vrij brutaal met de alternatieven begonnen en heeft dit gemeld aan alle betrokken partijen. De kennisgeving aan de Vaste Kamercommissie Justitie heeft geleid tot vragen van de VVD aan de minister, of deze dit ook een juiste methode van betekening vindt. Het antwoord kwam pas vorige week en is doorgestuurd aan de leden; de minister schaart zich onomwonden achter deze proportionele manier van betekening. Daar is overigens veel overleg voor nodig geweest en dat loopt nog steeds; tien van de elf rechtbanken hebben inmiddels aangegeven te begrijpen dat dit een proportionele maatregel is, maar de rechtbank van Amsterdam had nog wat vraagtekens bij verantwoording die de deurwaarder in zijn exploit aflegt. Men wilde meer duiding over waarom de deurwaarder dat heeft gedaan. Daar is uitgebreid over gediscussieerd, waarbij de heer Van de Donk ook een vergelijking heeft gemaakt met de standaard manier van 47-betekening; in de wet staat dat een deurwaarder alleen op ambtseed verklaart dat er niemand is aangetroffen, aan wie hij rechtsgeldig afschrift kan laten. Er wordt niet verlangd dat in het exploit wordt aangegeven wie er wel waren en waarom die niet behoren tot de categorie mensen, waaraan afschrift mag worden gelaten. De deurwaarder wordt op dat moment net als bij de reguliere betekening op zijn ambtseed geloofd en dat is ook bepleit bij de rechtbanken. Daar kwamen soms merkwaardige reacties op, zoals 'een pakketbezorger kan ook aanbellen'. Een andere misvatting die bij de rechtbank is bestreden, is de vraag of een deurwaarder niet in staat zou zijn om anderhalve meter achteruit te stappen; uiteraard kan dat vaak wel, maar een ontstemde debiteur is in enkele stappen toch heel dichtbij en is er alsnog een besmettingsrisico. Daarnaast is het uiteraard niet wenselijk om op anderhalve meter afstand aan een voordeur de privé-zaken van de schuldenaar te bespreken.

De vele gesprekken hebben dus geleid tot de brief van de minister, waarin hij aangeeft zich te scharen achter de methode die wordt voorgesteld door de KBvG en dit ook te zullen opnemen in een Veegwet. Deze wordt morgen besproken in de Ministerraad en volgt dus het snelle traject, zoals bij de Spoedwet. Met de Veegwet wordt ook terugwerkende kracht toekend tot en met 16 maart, aan alle exploiten. Het is goed dat dit zo gebeurt; daarmee wordt dreigende nietigheid van exploiten in die periode voorkomen.

Tijdens de recente regionale vergadering waren er nogal wat vragen en de heer Van de Donk wordt ook door collega's gebeld met de vraag wat nu de richtlijn is. Die is: zo veel mogelijk het besmettingsrisico vermijden. Hoe graag men ook aanbelt, contact maakt en exploit doet op de reguliere manier, men dient zich te realiseren dat er – zoals minister-president Rutte zei - sprake is van de grootste crisis van na de oorlog. Dat moet niet onderschat worden. De verantwoordelijkheid van gerechtsdeurwaarders is vooral om wel de rechtszekerheid te blijven bedienen, maar proportioneel en met inachtneming van maatregelen. Als men het besmettingsrisico niet kan inschatten, zal men moeten terugvallen op de artikel 47-betekening; doe dit transparant en geef aan dat het gaat om een coronabetekening. Overigens wil dit niet zeggen dat in persoon betekenen verboden is; waar dat wel kan, mag dat ook gewoon. De KBvG heeft besloten niet al die mogelijke situaties te gaan benoemen. De wetgever wilde een simpele regeling en die is er nu. Het is de verantwoordelijkheid van iedere deurwaarder zelf, om in te schatten hoe hij een exploit doet. Hier en daar is het beeld dat de deurwaarder nu een exploit maar in de brievenbus stopt; dat is niet zo. De heer Van de Donk vindt

dat deurwaarders proportioneel acteren, de besmettingsrisico's goed in acht nemen en vervolgens, via allerlei andere methodes, inhoud geven aan de voorlichtende taak. Hij pleit ervoor de 47-methode zo veel mogelijk te gebruiken, om het besmettingsrisico zo klein mogelijk te houden voor iedereen.

Ontruimingen: de rechtspraak heeft op dit moment het standpunt dat ontruimingen niet uitgesproken worden en de vonnissen aangehouden worden tot 1 juni, maar hier en daar verschijnen deze toch nog wel.

Vitaal beroep: hiervoor is gekozen om een aantal redenen. In veel Europese landen zijn de betekening en ten uitvoering helemaal stopgezet; reden om deze erkenning van Justitie te krijgen, met betrekking tot het doen van ambtshandelingen. Justitie heeft daar gehoor aan gegeven, door de gerechtsdeurwaarder te beschouwen als onderdeel van de noodzakelijke overheidsdiensten. Dat betekent dat een deurwaarder de kinderen naar de kinderopvang mag brengen, maar het gaat er natuurlijk vooral om dat de rechtszekerheid gediend blijft en dat gebeurt nu, proportioneel. Het is een belangrijke erkenning van het beroep.

Politiebijstand: de heer Van de Donk meent dat de meeste korpsen wel bijstand verlenen, als een deurwaarder maar aangeeft dat het om een uitzonderlijke situatie gaat. Het korps van Rotterdam heeft echter aangegeven consequent elk verzoek om bijstand te zullen weigeren en dat deurwaarders maar 112 moeten bellen als het nodig is. Dit is aangegeven bij het ministerie.

Rechtspraak: deze heeft op 16 maart jl. min of meer eenzijdig besloten de deuren te sluiten. De KBvG heeft zich grote zorgen gemaakt over het stagneren van de rechtspraak. Er is lang overlegd en de KBvG heeft uiteindelijk aan de bel getrokken bij Justitie, wat geleid heeft tot de Spoedwet. Daarin wordt geregeld dat het exploot onveranderd blijft, maar dat daarbij een brief vanuit de rechtspraak wordt uitgereikt, waarin een toelichting staat voor een gedaagde die mondeling verweer wil voeren. Nu dat is geregeld lopen de zaken weer. Alle gedaagden in zaken van voor 7 april jl. ontvangen een brief van de rechtspraak waarin staat dat men een soort herkansing krijgt van vier weken, met betrekking tot verweervoering. Als er geen reactie komt, wordt er verstek verleend. Voor dagvaardingen die zijn betekend vanaf 7 april, moet verstek worden verleend op de eerste zitting, als er niemand verschijnt.

De heer Waters complimenteert het bestuur met de voortreffelijke wijze waarop het de belangen van de gerechtsdeurwaarders behartigt en spreekt zijn grote waardering daarvoor uit.

De voorzitter bespreekt dat het in de huidige situatie best ingewikkeld laveren is voor het bestuur. Gelukkig kan de beroepsgroep met wat aanpassingen toch aan het werk blijven, in tegenstelling tot bijvoorbeeld veel horecazaken. Een en ander heeft de positie van de beroepsgroep verstevigd, zeker ook richting de toekomst, van de deurwaarder als een van de belangrijke ketenpartners in het geheel van de rechtshandhaving.

De heer Van de Donk onderschrijft dat. De band met de rechtspraak is nog nooit zo intensief geweest als nu en het respect is over en weer danig toegenomen. Ook het overleg met Justitie heeft zoals gezegd al veel opgeleverd. Zojuist heeft de heer Van de Donk gehoord dat de Spoedwet inderdaad morgen in werking treedt. Hij aanvaardt de dankwoorden aan het bestuur, maar wijst erop dat dit nu wel vraagt om goedkeuring achteraf van de Ledenraad, voor de werkwijze en de al ingezette maatregelen.

De voorzitter vraagt de Ledenraad dit beleid in coronatijd te onderschrijven.

De heer ■■■ heeft begrepen dat er ook geen beslag op roerende zaken gelegd mag worden. Daar is niets over gezegd; wat gebeurt er nu? Er ontstaat zo een enorm stuwmeer. De heer Van de Donk heeft in de afgelopen weken van kantoren gehoord dat dit eigenlijk geen issue is. Op de vraag of het nu niet mag, is het antwoord dat de PBO dringende adviezen geeft; een daarvan is ontruiming en zo veel mogelijk te voorkomen. De minister van Wonen heeft daar inmiddels iets over gezegd. Het aanvankelijke initiatief van de KBvG was prima en is door de politiek overgenomen: zo veel mogelijk ontruiming voorkomen, tenzij het niet anders kan (overlastzaken, criminele inmenging). Er is dus geen verbod op ontruiming en evenmin op beslag op roerende zaken, alleen de dringende suggestie om zo veel mogelijk elke actie te vermijden, waarbij men een besmettingsrisico loopt. In de praktijk worden beslagen op roerende zaken momenteel veelal niet gelegd. De heer Van de Donk kent de gebruikelijke aantallen van deze beslagen niet uit zijn hoofd, maar dat zijn geen enorme getallen en hij voorziet dan ook niet direct een enorm stuwmeer aan zaken ontstaan.

De heer ■■■ woonde de vergadering met name vanwege dit punt bij. Hij wenst de deelnemers een goede verdere vergadering toe en logt uit.

Er worden dertien virtuele handen opgestoken ter ondersteuning van het bestuursbeleid. **(besluit)**

Aanbesteding Gerechtsdeurwaardersdiensten 2020

De aanbesteding is er en dat betekent dat de KBvG deze niet tegen heeft kunnen houden. Dit ondanks intensieve gesprekken met Justitie en vooral het CJIB, die de KBvG samen met Deurwaardersbelangen heeft gevoerd. Bij de Ledenraad is mandaat gevraagd voor een *legal opinion*, om op basis daarvan het gesprek aan te gaan met het CJIB. Dat is gebeurd, het CJIB was vrij stellig in zijn positie en heeft, kort samengevat, aangegeven niet gedwongen te willen worden om zaken te doen met elke deurwaarder in Nederland. Er zijn kwaliteitsverschillen en het CJIB wil zich het recht voorbehouden om zelf te kiezen met wie het zakendoet. De enige manier waarop het vindt die selectie te kunnen maken is middels een aanbesteding. In zijn brief aan de Kamer steunt minister Dekker dat. Het bestuur heeft daarom besloten dat het niet zinvol is om deze aanbesteding aan te vechten. Deurwaardersbelangen ziet daar wel aanleiding toe, maar de KBvG gaat daar dus niet in participeren. Er zijn twee klachten ingediend door Deurwaardersbelangen en naar het schijnt wordt er een kortgeding voorbereid. De heer Van de Donk heeft aangegeven dat het mandaat van de Ledenraad volgens hem niet strekte tot acteren in een kortgeding.

De heer Van de Donk vraagt of zijn inschatting klopt dat het mandaat van de Ledenraad inderdaad strekt tot het voeren van gesprekken, of dat men vindt dat het verder moet gaan. De heer Pijnenburg veronderstelt dat het mandaat ging over het uitvoeren van de *legal opinion*, te bekijken waar de mogelijkheden liggen en te proberen het CJIB daarvan te overtuigen. De heer Swier sluit zich daarbij aan. Het ging om het algemeen belang. Nu een tender houden is volgens hem niet in het belang van alle deurwaarders. Hij denkt dat het bestuur niet verder moet gaan dan dit. De anderen zijn het daarmee eens. De voorzitter concludeert dat daarmee voor het bestuur helder is dat het de weg is gegaan tot waar het kon. De rol voor de KBvG in dezen is hiermee beëindigd.

Gevraagd wordt of er nu onenigheid of ruzie is met Deurwaardersbelangen, omdat de heer Van de Donk aangeeft niet te weten waar zij nu precies mee bezig zijn. Hij antwoordt dat er geen ruzie is, maar dat de twee organisaties er anders over denken. Deurwaardersbelangen heeft de KBvG gevraagd samen te acteren en het bestuur van de KBvG heeft besloten dat niet te doen. De inhoud van de kennelijk ingediende klachten is de heer Van de Donk niet bekend, omdat Deurwaardersbelangen die niet deelt, wat het natuurlijk ook niet hoeft met niet-leden.

Btag-procedure KBvG versus Staat

Zoals bekend behandelt de rechtspraak momenteel alleen urgente zaken en deze is niet als zodanig aangemerkt. Het wachten is derhalve op een datum voor de comparitie van partijen. Hopelijk is dat voor 1 november en zo niet, dan gaat de heer Van de Donk graag mee naar de zitting met de nieuwe bestuursvoorzitter. De kans is overigens groot dat de comparitie dit jaar niet meer zal plaatsvinden, hoewel de KBvG er alles aan doet de rechtbank ervan te overtuigen dat men dat wel heel graag wil.

Ambtshalve toetsing

De totale rechtspraak heeft ongeveer een maand stilgelegen, dus ook de ambtshalve toetsing. Op 16 maart jl. was er nog een gesprek over de procedure daarvan met de rechtspraak; toen schudde men elkaar per ongeluk nog beleefdheidshalve de hand. Aangegeven werd toen dat het gebruik van het formulier voor onbepaalde tijd wordt verlengd en dat de rechtspraak zelf een evaluatie gaat doen over het toetsingsproces. De KBvG heeft aangeboden aan deze evaluatie een bijdrage te leveren en doet dat door leden te vragen knelpunten aan te leveren; een rapport daarover is bijna klaar en wordt een dezer dagen aan de rechtspraak overhandigd. Afgesproken is dat kort daarna weer een gesprek plaatsvindt.

Herziening rechtsvordering

De heer Van der Putten geeft een toelichting over dit onderwerp. Vanwege de coronasituatie is de Parlementaire agenda leeg, dus het was de vraag wat er zou gebeuren met het wetsvoorstel over het beslagrecht. In een brief aan de Tweede Kamer heeft de minister aangegeven enkele specifieke wetten te willen behandelen voor het zomerreces, waaronder dit dossier. Volgens het laatste nieuws is de behandeling, die schriftelijk plaatsvindt, nu op 11 mei a.s. De heer Van der Putten heeft samen met de heer Van de Donk een gesprek gevoerd met de CDA- en VVD-Kamerleden Van Dam en Van Gent, waarbij de volgende vier punten aan de orde zijn gesteld:

Gerechtigde ontruiming: het standpunt van de KBvG is dat in de wet moet zijn bepaald wat er met een onrendabele inboedel gebeurt. Het CDA heeft toegezegd een amendement in te dienen en bekijkt of het mogelijk is gemeentelijke diensten te verplichten bij een ontruiming aanwezig te zijn en de spullen voor rekening van de geëxecuteerde af te voeren. Dat heeft de voorkeur van de KBvG, maar als dat er niet in zit is de volgende optie dat de gerechtsdeurwaarder dezelfde bevoegdheid krijgt als de gemeente op grond van Awb's, zodat in wet is afgekaderd dat een deurwaarder de spullen mee kan nemen.

Schending van de privacy: KBvG bepleit dat aan een derde of aan een vennootschap waar beslag wordt gelegd - conservatoir of executoriaal - niet de titel, het verzoekschrift of de dagvaarding hoeft te worden betekend. De minister zegt niet veel meer dan dat het logisch is dat de derde die informatie ontvangt, omdat die immers moet controleren dat er een beslag mag worden gelegd. Dat is onzin; alle gegevens die een derde nodig heeft, staan in het exploit en het is niet aan een derde om een openbaar ambtenaar te controleren. De Kamerleden gaven ook op dat punt aan een amendement te overwegen.

Bankrekeningenregister: gesproken is over een beperkt amendement op het huidige wetsvoorstel, namelijk dat het niet gaat om 'een' bankrekening maar om dé bankrekening, die door de schuldenaar is aangewezen. Daarnaast is het CDA verzocht om een motie in te dienen bij de aanstaande Parlementaire behandeling, met betrekking tot toegang voor de deurwaarder tot het bankrekeningenregister.

Onttrekking en ondermijning: de KBvG wil dat de deurwaarder, met toestemming van de voorzieningenrechter, ook bij een derde geforceerd naar binnen kan, zonder medewerking of toestemming van die derde. Het belang van de derde wordt gediend door toestemming van de voorzieningenrechter; die kan alleen gegeven worden als er een redelijk vermoeden is dat de zaak bij een derde is.

Naast de bovengenoemde onderwerpen zijn enkele langetermijndoelen besproken. Het regeerakkoord is behoorlijk dichtgetimmerd en er zit momenteel een VVD-minister op Justitie; daar kan men weinig meer van verwachten. Het CDA had wel oren naar de positie van de overheid als schuldeiser. De heren Van de Donk en Van der Putten hebben aangegeven dat alle regels die nu ingevoerd worden, gericht zijn op bescherming van de schuldenaar, maar dat die alleen gelden voor reguliere civiele rechtshandhaving en niet voor de overheidsrechtshandhaving. Dat moet niet kunnen; gelijke monniken, gelijke kappen. Ook is besproken dat de KBvG het een bananenrepubliekpraktijk vindt dat een belastingdeurwaarder het geld voor de overheid ophaalt; de Kamerleden hebben gevraagd daar een kleine notitie over te maken, om het belang van een onafhankelijke deurwaarder bij die invordering te benadrukken.

Tot slot werd wederom besproken de deurwaarder die een executoriale titel verleent. De VVD-minister wil daar absoluut niet aan, wellicht heeft het feit dat de verstekpraktijk voor Justitie een enorme melkkoe is, daarmee te maken. Het CDA vindt dat interessanter, maar dit is dus echt een onderwerp voor de langere termijn.

De heer Van der Putten is ook opnieuw naar de VVD gegaan; daar is gereageerd op een eerder gesprek samen met de heer Nouta. Er is volledig gefocust op transparantie in vermogen, waarbij de KBvG uitstekend is geholpen door WKPA. Informatiebevoegdheid kan eng klinken, maar transparantie van vermogen klinkt opeens een stuk positiever. Voor de VVD zijn verschillende amendementen voorbereid, die hopelijk worden ingediend. Kort gezegd zouden die ertoe leiden dat een schuldenaar, op verzoek van een deurwaarder, verplicht is om volledige opening van zaken te geven over zijn vermogen, met daarop een sanctie, maar ook dat overige derden verplicht zijn om op het informatieverzoek van een deurwaarder te reageren. Het gaat dus niet alleen om mensen die periodieke betalingen verrichten of banken, maar iedere willekeurige derde.

Besloten is om het onderwerp roerende zaken en pressie te laten voor wat het nu is. Zoals bekend heeft de KBvG fors bezwaar gemaakt tegen wat begon met het wetsvoorstel-Zwart: er mag geen enkel beslag worden gelegd, als er geen netto-opbrengst verwacht kan worden. De minister is dat nu in de toelichtingen aan het nuanceren; de letterlijke tekst die eerder al eens in een Ledenvergadering werd gedeeld, staat daarin en is precies wat de KBvG al in 2012 en 2019 heeft bepleit. Het zou nog beter zijn als het in de wet wordt verankerd, maar WKPA adviseert daar op dit moment geen aandacht voor te vragen; andere partijen zouden dan kunnen zeggen dat dat niet de bedoeling is.

Vanwege de coronasituatie heeft een andere belangrijke wet urgentie gekregen en wordt waarschijnlijk aanstaande vrijdag al behandeld; de Wet verlaging griffierechten. De KBvG heeft het CDA verzocht daarbij te kijken naar de twee voorstellen van de KBvG daaromtrent: een verlaging toepassen bij verstek - dat kost € 40 euro, dus zorg voor een extra staffel, een extra verlaging bij verstekzaken – en ervoor zorgen dat in kantonzaken het griffierecht niet wordt berekend op de eiser, maar op de partij die in het ongelijk wordt gesteld.

De heer Pijnenburg vraagt of het griffierecht niet ook een melkkoe is, voor de rechtspraak in dit geval. Als de kosten verlaagd worden, gaat dat de overheid veel geld kosten en ook als het griffierecht wordt

omgeslagen naar de veroordeelde partij, in plaats van naar de eisende partij. De heer Van der Putten beaamt dat. De KBvG zegt al jaren dat het griffierecht in Nederland veel te hoog is; veel landen berekenen het helemaal niet. Ook een verlaging is echter een sigaar uit eigen doos, want het griffierecht is in een paar jaar tijd met 43% gestegen. De KBvG blijft het pleidooi desalniettemin herhalen. Er komen verkiezingen aan, waarbij de regeringspartijen iets meer vrijheid hebben voor hun eigen verhaal in plaats van het coalitieakkoord. Het is te hopen dat het voorstel wordt overgenomen; in dit geval geldt zeker dat niet geschoten, altijd mis is.

De heer Waters is blij met deze bewegingen. Hij vraagt, in het kader van dezelfde bevoegdheden als de gemeente bij ontruiming, of dat een amendement ook inhoudt dat pas na dertien weken de gerechtsdeurwaarder bevoegd is tot vernietiging. Heeft de heer Van der Putten al inzicht in de tekst van het amendement van het CDA, over het bankenregister? De heer Van der Putten antwoordt op de eerste vraag dat dit niet zo is. Er is een concept gemaakt voor het amendement, waarbij de eerste mogelijkheid dus is dat de gemeente verplicht is om die artikelen toe te passen en dus de spullen mee te nemen, waarbij zij niet de mogelijkheid heeft om een dwangsom op te leggen. Het tweede amendement behelst dat de deurwaarder de bevoegdheid krijgt om na die twaalf of dertien weken, te verkopen of te vernietigen of zelfs weg te geven aan een derde, op het moment dat de gemeente of deurwaarder dat dus redelijkerwijs nodig vindt. De heer Waters kan zich voorstellen dat daarvoor een bepaalde termijn nodig is, om de ontruimde schuldenaar toch enigszins te beschermen, zodat hij toch nog zijn spullen kan ophalen. De heer Van der Putten beaamt dat; daarom staat twaalf of dertien weken in de Awb en ook in het concept amendement vanuit de KBvG. Het gaat dus om die termijn, 'tenzij'.

Met betrekking tot het bankrekeningenregister zijn twee verschillende wetten in behandeling. De ene betreft het Beslag- en executierecht en daarbij zijn dus suggesties gedaan voor moties en amendementen. Een besluit met betrekking tot de instelling van het Bankrekeningenregister en het autorisatierecht ligt bij de Eerste Kamer en de KBvG heeft daar gewezen op een inconsistentie. (Die is al eerder in de Ledenraad aan de orde geweest: de minister zegt bij het wetsvoorstel Beslagrecht dat de deurwaarder toegang zou hebben tot een bankrekeningenregister, als dat er zou zijn, maar bij de wet die het register instelt, wordt aangegeven dat dit is bedoeld voor opsporingsautoriteiten en niet voor de deurwaarder) Bij de wet inzake het Beslagrecht is gevraagd om moties, omdat een amendement daar niet aan de orde is (omdat toegang tot het bankrekeningenregister niet is geregeld in de rechtsvordering).

De voorzitter dankt de heren Van de Donk en Van der Putten voor hun toelichtingen.

Evaluatie NvK

Aan dit onderwerp is deze ochtend een webinar gewijd. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

7 Financieel verslag, jaarverslag, gegevensverslag

Jaarverslag 2019: advies Ledenraad

Er is een extra Ledenraadsvergadering gepland in mei, waarbij het jaarverslag wordt besproken. Dit komt derhalve nu niet aan de orde.

Financieel verslag 2019: advies Ledenraad

Hiervoor geldt hetzelfde.

De resultaten van het CBS over heel 2019 worden ter vergadering gepresenteerd

De heer Boiten geeft een presentatie aan de hand van een PowerPoint, over gegevensverstrekking door de leden van de KBvG. Deze is bij de stukken gevoegd. (*Zie sheets.*)

In de sheets staan niet alle cijfers, die staan in het eigenlijke CBS-rapport. Er blijkt een daling in het aantal fte, zowel ambtelijk als niet-ambtelijk. Dit zegt niet per se iets over het ledenaantal, want één fte is niet per se één deurwaarder.

Met betrekking tot omzet is de mutatie onderhanden werk opvallend (-34,06%). Over 2018 werd vorig jaar opgemerkt dat er veel was opgeruimd en dat het waarschijnlijk om oude dossiers ging. Het is daarom logisch dat er nu wat minder afname is.

De bruto omzet blijft nagenoeg gelijk, bij minder fte. Er wordt dus effectiever gewerkt. Het is opvallend dat de winstgevendheid is toegenomen; er wordt over het algemeen dus beter ondernomen. Het aantal ambtshandelingen daalt al jaren en kwam in 2019 voor het eerst onder de twee miljoen. Het aantal oproepingen stijgt. Dat lijkt met elkaar in tegenspraak, maar dat is de vraag, want in 2018 werd er nog geprocedeerd met e-Court. Nu dat niet meer bestaat, gaan die oproepingen terug naar de reguliere.

Het ging eerder in de vergadering over beslag roerende zaken: dat wordt 29.000 keer per jaar gedaan. De impact van dat advies valt dus wel mee, ten opzichte van het totaal. Interessant is het aantal keren dat deurwaarders iemand daadwerkelijk aan de deur spreken. In 2018 was dat zo in 56% van de gevallen, in 2019 liep dat wat terug naar 52%. Dit zijn goede getallen om de meerwaarde van de deurwaarder aan te tonen. In 2020 worden deze percentages natuurlijk niet gehaald, omdat er op dit moment vanwege corona niet wordt aangebeld.

Het aantal succesvol afgesloten dossiers is in 2019 gedaald van 61% naar 58%. Het is niet helemaal duidelijk waardoor dat komt. Opvallend is dat er veel meer zaken worden afgesloten wegens WSNP, faillissement of een schuldregeling; blijkbaar worden die wegen door schuldenaren toch vaker bewandeld. Het totale bedrag dat is geïnd, is in 2019 flink afgenomen en dat is opvallend, omdat de omzet op niveau is gebleven. Het kan zijn dat tariefafspraken met opdrachtgevers steeds minder vaak afhankelijk zijn van de resultaten, dus dit kan ook een goed punt zijn. Ook de recuperatiegraad daalt; de heer Boiten zoekt nog uit in welke groep van kantoren (groot, klein, middelgroot) de daling het sterkst is.

De heer Waters zou behalve de percentages ook wel de aantallen willen weten van grote, middelgrote en kleine kantoren. De heer Boiten zal nagaan of deze in het CBS-rapport staan. (**actie**) De kantoren hebben uiteraard wel gegevens aangeleverd en het waarborgen van anonimiteit is voor het CBS erg belangrijk. Mevrouw Van Koningsbrugge merkt op dat het Bureau deze cijfers ook heeft.

Enquêtes

De heer Boiten licht een en ander toe over de uitgezette enquêtes. Hiermee houdt de KBvG voeling met de achterban en wat er allemaal gebeurt – met betrekking tot omzet en gevolgen voor de ondernemingen - naar aanleiding van de coronasituatie. De enquête is kort na de eerste aankondiging van maatregelen door de overheid gehouden en deze is nu herhaald, om te bekijken of de ondernemingen nu beter weten waar zij aan toe zijn en wat de impact is van deze crisis. De uitslag van de enquête is op het KBvG-net gezet; deze is te raadplegen onder het dossier corona. De heer Boiten noemt enkele highlights.

Op de vraag 'Wordt uw kantoor op dit moment getroffen door de coronacrisis?' antwoordt 65% met ja, veel tot zware effecten. Hetzelfde percentage komt uit de vraag, of men er last van verwacht in de toekomst. Bij de eerste enquête gaf 75% al aan een omzetsdaling van 20% of meer te hebben; een zware klap dus voor de branche. Dat is zorgwekkend en vraagt om nader beraad, want de huidige overheidssteunmaatregelen zijn niet toereikend. Bovendien verwacht 95% van de deelnemers aan de enquête dat de situatie nog veel slechter gaat worden. 55% geeft aan voorlopig geen investeringen te doen en 14% denkt hun kredieten niet meer te kunnen betalen. De heer Boiten hoopt dat de resultaten van de tweede enquête wat positiever zullen zijn. Zodra deze bekend zijn, zal hij ze op de site publiceren.

Mevrouw Bakhuis vindt het goed dat de cijfers middels de enquête worden verzameld - dit geeft een kijkje in de keuken van de branche – en bedankt het bestuur daarvoor.

De heer Nouta vraagt of de uitslagen van de enquête aanleiding zijn voor het maken van beleid, of blijft het bij een observatie? De heer Boiten antwoordt dat er branches zijn die meteen riepen grote bedragen nodig te hebben, waarna de overheid hard aan de slag gegaan is met het uitwerken van steunmaatregelen voor ondernemers. Voor de meeste deurwaarderskantoren zullen die weinig zoden aan de dijk zetten. De heer Boiten heeft overlegd met MKB Nederland; men zit elke twee weken aan tafel met de aangesloten brancheorganisaties en daar zijn ook de banken bij aanwezig. Die zeggen ruimhartig om te gaan met kredietverstrekkingen, ook vanwege de garantieregeling van de overheid, maar lijken dat in de praktijk niet echt waar te maken. Hij probeert via dat speelveld dus wel wat druk uit te oefenen op de banken, maar dat is natuurlijk wel een bastion.

De heer Nouta noemt het rapport-Oskam, met het advies om 16% te corrigeren in de Btag-tarieven. Het lijkt een geschikt moment voor de minister, om dat nu middels een spoedwet aan de branche toe te kennen. De heer Van de Donk antwoordt dat de herijking Btag is voorzien voor 1 januari 2021, om het gelijk te laten lopen met de door de minister aangekondigde AMvB om het verbod op de kickback fee in de wet te verankeren. Met betrekking tot de suggestie voor een spoedwet in het kader van de 16% indexerings, geeft de heer van de Donk aan er terughoudend in te zijn om een onderwerp op die manier ter sprake te brengen bij Justitie. Men moet zich realiseren dat de beroepsgroep op dit moment kan doorwerken, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de horeca. De heer Boiten vult aan dat de KBvG misschien kan meekijken als kantoren in problemen komen, maar in de basis zijn de overheidsmaatregelen wel wat het is. Hij heeft begrepen dat het Bureau Financieel Toezicht heeft laten weten dat men geen melding hoeft te doen, als men gebruikmaakt van deze maatregelen.

De heer Van Rooij merkt op dat de enquête is uitgezet bij de leden van de KBvG en niet zozeer bij de kantoren. Is het niet zo dat misschien leden deze invullen, die niet zo'n goed zicht hebben op de laatste financiële ontwikkeling binnen kantoren? Daardoor zouden de gegevens minder betrouwbaar zijn. De heer Boiten antwoordt dat dat zou kunnen. In de tweede enquête is een aantal vragen toegevoegd, om een en ander te kunnen uitsplitsen naar bijvoorbeeld grote en kleine kantoren. Een volgende versie zou misschien wat meer gericht kunnen zijn op de ondernemers, maar daar moet wel voorzichtig mee omgegaan worden; de KBvG is immers een beroepsorganisatie en geen ondernemersclub. De heer Van de Donk vult aan dat de enquête alleen is uitgezet bij de gerechtsdeurwaarders en niet bij de kandidaten en toegevoegden.

De voorzitter bespiegelt dat het mooi zou zijn als men zou kunnen inschatten dat er bijvoorbeeld 20% omzetverlies is, een briefje naar Den Haag kon sturen en dat het werd gecompenseerd. Zo is het natuurlijk niet, de realiteit is dat de branche gewoon een klap krijgt door de coronasituatie. Net als

andere sectoren. Het is zaak te improviseren en te ondernemen, om de crisis door te komen. Hij drukt met name de ondernemers op het hart om goed te zorgen voor hun kantoor en medewerkers en realistisch te zijn. De heer Boiten sluit zich daarbij aan. Hij heeft inzake de enquête contact gehad met de SNG en daar ziet met een terugloop van zo'n 25% in de bevragingen.

De heer Waters merkt op dat door de situatie ook tal van opdrachtnemers op de rem zijn gaan staan, terwijl daar niet altijd reden voor is. Voor een heel grote groep loopt het reguliere inkomen immers gewoon door. Gerechtsdeurwaarders kunnen best beoordelen wie daadwerkelijk worden getroffen door de coronaperikelen en wie niet. Zo zouden rechters gewoon ontbindingen en ontruiming kunnen uitspreken, want gerechtsdeurwaarders weten best hoe zij in die situaties moeten acteren. De heer Waters mist die factor in het politieke speelveld.

De heer Boiten antwoordt dat het crisisteam vanaf het begin heeft ingezet op de gedachte achter de noodmaatregelen: dat iedereen zijn rekeningen kan blijven betalen, met name consumenten. En als iedereen dat kan, kun je ook het geld ophalen. Dat was de basis van de denkwijze, waarom de deurwaarder nog op straat is. De overheid zag vervolgens wel in dat de maatregelen niet genoeg zijn en daarom zijn veel overheidsvorderingen even aan de kant gezet. Iedereen met diepe zakken, kan op dit moment mensen met minder diepe zakken wat uitstel geven en dat gebeurt ook. De heer Boiten heeft in zijn eigen kantoor goed gemonitord welke opdrachtgevers schuchter waren om nog zaken over te dragen en daar gericht voorlichting aan gegeven. Hij roept de deelnemers aan de vergadering op contact op te nemen als er vragen of andere dingen zijn, zodat het bestuur er iets mee kan.

De voorzitter dankt de heer Boiten voor de toelichting en voor de enquêtes; dit geeft een goed beeld. Bovendien zal het collega's helpen, doordat zij zien dat zij niet de enigen zijn die last hebben van deze crisis.

Routing jaarverslag

De heer Otter meldt dat hij met de NOS heeft gesproken en het jaarverslag op 8 mei a.s. naar buiten wil brengen. Dit wordt echter pas ter definitieve goedkeuring aan de Ledenraad voorgelegd op 20 mei. De heer Otter toont daarom nu de eerste versie van het jaarverslag middels sheets. Deze wordt nog nagekeken en hier en daar aangepast (er staat bijvoorbeeld nog een oude bestuursfoto in). Vrijwel alle juiste cijfers zijn er al wel in opgenomen. De heer Otter verwacht dat de definitieve versie in de eerste dagen van mei gereed is. Hij vraagt de Ledenraad daar eventueel via de mail op te reageren en hoopt dat hij er op 8 mei mee naar de pers kan. Op 20 mei kan het verslag dan alsnog goed worden besproken en formeel goedgekeurd. Er is gekozen voor 8 mei, omdat de KBvG dan als eerste met cijfers komt en de kans dus ook het grootst dat de NOS het onderwerp oppakt.

De voorzitter stelt voor dat hij en de heer Otter contact hebben over het jaarverslag zodra de laatste versie er is en de Ledenraad dan benaderen met de vraag of men het verslag positief kan onderschrijven.

De heer Pijnenburg vraagt wat er gebeurt met betrekking tot het persmoment, als de Ledenraad overwegend niet positief is over het jaarverslag. Als er een groot verschil zit in het concept en de definitieve versie, kan nu nog niet gezegd worden hoe de Ledenraad het uiteindelijke verslag gaat beoordelen. De heer Otter antwoordt dat het verslag niet heel anders zal worden, daarom laat hij nu zien wat er ligt. De situatie is wat vreemd, omdat de Ledenraad adviesrecht heeft, maar nergens (in de wet) staat wat het jaarverslag moet inhouden. De KBvG heeft zelf een vorm gekozen voor het tonen van cijfers over een wat langere periode, zodat er een beeld is over de beroepsorganisatie. Dit wordt

versterkt door jaarlijks een thema aan het verslag te koppelen (dit jaar is dat samenwerking). In het uiterste scenario dat de Ledenraad het echt niet zou zien zitten, zou het persmoment afgeblazen kunnen worden. De heer Pijnenburg gaat uit van een jaarverslag waar de Ledenraad enthousiast over is, maar wijst erop dat de timing van het persmoment en goedkeuring vorig jaar ook niet matchte. Kan de planning voor de komende jaren aangepast worden? De heer Otter antwoordt dat dit een praktisch probleem blijft. Het financieel jaarverslag van de KBvG is er in april nog niet, terwijl het jaarverslag voor publiekscommunicatie is bedoeld en zoals gezegd begin mei naar buiten moet. Dat geeft dus spanning op de timing.

Mevrouw Bakhuis vindt dat de toegezonden versie van het jaarverslag er prima uitziet, helder leesbaar is en complimenteert de heer Otter daarmee. Het is mooie PR en een goed idee om vroeg naar buiten te treden met zaken zoals het gedaalde aantal ontruiming.

De heer Waters sluit zich daarbij aan. Hij vraagt zich af of de Ledenraad het bestuur zou kunnen mandateren met betrekking tot de goedkeuring van dit verslag, zodat de heer Otter Paul de handen vrij heeft voor de presentatie aan de pers. Verder noemt hij dat het voor zijn gevoel zo is dat van de honderd uitgesproken ontbindingen en ontruimingsvonnissen, slecht vijf procent daadwerkelijk op een ontruiming uitloopt. Het aangegeven aantal aangezegde en daadwerkelijke ontruiming lijkt niet te kloppen met dat beeld. Zijn daar cijfers van bekend over 2019 en zouden die het beeld kunnen versterken? De heer Van de Donk antwoordt dat het CBS deze aantallen niet opvraagt. De rechtspraak geeft deze cijfers niet. Hij vult aan dat de Ledenraad adviesrecht heeft over het jaarverslag. De perscommunicatie van begin mei gaat met name over de CBS-cijfers en daar is natuurlijk op zich niets tegen.

Campagne Bellen is oplossen

De heer Otter geeft een presentatie over de campagne aan de hand van sheets, die bij de stukken zijn gevoegd. (*Zie presentatie.*) Hij licht de resultaten hier en daar toe. Een uur na de start van de radiospotjes meldde de directeur-generaal van het ministerie al aan de heer Van de Donk dat hij het een mooie actie vond. Op de laatste sheet staat onderaan 'overall, het sentiment was neutraal'. Dat klinkt wat zuinig, maar het betreft een analyse door het communicatiebureau; dat bekijkt of er positief, negatief of neutraal op de campagne wordt gereageerd. Hij en de heer Van de Donk hebben uitvoerig besproken of de beroepsgroep op dat moment naar buiten moest treden met deze campagne; zou het niet als een boemerang terugkomen? Het is toch opvallend dat er een radiocampagne is gevoerd, waar eigenlijk geen negatief sentiment over was te vinden; dat zegt wel iets over het imago. De campagne is dus goed gevallen en wordt nu (betaald) verlengd.

De heer Van der Pas hoort dat er, ook door de politiek, inmiddels naar deze campagne wordt verwezen, alsof het een vast onderdeel is van het instrumentenpalet van de KBvG. Wat dat betreft is het een goede campagne, waar hij blij mee is. Hij vraagt vanuit welke post de radiocampagne wordt bekostigd en wat de ideeën voor de toekomst zijn, met betrekking tot deze campagne. De heer Otter antwoordt dat hij dit besproken heeft met de heren Boiten en Van de Donk en dat is besloten de campagne te verlengen. De kosten komen vanuit het communicatiebudget van de heer Otter of uit een ander potje, omdat het bestuur de voortzetting heel belangrijk en zinvol vindt. De heer Boiten vult aan dat de campagne letterlijk wordt genoemd in de memorie van toelichting op de Veegwet met betrekking tot artikel 47. Zolang deze wet niet in de Kamers is geweest, moet de campagne dus eigenlijk wel doorlopen. Wat de campagne in de toekomst betreft, meldt hij dat de website in elk geval het eerste jaar in de lucht blijft. De radiocampagne gaat nu dus twee weken verder en stopt daarna vooralsnog. Uiteraard wordt er in het bestuur geëvalueerd en bekeken hoe hiermee verder wordt gegaan. Het is

een goed PR-instrument, dus de heer Otter kan zich voorstellen dat de radiocampagne wordt herhaald. Wellicht kan het ministerie in dezen om een financiële bijdrage worden gevraagd.

Desgevraagd geeft de heer Otter aan dat de radiospotjes te horen zullen zijn op de NPO-zenders 1 tot en met 4. De kosten zijn € 11.000.

De heer Nocco wijst erop dat de doelgroep van de beroepsgroep niet alleen professionele stakeholders zijn, maar ook de debiteuren. Wellicht is het een goed idee om de spotjes ook op andere radiozenders uit te zenden. De heer Otter antwoordt dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn als er een vervolg komt, maar dat vooralsnog voor de NPO is gekozen vanwege de gratis uitzendperiode van twee weken en het grote bereik.

De voorzitter dankt de heer Otter voor zijn toelichting en complimenteert hem met het zo snel opzetten van deze campagne en de mooie resultaten daarvan.

8 Impactanalyse Schuldenwijzer

De voorzitter bespreekt dat de Ledenraad het bestuur opdracht heeft gegeven een impactanalyse uit te laten voeren met betrekking tot Schuldenwijzer. Er zijn diverse stukken toegezonden. De heer Van de Donk geeft een toelichting.

Het bestuur heeft een offerte goedgekeurd van € 43.000. De Ledenraad is niet om akkoord gevraagd, omdat SNG deze kosten op zich nam. Het was bekend dat er nog een aanvullend bedrag zou komen, maar dat blijkt bijna € 50.000 te zijn en dat is nogal wat. Hierover is uitvoerig gesproken met SNG, maar men kwam er niet goed uit. Het bestuur van de KBvG heeft de commissie Schuldenwijzer van de Ledenraad erbij betrokken, omdat het gaat om een fors bedrag en het bestuur transparant wil zijn. In de beroepsgroep leven hierover twee sentimenten: dat KBvG en SNG Schuldenwijzer door willen drukken, en dat het bestuur van de KBvG afhoudend zou zijn met betrekking tot een impactanalyse. De heer Van de Donk benadrukt dat dit niet zo is, maar weet dat de beleving er is. Het is dus balanceren, om aan geen van beide sentimenten voeding te geven. De commissie van de Ledenraad heeft een advies uitgebracht (zie bijgevoegde notitie) en daaruit kwam naar voren dat het bestuur terug zou komen bij de Ledenraad, als er geen financiële dekking kon worden gevonden. Het bestuur heeft besloten het advies op te volgen, maar in de hectiek van dag verzuimd om dat aan de commissie terug te koppelen. De heer Van de Donk biedt hiervoor excuses aan.

De stand van zaken is als volgt: de Strategic Board heeft de Begeleidingscommissie gevraagd om de offerte van Bureau Flynth nog eens goed te bekijken. Het gaat om een groot bedrag, maar daarnaast denkt men dat er elementen in de aanvullende offerte, de dataverzameling zitten die niet per se nodig zijn voor het invullen van de opdracht. Dat is gebeurd en naar aanleiding daarvan is het bedrag teruggebracht naar € 28.000; overigens nog steeds voldoende reden om te bespreken met de Ledenraad. Inmiddels is vandaag een nagekomen advies ontvangen van de commissie Schuldenwijzer. De heer Van de Donk weet niet of dat formeel op tijd is toegezonden, maar pleit ervoor dit stuk wel te bespreken. Hij worstelt met de aanbeveling in dit advies, dat hierop neerkomt: *het is goed dat het offertebedrag is verlaagd, maar de tweede vraag is zo belangrijk, dat die voor de impactanalyse toch moet worden beantwoord*. Deze vraag luidt: welke toekomstige verdienmodellen zijn er denkbaar als Schuldenwijzer wordt ingevoerd? De heer Van de Donk wijst erop dat die geen betrekking heeft op de impact van Schuldenwijzer en dat is wat zou worden onderzocht; de gevolgen van de invoering van Schuldenwijzer voor de omzetten en kantoorroeping. Bureau Flynth geeft ook aan dat dit gedeelte

weggelaten kan worden, zonder de onderzoeksopdracht geweld aan te doen. De heer Van de Donk vindt dat men kan vertrouwen op de Begeleidingscommissie, die ook de uitvoering van het onderzoek nauwkeurig zal blijven volgen en die garant moet staan voor de beantwoording van de vraag of de oorspronkelijke onderzoeksopdracht hiermee afdoende wordt ingevuld. Hij doet de suggestie dat het bedenken of uitdenken van nieuwe verdienmodellen juist een mooie taak zou zijn voor de Ledenraadscommissie Schuldenwijzer. De insteek van het bestuur is dus om de verlaagde offerte van Flynth te accepteren, vanuit de overtuiging dat iedereen er een enorm belang in stelt om een goede, gedegen, wetenschappelijk onderbouwde impactanalyse te kunnen hebben, uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. De heer Van de Donk proeft deze grondhouding ook bij de Ledenraadscommissie, wier inspanningen hij zeer waardeert.

De heer Boiten heeft in de begroting gezocht naar ruimte voor het offertebedrag. Er zijn wat posten die vrijwel zeker zullen gaan meevallen, maar dan moet geld wel opnieuw gealloceerd worden. Dat brengt risico's met zich mee, want posten worden niet voor niets begroot. Echter, dit jaar worden er bijna geen Wob-en andere procedures gevoerd en daarmee zit er in die post wat rek. De heer Boiten vindt dat € 28.000 wel te verantwoorden is, maar € 48.000 niet. Hoe dan ook blijft het een niet-begroot bedrag.

De heer Swier is voorzitter van de Ledenraadscommissie Schuldenwijzer. Het excuus van de heer Van de Donk is aanvaard. De commissie vindt dat een impactanalyse ook echt goed moet zijn. Toen het idee voor Schuldenwijzer ontstond, riepen sommigen dat dit 20% omzet zou gaan kosten; daartegen afgezet zijn de bedragen, nodig om goed uit te zoeken of het er wel of niet zou moeten komen, niet eens meer zo hoog. Het moet echter niet over het geld gaan, maar over een goede impactanalyse. Het bedrag in de eerste offerte van Flynth was fors en er stond dat er nog een aanvullende offerte zou komen, met betrekking tot de data-verzameling; dat is niet begroot en dat is misschien een omissie van de Ledenraad. Voor de commissie is dat een lastig punt, omdat die pas daarna is ingesteld. De commissie heeft een advies gegeven en vervolgens eergisteren de tweede, aangepaste offerte van Flynth gezien. De impactanalyse is heel belangrijk voor de Ledenraad, er wordt over dit onderwerp verschillend gedacht. De sentimenten die de heer Van de Donk noemde zijn er ook. Daarom is het goed om een écht goede impactanalyse te laten doen. Het onderdeel van de eerste offerte dat betrekking had op het onderzoeken van de positieve kant van Schuldenwijzer, is er nu uit; de commissie adviseert om dat onderdeel wel te laten uitvoeren. Dat scheelt zo'n € 10.000, maar dat zou de motivatie voor het schrappen niet moeten zijn. Natuurlijk moet er op de centen gelet worden, maar niet ten koste van alles.

De heer Van der Pas vult aan dat onderzoek naar een mogelijk verdienmodel in zijn beleving steeds door de Ledenraad werd gewenst. In de aanloop naar Schuldenwijzer is telkens gezegd dat men de data en maatschappelijke meerwaarde niet zomaar wilde inleveren. Als je niet weet wat iets oplevert, hebben de kosten ervan ook minder duiding. De Begeleidingscommissie heeft die vraag ook aangegeven in de gesprekken met Flynth, en die is zo ook teruggegaan naar de Strategic Board. Uiteindelijk is het punt terechtgekomen in de eerste offerte van Flynth, van 28 februari. Het eerste advies van de commissie is daarop gebaseerd. In het tweede advies is verwoord dat de commissie de Ledenraad adviseert dat dit onderdeel is van een volledig onderzoek. De commissie komt dan op een bedrag van € 39.000, dat geldt als een fixed fee. Dat is de vraag die nu voorligt.

De voorzitter is benieuwd naar reacties vanuit de Ledenraad. Hij wijst erop dat het de eerste keer is dat er op eigen initiatief een impactanalyse wordt ingezet; wellicht is het een onderdeel van het proces dat men daarin nog zoekend is wat betreft inhoud, scope, investering en uitvoering. Iedereen denkt

mee om er op een juiste manier invulling aan te geven, maar het is ook goed om het op deze manier nu in de Ledenraad te bespreken.

De heer Nouta heeft twee vragen en een dwingende opmerking. In het verleden is weleens genoemd dat een of meer ministeries het traject van Schuldenwijzer zouden willen subsidiëren. Is daar nog zicht op? Zijn naast Flynth ook andere partijen gevraagd een offerte uit te brengen voor de impactanalyse? Met het oog op de toekomst van de beroepsgroep, is het heel belangrijk om zuinig te zijn op toekomstige verdienmodellen, die veelal datagedreven zullen zijn. De heer Nouta roept op nu niet te krenterig te zijn met betrekking tot de kosten voor de impactanalyse; zelfs als het hoogste bedrag van € 48.000 door het ledental wordt gedeeld, gaat met om maar € 70 per lid. Hij pleit voor de uitgebreide offerte.

De voorzitter antwoordt dat SNG een subsidie heeft verkregen voor het bouwen van Schuldenwijzer, voor een bepaald bedrag. Er wordt op dit moment geen verdere subsidie gegeven. De ontwikkeling verloopt nu overigens deels met de handrem erop, omdat er een impactanalyse loopt. Met betrekking tot concurrerende offertes licht de voorzitter toe dat er bij de start meer partijen zijn uitgenodigd; dat is in deze fase van het proces niet aan de orde. Er is de oorspronkelijke aanvullende offerte van € 48.000, een herziene versie van € 28.000 (zonder onderzoek naar toekomstige verdienmodellen) en een tussenvorm die de commissie voorstelt van € 39.000; daarbij gaat Flynth wat efficiënter te werk maar nog steeds wetenschappelijk, waarbij ruimte is voor het verkennen van toekomstige verdienmodellen.

De heer Pijnenburg vindt dat het om veel geld gaat. De heer Nouta zegt dat het omgeslagen maar € 70 per lid is, terwijl hij anders altijd vraagt of de contributie omlaag kan. De heer Pijnenburg sluit zich aan bij de penningmeester de heer Boiten, die aangeeft dat € 28.000 te verantwoorden is. Het is heel fijn dat Flynth met een wat beperkter onderzoek toch nog de gevraagde gegevens kan opleveren en meer dan € 28.000 mag dat wat de heer Pijnenburg betreft niet kosten.

De heer Waters voelt voor het standpunt van het bestuur. Hij vraagt of een onderzoek naar verdienmodellen het proces zou vertragen. De heer Van de Donk denkt dat de impactanalyse sneller gaat zonder het onderzoek naar verdienmodellen, maar vindt dat het daar niet om gaat. Als men om een impactanalyse vraagt, moet men een onderzoeker niet vragen ook een creatief mee te denken over hoe er ooit geld mee kan worden verdiend. Dat ziet niet op de impact en valt buiten de onderzoeksvraag. De verwachtingen moeten wat dat betreft dan ook niet te hooggespannen zijn; uiteraard is iedereen druk met bedenken hoe Schuldenwijzer kan worden geëxploiteerd, maar het is een lastig punt. Men kan niet verwachten dat Bureau Flynth daar voor € 12.000 meer wel een antwoord op zal kunnen geven. Men vraagt een onafhankelijk onderzoeker naar de impact; hoe er geld mee kan worden verdiend, is een vraag voor de deurwaarders zelf. De heer Waters steunt het standpunt zoals verwoord door het bestuur.

De voorzitter stelt voor de Ledenraad te vragen of de richting, om in elk geval akkoord te gaan met €28.000, in stemming te brengen. Vervolgens wordt dan gevraagd wie akkoord is met een bedrag van € 11.000, voor het aanvullende onderdeel. De heer Boiten merkt op dat de € 28.000 ook al uit een andere post komt; die van de procedures. Hij vindt het verantwoord om dat risico te nemen. Als er wordt gestemd over € 11.000 extra, zal iemand daar wel geld voor moeten vinden.

De heer Swier vraagt het geld op dezelfde plek te vinden, als dat voor de activiteiten van de heer Otter. Daarvan is ook gezegd dat het nuttig is en moet gebeuren, en dat het geld ervoor later wel wordt

gevonden. De leden moeten beslissen over wat zij belangrijk vinden, of zij de impactanalyse willen zoals het bestuur die voorstelt, of zoals de commissie dat doet. De suggestie van de voorzitter om het voorstel uit elkaar te trekken is lastig, want als de Ledenraad niet akkoord gaat met het voorstel van de commissie, heeft de heer Swier liever dat dan wel gebeurt wat het bestuur wil; dat is beter dan niets doen.

De heer Pijnenburg merkt op dat het een goed gebruik is eerst te stemmen over het meest verstrekkende voorstel en vervolgens over de minder ver strekkende. Na enige discussie concludeert de voorzitter dat er eerst wordt gestemd over het voorstel van de commissie: er wordt uitvoering gegeven aan de onderdelen waarbij ook het toekomstig verdienmodel wordt onderzocht, wat leidt tot een offerte van (afgerond) € 39.000, met de opmerking van de penningmeester dat hij daar op dit moment nog geen dekking voor heeft. Als dat voorstel wordt aangenomen gaat de zaak gewoon verder, met de genoemde uitdaging voor de penningmeester. Als het voorstel niet wordt aangenomen komt het tweede voorstel in stemming, te weten de bijgestelde offerte van Flynth van € 28.000.

De heer Van de Donk maakt een procedurele opmerking en stelt de bevoegdheden ter discussie. Er is een opdracht voor een impactanalyse gegeven aan het bestuur. Het bestuur voert die opdracht uit; er ligt nu een ander advies van de Ledenraadscommissie. Door voor dat advies te stemmen, zegt de Ledenraad eigenlijk dat het bestuur zijn werk niet goed doet. Dat legt echter later pas verantwoording af. De heer Van de Donk heeft toegelicht hoe het bestuur de opdracht ziet en dat de aanvulling geen invloed heeft op de impactanalyse; het is wel lastig als er dan tussentijds een soort bijsturing komt. De voorzitter beaamt dat dit formeel zo is, maar dat het erg jammer zou zijn als er achteraf discussie komt over het niet uitvoeren van het betreffende onderdeel. Hij vindt dat men nog in de fase is van het uitwisselen en proeven van meningen, om daar vervolgens in wijsheid wat mee te doen. Dat is een uitdaging, gezien de discussie, de bedragen en de reikwijdte van een impactanalyse, waar bovendien nog geen vast model voor is.

De heer Van Rooij merkt op dat de vraag van het bestuur aan de Ledenraad niet zozeer inhoudelijk is, maar dat de vraag eigenlijk is om niet achteraf te gaan klagen over het besteden of niet juist alloceren van een niet-begroot bedrag. Hij kan de opmerking van de heer Van de Donk plaatsen en voelt daar ook wel in mee.

De heer Swier wijst erop dat het bestuur de commissie zelf om een advies over de offerte heeft gevraagd. Als de commissie die offerte niet had gehad, was er ook geen advies en nu geen discussie. De commissie heeft naar eer en geweten geadviseerd; waar wringt het dan? Als dit niet in de Ledenraad thuishoort maar bij het bestuur, had het niet bij de Ledenraad moeten voorliggen. Het ligt toch voor en met een goede reden, want de LR vond het heel erg belangrijk dat er een goede impactanalyse zou plaatsvinden en dat is wat de commissie heel serieus heeft afgewogen. De Ledenraad kan daar een mening over geven en dan weet het bestuur waar het aan toe is. Uiteindelijk maakt het bestuur een keuze.

De heer Pijnenburg vindt dat de heer Van Rooij de essentie goed weergaf: het bestuur legt de vraag bij de Ledenraad neer, omdat er geen geld is begroot voor de aanvullende offerte. Uiteindelijk gaat de Ledenraad ook niet over de begroting, maar het bestuur zoekt steun in dezen. De Ledenraad doet er goed aan zich te beperken tot de vraag van het bestuur en de rest van de uitvoering van de impactanalyse ook aan het bestuur over te laten en de toezichthoudende taak achteraf uitvoeren. Als de Ledenraad nu aangeeft dat hiermee doorgedaan kan worden, moet er niet achteraf over het budget geklaagd worden.

De heer Van der Pas vraagt wat de commissie nog moet doen, als het alleen gaat om de vraag van het bestuur. De heer Van de Donk vindt dat een merkwaardige vraag. De commissie van de Ledenraad en de Begeleidingscommissie die de impactanalyse ondersteunt, hebben gescheiden taken. Een belangrijke taak voor de commissie Schuldenwijzer is zijns inziens het echt goed nadenken over verdienmodellen. Daar ligt de grootste uitdaging, waar uiteindelijk de Ledenraad ook iets mee moet.

De heer Van Rooij vraagt of de inhoud van de impactanalyse niet eigenlijk stap twee is, als de eerste stap de budgetkwestie is. Die tweede stap is tussen de commissie en het bestuur, waar de commissie heeft aangegeven het bedrag echt nodig te hebben, of dat men toe kan met een paar onderdelen minder uit de offerte.

De heer Ruis is het daar niet mee eens. De heer Van Rooij zou gelijk hebben als de vraag van het bestuur puur proceduretechnische was: er moet in een andere pot geld worden gevonden, om dat te kunnen besteden aan deze offerte. Echter, het bestuur heeft commissie van de Ledenraad, die specifiek voor dit doel is ingesteld, gevraagd om een advies te geven en dat heeft zij ook gedaan: kijk toch ook naar mogelijke verdienmodellen. Het klopt dat steeds besproken is wat Schuldenwijzer gaat doen met betrekking tot data en hoe de beroepsgroep eraan zou kunnen verdienen; dat komt niet uit de lucht vallen. In die zin kan dit worden opgevat als een advies vanuit de Ledenraad aan het bestuur.

De voorzitter vat de discussie samen. Het agendapunt is ingebracht door het bestuur, maar tegelijkertijd is er natuurlijk ook een inhoudelijk onderdeel en wat achter de bedragen zit, is door de commissie onderzocht en ingebracht. Er zou inderdaad eerst gestemd kunnen worden over het meest verstrekkende voorstel, namelijk dat de Ledenraad een mandaat geeft of in elk geval een dekking, voor een bedrag waarmee ook het toekomstig verdienmodel wordt onderzocht. Daarmee formuleert de Ledenraad een mening en geeft richting. Formeel is het bestuur nog steeds bevoegd om het anders te doen, maar de gevraagde dekking is daarmee dan gegeven. De volgende vraag ligt dan voor: *stemt u ermee in om het bestuur een dekking te geven voor een bedrag van (afgerond) in ieder geval € 39.000 voor het uitvoeren van de impactanalyse Schuldenwijzer, waarbij het advies van de commissie om ook naar de toekomstige verdienmodellen te kijken, wordt meegenomen, ermee rekening houdend dat de penningmeester daar op dit moment nog geen volledige dekking voor heeft, maar slechts een dekking van € 28.000.*

Mevrouw Van Koningsbrugge meldt dat er elf stemmen voor zijn, drie tegen en een onthouding. **(besluit)**

9 Vereenvoudiging beslagvrije voet

[Dit agendapunt is eerder in de vergadering behandeld, direct na punt 4.]

De PowerPointpresentatie “Vereenvoudiging beslagvrije voet, verbreding Digitaal Beslagregister” is bij de stukken gevoegd. Aan de hand daarvan bespreekt de voorzitter het onderwerp, waarmee hij vooral gedachtevorming op gang wil brengen. Hij hoort straks graag van de Ledenraad welke acties daaruit zouden moeten volgen. *(Zie sheets presentatie.)*

Enkele opmerkingen die de voorzitter bij de sheets maakt zijn:

Het onderwerp loopt al lang en er is veel werk voor verzet; het wordt nu tijd dat ook de Ledenraad in actie komt. De gerechtsdeurwaarder krijgt een centrale rol. Een heel groot deel van het beslagvrije-voetproces wordt extern neergelegd.

De heer Van der Pas merkt via de chat op dat bij een rol ook verantwoordelijkheden, aansprakelijkheden en kansen horen. De voorzitter beaamt dit; dat is ook precies wat er gebeurt. De voorzitter is nauw betrokken geweest bij de implementatie van het DBR. Men werd geconfronteerd met een aantal operationele zaken. Er komt nu dus een verbreed DBR (vDBR) waar ook de Belastingdienst, gemeenten, UWV, SVB et cetera gebruik van maken. Het streven is dat dit start op 1 januari 2021, maar het kan ook wat later worden. Waarschijnlijk gaat het vDBR functioneren naast het bestaande DBR; ook dat heeft impact op de werkzaamheden van de deurwaarder. De voorzitter benadrukt dat alles wat er moet gebeuren met betrekking tot de invoering van het vDBR en de implementatie ervan op de kantoren, kansen met zich meebrengt, met name met betrekking tot optimalisatie van werkprocessen en de samenwerking tussen kantoren. Het is zaak dat de beroepsgroep snel aan de slag gaat om een en ander op een juiste manier en tijdig in te richten; als de datum wordt gehaald, is daar in feite nog maar een halfjaar tijd voor.

De voorzitter vraagt de Ledenraad of men het gevoel van urgentie deelt en of men de invoering van het vDBR ook ziet als een kans voor optimalisatie. Heeft de Ledenraad daar ook een rol in en, zo ja, welke? De heer Nouta denkt, gezien het verloop van dit dossier, dat men rustig aan kan doen. Hij voelt de urgentie dus nog niet.

De heer Waters voelt die wel; als de regelgeving op 1 januari a.s. inderdaad van kracht wordt, zal men daar toch mee moeten werken en zonder goede voorbereiding lukt dat niet. De optimalisatie zal vooral zitten in onderlinge digitale uitwisseling en indiening. Waarom zou het vDBR naast het huidige DBR moeten functioneren?

De heer Jans antwoordt dat de overheden zullen aansluiten op het DBR dat de deurwaarders al hebben; het is nog de vraag op welke manier dat gebeurt. Als men het DBR ziet als een heel grote bak vol gegevens, ontstaan er al snel problemen omdat bijvoorbeeld de Belastingdienst en UWV ook heel veel gegevens hebben, die ook in die grote bak zouden moeten. Daar zit veel informatie bij die gerechtsdeurwaarders niet nodig hebben. Het is enerzijds een manier om geen onnodige gegevens in het eigen systeem te krijgen, anderzijds is er veel te doen over zeggenschap met betrekking tot gegevens. Het laat zich nu aanzien dat er een soort routevoorziening komt, een kring waarop partijen hun eigen systeem aansluiten. Elke beslagleggende partij zal dan via het eigen systeem contact hebben met die kring en krijgt de dan verrijkte informatie ook weer daarin terug. Het voordeel is dat de beroepsgroep zeggenschap houdt over het eigen DBR en dat naar eigen inzicht kan doorbouwen.

De heer Ruis sluit zich van harte aan bij het pleidooi van de voorzitter, om als deurwaarders samen op te trekken; dit is een unieke kans voor de positie op de markt en om samen op te trekken. Hij pleit voor het hanteren van een gezamenlijke inrichting van het systeem, zodat de beslagvrije voet en gegevens die daarmee te maken hebben op dezelfde manier gepresenteerd worden. De heer Ruis maakt zich zorgen over het bestaan van meerdere DBR-varianten naast elkaar, omdat dat kosten- en ICT-technische problemen kan opleveren. De heer Jans wijst erop dat er niet meerdere DBR's naast elkaar zullen bestaan. Wat nodig is voor de berekening van de beslagvrije voet, wordt aangeleverd. Het DBR van de gerechtsdeurwaarders kent een extra functie, te weten het maken van een opportuniteitsweging; wil je namens een opdrachtgever kosten maken voor een eventuele procedure? Daarvoor is extra informatie nodig. Voor bijvoorbeeld de Belastingdienst zou in dat kader waarschijnlijk minder extra informatie nodig zijn. Dat is privacytechnisch van belang. Bevoegdheden die men heeft, moet men ook kunnen gebruiken, maar bijvoorbeeld in het kader van het uitvoeren van coördinerend deurwaarderschap zal men compleet aanhaken, echter niet vanuit een ander DBR.

De heer Pijnenburg vindt de vraag of men de urgentie voelt wat merkwaardig; de KBvG heeft aangedrongen op deze regelgeving en de wet is in 2017 al aangenomen. Het bestuur heeft meermaals aangegeven: wij zijn er klaar voor, nu de andere aansluitende organisaties nog. Er lijkt dus vanuit de KBvG niet zo veel urgentie te zijn en is het vooral afwachten wanneer de Belastingdienst, UWV en SVB klaar zijn om mee te gaan draaien. Inderdaad vergt het een software-integratie, maar als dat via SNG loopt, zou dat wellicht geen enorme opgave hoeven zijn, gezien de digitale gegevensuitwisseling die nu al plaatsvindt op een heleboel andere fronten.

De heer Jans denkt dat nu het moment is voor wat meer bewustwording daaromtrent. Men gaat werken in een heel nieuw systeem. De KBvG heeft al vaak aangedrongen op meer bevoegdheden voor de gerechtsdeurwaarder; deze kan de beslagvrije voet berekenen, gelden innen en verdelen. Daar is goed naar geluisterd, er zijn meer inningsbevoegdheden gekomen en er komt ook meer informatie dan er ooit is geweest. De beroepsgroep moet nu ook zijn waarde gaan bewijzen en dat is best spannend. Het is zaak dat men zich ervan bewust is wat dit gaat betekenen voor het eigen kantoor en de werkprocessen aldaar. Er zullen bijvoorbeeld veel meer werkzaamheden zijn, voorafgaand aan een beslag en er zal veel minder vaak een herberekening zijn aan het eind; dat zegt dus iets over de manier waarop men de mensen gaat inzetten. SNG heeft een heel goede rekentool ontwikkeld, de beste die er is; het is zaak deze volledig te gaan benutten en dus ook om erover na te denken hoe men dat gaat doen in de eigen organisatie en wat daarvoor nodig is, ook vanuit de KBvG en SNG. De heer Jans roept op dat vooral te doen en ook terug te koppelen.

De heer Waters vraagt in hoeverre de gerechtsdeurwaarders de componenten van de nieuwe beslagvrije voet in systeem moeten opnemen. (Deze componenten worden via de rekentool aangeleverd, nadat verrijking heeft plaatsgevonden vanuit de diverse overheidsdatabases). De heer Jans antwoordt dat het grootste deel daarvan – voor het bepalen van het belastbaar inkomen - vanuit het UWV komt; wat de gezinssituatie is, komt uit de BRP. Met die gegevens wordt vervolgens gerekend en dat moet voor alle rekenmodules hetzelfde zijn. Wat het juridisch ingewikkeld maakt, is dat er meer informatie nodig is voor het berekenen van de beslagvrije voet en er soms gekeken moet worden in hoeverre er al inbreuk is gemaakt op een bepaalde afloscapaciteit. Dan komt de verrekening aan de orde die in dat geval van belang is, in hoeverre er al VT wordt uitbetaald en of er nog andere inkomsten zijn; er moet dus wel al een beeld zijn van welke componenten nodig zijn voor wat men aan het berekenen is. Juridische kennis over wat men hier allemaal mee kan doen, wordt zeer belangrijk. De heer Waters constateert dat de deurwaarder nog steeds de beslagvrije voet vaststelt en dus transparant zal moeten zijn naar de schuldenaar, over de totstandkoming daarvan. De heer Jans beaamt dat. Dat is onderdeel van de nieuwe wetgeving, die in feite is overgenomen van wat de beroepsgroep al had (modelformulier, vanuit de bestuursregel Afwikkeling derdenbeslagen). Er komt dus een modelformulier dat door iedereen gebruikt moet worden, waarin de beslagvrije voet wordt meegedeeld alsmede de wijze waarop die wordt berekend. Men heeft dan nog vier weken om bezwaar aan te tekenen, waarna de terugwerkende kracht vervalt.

De voorzitter merkt op dat de uitgebreide beantwoording door de heer Jans aantoont, dat overal over is nagedacht. Het gaat nu om de vertaling daarvan naar de dagelijkse praktijk. De door hem genoemde urgentie betreft vooral de implementatie op de kantoren. De heer Swier voelt de urgentie zeker, een halfjaar voor implementatie is kort. Met betrekking tot de toelichting van de heer Jans: SNG bouwt de rekentool. Iemand moet de verantwoording nemen voor contacten met grote softwarebouwers, want elk kantoor voor zich is niet praktisch. De gebruikers moeten begrijpen hoe het systeem werkt, want als iemand vindt dat de berekening niet juist is, moet dat uitgelegd of herberekend kunnen worden. De gegevens worden straks feitelijk wel aangeleverd vanuit de tool van SNG; dan staat het toch goed

in de systemen? De heer Swier maakt zich wel zorgen over het volgende: de verdelend deurwaarder is verantwoordelijk, maar zit in een kring met een aantal ICT-partners die niet altijd erg betrouwbaar zijn gebleken. Waar ligt de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de gegevens? De heer Jans antwoordt dat de gerechtsdeurwaarder verantwoordelijk is voor het correct berekenen van de beslagvrije voet, met de gegevens die hij/zij heeft. Als er geen of gebrekkige informatie wordt aangeleverd, kan de deurwaarder daar natuurlijk niet op worden aangesproken, dat is onderkend. Voor een heel groot deel om de uitvoering te kunnen geven aan coördinerend deurwaarderschap, moet men ook kijken hoe dat analoog is. Als er beslag is gelegd en je bent coördinerend deurwaarder, moet een eventueel volgend beslag bij jou worden ingediend. Dat zou elektronisch kunnen gebeuren, via een andere gerechtsdeurwaarder middels het eigen DBR, maar dat kan straks ook vanuit bijvoorbeeld een gemeente. Daar speelt de betrouwbaarheidsvraag dan minder, want als het verzoek niet binnenkomt, loopt men gewoon niet mee in de verdeling.

De voorzitter vraagt de Ledenraad om na te denken over welke aspecten dit alles gaat raken. Met betrekking tot softwareleveranciers vult de heer ████████ aan dat men daar inderdaad al mee bezig is, sinds 2017. Een groot deel van de voorbereidingen is al gedaan, maar hij onderschrijft wat de heer Jans aangaf: er wordt echt een nieuw systeem geïntroduceerd. De input met betrekking tot de berekeningen die bij de SNG is ontvangen wordt momenteel bekeken; drie personen werken daar hard aan en buigen zich ook over de aanpak. Zo'n twintig werkprocessen worden geraakt en de kantoren zullen die straks wel op orde moeten hebben. De heer Jans beaamt dit. Hij trekt een vergelijking met de Formule 1: men krijgt straks een zeer goede auto, maar als men daar niet mee kan omgaan zit men snel tegen een muur. De uitdaging is het leren omgaan met wat er straks allemaal wordt geboden. De voorzitter voegt daaraan toe dat de wet- en regelgeving gereviewd moet worden, met het oog op dit wijzigende proces. Inhakend op eerdere discussies over kosten en verdiensten roept hij de Ledenraad op ook daarover na te denken, in dit verband. In de chat werd gevraagd waar de gerechtsdeurwaarder straks verantwoordelijk voor is en hoe men dat kan controleren en inrichten; men moet de benodigde kwaliteit kunnen borgen en daar ook grip op hebben. Dat een ander zegt dat het allemaal in orde komt volstaat daarbij natuurlijk niet.

De voorzitter verzoekt de Ledenraad nogmaals over deze aspecten na te denken, en hem te benaderen als zij onderwerpen zien, waarmee men collectief aan de slag zou moeten. (**actie**) Intussen loopt het proces door, maar als straks SNG, de wetgeving en de softwarebouwers klaar zijn en de kantoren er zelf nog niet mee aan de slag zijn, dan staat er straks bij wijze van spreken een mooie auto voor de deur, terwijl men nooit een rijbewijs heeft gehaald en dat zou zonde zijn.

10 Werkgroepen

De voorzitter merkt op dat sommige werkgroepen vanwege de coronasituatie weinig hebben kunnen doen, omdat het bij sommige onderwerpen toch handiger is daadwerkelijk bij elkaar te zitten. De richting is dat er in juni weer een update is, en een eindproduct in september.

Presentaties werkgroepen

- *Blockchain & innovatie*

De heer Pijnenburg geeft aan dat de heer Azouagh een update had voorbereid, maar op dit moment niet meer aanwezig is bij de vergadering. Hij zal deze per mail verspreiden. De laatste bijeenkomst was in februari. Er zijn plannen opgesteld, maar die liggen momenteel zo goed als stil, mede omdat de werkgroep externen wil betrekken; dat kan nu sowieso niet.

- *Social media*

De heer Weening meldt dat de werkgroep een bijeenkomst zou hebben met Reason, een adviesbureau op het gebied van social media, wat door de coronasituatie nog niet gebeurd is. De heer Otter overlegt met Reason in welke vorm dit binnenkort alsnog kan plaatsvinden. Er is op dit moment verder niets concreets te melden vanuit deze werkgroep.

- *Imago*

Mevrouw Bakhuis vertelt dat de werkgroep, kort na de vorige Ledenraadsvergadering, een bijeenkomst heeft gehad bij Leene Communicatie, aan de hand van het message-housemodel. Daarvan komt nog een terugkoppeling. Er zou ook een bijeenkomst zijn over het gebruik van social media door 'de deurwaarder als ambassadeur', maar die is vanwege de coronasituatie niet doorgedaan. De diverse werkgroepen en commissies overlappen elkaar hier en daar. Daarom is voorgesteld dat de voorzitters van de werkgroepen bij elkaar komen, om te bekijken waar overlap is er of zaken misschien in elkaar geschoven kunnen worden.

De heer Otter merkt op dat het message house door Leene is uitgewerkt, waarna er een aantal correctierondes zijn geweest. Morgen is daarover, conform de planning, een sessie met de heer Van de Donk en mevrouw Weisfelt. Als het klaar is, gaat het naar de commissie. De heer Otter licht toe dat het message house een grafische, onderbouwde weergave is van alle punten die men wil communiceren. Het ziet er een beetje uit als een huis, waardoor het gemakkelijker is de boodschap van de KBvG te vertellen.

- *Verdiensten*

De heer Swier vindt een voorzittersoverleg met betrekking tot de overlap een goed voorstel. Hij bespreekt dat de commissie Verdiensten voortvarend aan de slag is gegaan. Men heeft een aantal werkzaamheden benoemd die deurwaarders nu verrichten, waar geen of een te lage vergoeding tegenover staat. De commissie werkt die verder uit en komt vervolgens met standpunten en eventuele voorstellen. Ook is een aantal werkzaamheden benoemd waar deurwaarders op dit moment geen rol in hebben, maar op korte termijn wel zouden kunnen krijgen; ook deze worden verder uitgewerkt. De commissie kijkt op dit moment niet naar de Btag-tarieven, gezien de verhoging die eraan komt, is het niet opportuun om op korte termijn nogmaals te roepen deze aanzienlijk hoger zouden moeten. De verhoging van eventuele incassokosten en salarismachtigden laat de commissie ook buiten beschouwing; dat zijn momenteel politiek geen haalbare onderwerpen. De planning is om in juni een aantal onderwerpen verder uitgewerkt te hebben en dat de werkzaamheden van deze commissie voor de zomervakantie voor een groot deel gereed zijn.

- *Toekomst*

De heer Ruis is voorzitter van deze commissie, maar is voor de deelnemers niet te horen. In de appgroep van de Ledenraad meldt hij dat hij een update zal mailen. De heer Van Empelen is ook lid van deze commissie en meldt dat men dinsdag via Zoom heeft vergaderd. De commissie is nog in de onderzoekende fase en afgesproken is dat de leden voor zichzelf een aantal punten formuleren, die zij van belang vinden. De heer Ruis stuurt ter inspiratie een aantal onderzoeken van diverse partijen toe. Het voornemen is een tweewekelijks overleg.

11 Wat verder ter tafel komt – 12 Rondvraag

De heer Nocco meldt dat de bedrijfsleider van Roessen & Roessen hem via e-mail heeft gevraagd of de beroepsgroep wil meedenken met de preventiemaatregelen die het bedrijf zou kunnen nemen, om

deurwaarders en anderen die bij ontruimingen aanwezig zijn, te beschermen. Dit is wel in het belang van de beroepsgroep, maar Roessen & Roessen is een commerciële partij. De heer Van de Donk verzoekt hem de mail naar het Bureau te sturen, dan kan het Bureau de e-mail met de Ledenraad delen. **(actie)**

De heer Swier noemt de verlengde termijn voor het behalen van voldoende PE-punten (tot en met maart 2021). Zijn er ontwikkelingen met betrekking tot mogelijkheden om online scholingen te volgen? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat er op dat vlak momenteel heel veel ontwikkeld wordt. Door drie maanden extra tijd te geven, wordt mensen wel wat extra ruimte geboden om aan hun verplichtingen te voldoen. Zij schat in dat men het hiermee prima zou moeten kunnen redden. De heer Swier wijst op een discussie over onlinecursussen, in een eerdere vergadering. Toen werd als groot nadeel genoemd dat men dan gemakkelijk iets anders zou kunnen gaan doen, tijdens de scholing. Is dat argument losgelaten en kan men nu volop aan onlinecursussen deelnemen? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat er wel allerlei voorwaarden aan zijn verbonden en dat docenten er een verschillende invulling aan geven, steeds met de insteek dat de deelnemers alle uren meedoen en opletten. Het is natuurlijk ook aan de deelnemer zelf, om hier serieus mee om te gaan. De heer Boiten merkt op dat hij de eerste PE-punten al online heeft gehaald. Men kan een cursusaanbieder gewoon bellen en dan regelt die het.

De heer Van de Donk meldt dat de gedragscode met betrekking tot privacy bij de Autoriteit Persoonsgegevens ligt. Afsproken is dat er eerst een informele ronde en terugkoppeling vanuit de Autoriteit volgt.

De heer Van de Donk heeft zojuist een mail ontvangen van de rechtspraak, met betrekking tot de uitgezette vraag over ontruimingsvonnissen, die tot 1 juni worden aangehouden. In een zeer korte reactie geeft men aan dat de ontbindingen en ontruimingsvonnissen tot 1 juni worden uitgesteld. Dat was uiteraard al bekend; de vraag was waarom men de deurwaarder niet vertrouwt, die immers over de tenuitvoerlegging gaat. Aangegeven wordt nu echter dat de rechters van mening zijn dat het niet aan de orde is dat mensen nu uit hun huis gezet worden. Dat is geen juridisch argument. Dit krijgt dus nog weer een vervolg.

13 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering vindt plaats op 20 mei 2020, ook weer via Zoom.

14 Sluiting

De voorzitter bedankt de deelnemers voor hun deelname, voor het eerst op deze manier, via de digitale weg. Mevrouw Van Koningsbrugge vraagt de deelnemers vooral via e-mail door te geven wat zij goed of minder goed vonden gaan.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.10 uur.