



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

## **NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG op 22 april 2021 via ZOOM**

### **Ledenraad:**

Mw. L.M.G. (Leonie) Heskamp, als plaatsvervanger voor de heer M. (Mohammed) Azouagh  
Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren  
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter  
Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen  
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco  
Dhr. M.A. (Mark) Nouta  
Dhr. M. (Mesut) Tasci, als vervanger voor mevrouw B. (Berthine) Pap  
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas  
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg, voorzitter  
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp, als plaatsvervanger voor de heer mr. M.J. (Maarten) van Rooij  
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis  
Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij, als vervanger voor de heer mr. J.A. (Jan) de Swart  
Dhr. M.R. (Michael) Swier  
Dhr. M.C. (Marco) Weening  
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

### **Aanwezige plaatsvervangende ledenraadsleden**

Mw. P.H. (Petronella) Stockmann  
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

### **Bestuur:**

Dhr. drs. M.D. (Michaël) Brouwer MSc (voorzitter)  
Dhr. mr. S.J.W. van der Putten (vicevoorzitter)  
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)  
Dhr. mr. O.M. Jans  
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile  
Dhr. P. Otter

### **Bureau:**

Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge  
Mevrouw K.M. Weisfelt (directeur)

### **Notulist**

Het Notuleercentrum

## **1 Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter de heer Pijnenburg opent de digitale vergadering om 13.00 uur en heet de deelnemers en toehoorders welkom.

De heer Nocco heeft laten weten wat later aan te sluiten. Er zijn voldoende leden aanwezig (dertien op dat moment) voor het quorum. De heer Nouta is ook nog niet aanwezig, maar logt kort daarna in.

De voorzitter stelt voor agendapunt 11 (voorstel herinrichting Ledenraadsvergaderingen) te laten vervallen, gezien punt 10 (voorstel Commissie Kwaliteit Ledenraad). Het onderwerp kan beter integraal opgepakt worden door de nog te vormen commissie.

Met inachtneming van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

## **2 Mededelingen & ingekomen stukken**

Het Bureau heeft een instructie-mail en code gestuurd inzake het digitaal stemmen via een app. In de chatbox is hiertoe een link geplaatst. Om te testen of het werkt, volgt een proefstemming. Overigens zijn de stemmingen zijn anoniem.

Er zijn geen ingekomen stukken.

## **3 Notulen, besluiten- en actielijst ledenraadsvergadering 8 februari 2018**

*De notulen, besluiten- en de actielijst van 18 februari 2021 zijn op 19 maart 2021 vastgesteld door de Notulencommissie. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.*

Mevrouw Bakhuis heeft de indruk dat niet alle in het verslag aangegeven acties terugkomen in de actiepuntenlijst. Zij zal dit nog een keer checken en eventueel per mail doorgeven om welke punten het gaat.

## **4 Benoeming kandidaat Vacaturecommissie**

*Er is een vacature voor een niet-ledenraads/bestuurslid voor de Vacaturecommissie. Voor deze vacature heeft zich een kandidaat gemeld, de heer Teo van de Mheen. De voorzitter en de vicevoorzitter hebben met de heer Van de Mheen gesproken, ter vergadering zal de vicevoorzitter zijn advies overbrengen. De ledenraad wordt verzocht de heer Van de Mheen te benoemen tot lid van de Vacaturecommissie.*

Bij de vergaderstukken is de motivatiebrief gevoegd van de heer Van de Mheen. De heer Ruist licht toe dat hij en de voorzitter een prettig gesprek met de kandidaat hebben gevoerd waarbij de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. De heer Ruis adviseert positief ten aanzien van de benoeming.

De Ledenraadsleden hebben nu ook de gelegenheid de heer Van de Mheen vragen te stellen.

De heer Nouta informeert naar de mening van de heer Van de Mheen over de verhouding grote en kleinere kantoren binnen de KBvG. Deze antwoordt dat hij voorstander is van een zo goed mogelijke afspiegeling; dat is niet zo en dat weerhield hem (afkomstig van Syncasso) er eerder wat van zich te melden voor een functie in de vereniging. Hij had echter wel interesse voor de Vacaturecommissie en omdat er geen andere kandidaten in beeld waren, is hij toch naar voren gestapt.

De heer Van Ravenswaaij vraagt hoe de heer Van de Mheen het beroep over vijf tot tien jaar ziet. Dat is een lastige vraag om een kort antwoord op te geven, aldus de heer Van de Mheen. Duidelijk is dat het werkveld verandert en dat de deurwaarder steeds meer een positie krijgt in het schuldenlandschap.

De heer Nocco is benieuwd naar 'de vragen' waar de heer Ruis het over had. Deze antwoordt dat er tijdens het gesprek vragen zijn gesteld over een aantal thema's, waaronder het aantal deelnemers van Syncasso in gremia van de KBvG en de verhouding kleine en grote kantoren, alsmede waar de heer Van de Mheen kennis en kunde heeft opgedaan met betrekking tot bijvoorbeeld het interviewen van een kandidaat-Ledenraadslid.

De heer Swier merkt op dat de heer Van de Mheen niet vaak of misschien wel helemaal niet aanwezig is geweest bij vergaderingen van de Ledenraad. Hoe kan hij mensen benoemen voor een gremium waar hij niet mee bekend is? De heer Van de Mheen antwoordt dat hij meerdere keren op de publieke tribune aanwezig is geweest en dus niet helemaal onbekend is met de Ledenraad. Hij vindt het zaak dat leden van de Vacaturecommissie de Ledenraadsvergaderingen als toehoorder bijwonen; dan zal hij snel weten wat er speelt. De Vacaturecommissie lijkt de heer Van de Mheen een mooie plek om zijn inzet voor de KBvG mee te beginnen.

De Ledenraad benoemt de heer Van de Mheen bij acclamatie tot lid van de Vacaturecommissie. **(besluit 21.01)**

## **5 Verslagen en overzichten**

### **Verslagen van de commissies**

Mevrouw Bakhuis vraagt of de (her)benoemingen voor de commissies in de gaten worden gehouden; in sommige commissies is zijn leden voor onbepaalde tijd benoemd en in anderen voor bepaalde tijd. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat dit inderdaad per commissie verschilt. De commissie Beheer DBR en de Vacaturecommissie hebben bijvoorbeeld een eigen reglement en termijnen, maar andere niet. De voorzitter stelt voor dat onderwerp mee te nemen bij agendapunt 10.

Er zijn geen inhoudelijke vragen met betrekking tot de verslagen van de commissies.

## **6 Verslagen en overzichten bestuur**

### **Verslag bestuur**

#### BFT

Desgevraagd geeft de voorzitter van de KBvG de heer Brouwer een toelichting op het convenant met BFT. Hij geeft aan dat het formeel gaat om een intentieverklaring, in opbouw wel vergelijkbaar met het convenant met JenV. Als het goed is, is de tekst hiervan inmiddels gedeeld met de Ledenraad. De verklaring is afgelopen vrijdag ondertekend. Dit is het resultaat van wat begon in een commissie – die formeel nog bestaat – die heeft afgetast toen hoe de KBvG en het BFT constructief overleg en contact zouden kunnen hebben. Naar aanleiding van onder andere het convenant met JenV, heeft het ministerie ook een rol gespeeld. De inhoud van de intentieverklaring is al effectief. Mevrouw Kaptein, directeur van het BFT, verlaat de organisatie per 15 juni. Haar opvolger is nog niet bekend.

De heer Waters is bij met de intentieverklaring en geeft aan dat deze gedownload kan worden als bijlage bij Nieuws van de Week.

De heer Van der Pas informeert of de beroepsgroep kan bijdragen aan een voordracht of profielschets voor de opvolger van mevrouw Kaptein. De heer Brouwer vindt dat een goede opmerking en neemt die mee.

De heer Waters noemt dat in het verleden weleens gesproken is over de vraag of het integrale toezicht volledig moet worden belegd door het BFT, of dat dit bijvoorbeeld ook kan steunen op auditverslagen

ten aanzien van de normen voor kwaliteit. Dat is niet direct terug te vinden in de intentieverklaring; is het wel besproken? De heer Brouwer antwoordt dat er juist over is gesproken, omdat er een bepaalde overlap is in verantwoordelijkheden. KBvG heeft zelf een toezichthoudende rol en BFT heeft het integrale toezicht. Overlap moet zo veel mogelijk voorkomen worden, om kantoren niet onnodig te belasten. Op het laatste moment is in dit kader nog aan de intentieverklaring toegevoegd dat er in elk geval in overleg wordt getreden, als hier onduidelijkheid over is. De insteek is dat een en ander zo efficiënt en optimaal mogelijk verloopt. De norm voor kwaliteit en de toetsingsverslagen zijn een mooi instrument, dat het BFT ook onderkent; aan de andere kant heeft het BFT eigen toezichtinstrumenten, die op een bepaalde manier zijn ingericht. Een goede afstemming is nodig en daarvoor is de intentieverklaring een mooi fundament.

De heer Tasci vraagt of de KBvG ook met mevrouw Kaptein te maken heeft, in haar nieuwe functie. De heer Brouwer weet dat niet, maar de contacten zijn prima dus mocht dat zo zijn, is het geen probleem.

### Actualiteiten

De heer Brouwer geeft aan dat in het convenant met JenV geregeld is dat een aantal keer per jaar overleg plaatsvindt, op verschillende niveaus. Twee keer per jaar is er overleg met de minister; gisteren was er een fysieke bijeenkomst met minister Dekker en twee afgevaardigden van JenV. Het was een plezierig en constructief overleg van drie kwartier (waar een halfuur gepland was). De heer Brouwer noemt daaruit enkele punten.

De minister heeft zich zeer moeten inspannen om de Btag-verhoging per 1 juli a.s. te realiseren. Ook hij heeft niet alle touwtjes in handen en de politieke druk was hoog. Hij stelde duidelijk dat de gerechtsdeurwaarder een verlengstuk is van het recht en dat het belangrijk is dat dat ook zo naar voren komt. De heer Brouwer heeft aangegeven dat die verhoging natuurlijk mooi is, maar wel op zich heeft laten wachten en dat de beroepsgroep dan ook heel wat zorgen kent. In dat kader heeft hij de struggles bij de Belastingdienst genoemd en de rol die gerechtsdeurwaarders daarbij zouden kunnen hebben; de KBvG heeft in februari, als reactie op een vacature voor 2300 deurwaarders bij de Belastingdienst, een sollicitatiebrief gestuurd namens de hele beroepsgroep en alle 660 deurwaarderskantoren aangeboden. Het signaal dat de KBvG serieus wil praten over een inhoudelijke samenwerking is wel doorgezet naar de directeur. De heer Brouwer heeft de minister gevraagd zich er hard voor te maken dat de gerechtsdeurwaarder op het terrein van belastingen een rol/taak kan krijgen; hij heeft toegezegd daarmee aan de slag te gaan.

De heer Brouwer heeft ook het onderwerp titelverschaffing besproken. Hij heeft aangegeven dat het mooi is dat de griffierechten verlaagd worden, maar dat dat een goede eerste stap is en niet voldoende. De minister stond open voor een eenvoudige procedure voor onbetwiste geldvorderingen. Tot slot is gepraat over de vele werkzaamheden die gerechtsdeurwaarders doen met betrekking tot het voorkomen van schulden, doorverwijzen van schuldenaren et cetera waar geen vergoeding tegenover staat; daar moet serieus over worden nagedacht.

De minister heeft verzekerd dat er een zorgvuldige overdracht van het dossier komt, indien hij in het nieuwe kabinet geen bewindspersoon meer is.

De heer Van der Pas vraagt of de heer Brouwer, bij het benoemen van het ontbreken van verdiensten bij maatschappelijke diensten en taken, heeft kunnen verwijzen naar bijvoorbeeld het rapport van Flynth. Met betrekking tot de Belastingdienst vraagt hij of JenV in dit kader het juiste ministerie is; die valt immers onder Financiën. De heer Brouwer antwoordt dat hij het rapport van Flynth zeker heeft genoemd, alsook de impact die initiatieven als Schuldenwijzer op de beroepsgroep hebben. Hij heeft dat ook gekoppeld aan waar SZW momenteel binnen de keten mee bezig is. Hij heeft gewezen op alle werkzaamheden buiten 'het Oskam-deel'. Inderdaad valt de Belastingdienst onder het ministerie van Financiën, maar als minister Dekker dit punt bespreekt met zijn collega van dat ministerie biedt dat

wellicht meer openingen dan wanneer de KBvG daar eerst zelf aanklopt. Het is zaak verschillende lijntjes te leggen met betrekking tot dit onderwerp. Het nauwe contact met staatssecretaris Van Huffelen (vanwege de toeslagenaffaire) is ook nuttig op dat vlak.

De heer Brouwer had na het gesprek van gisteren een heel goed gevoel. Het is natuurlijk wel maar weer afwachten wat ervan komt, maar er zijn wel weer een paar stappen gezet.

Er wordt momenteel ook kennisgemaakt met nieuwe Kamerleden.

### **Verslag campagne**

Er zijn geen vragen over het verslag met betrekking tot de verkiezingscampagne.

### **Overzicht aanbevelingen**

Hierover zijn geen vragen.

## **7 Impactanalyse Schuldenwijzer**

*In de extra sessie van de ledenraad over Schuldenwijzer is het bestuur gevraagd met een reactie op de impactanalyse te komen. Daarnaast kan ter vergadering verder worden gesproken over het vervolgtraject.*

De reactie van het bestuur op de impactanalyse door het bureau Flynth is bij de stukken gevoegd.

De heer Nouta noemt op de eerste pagina de constatering bij de eerste bullet. Hij vindt wat daar staat overkomen als een sneer naar de mensen die hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de analyse en dat is jammer. De formulering maakt dat het lijkt alsof het bestuur denkt dat het hier gaat om verdwaalde leden, die het helemaal verkeerd zien en dat er dus gewoon doorgedaan kan worden met Schuldenwijzer. Het bestuur doet een aantal beleidsvoorstellen, die vooral neerkomen op doorgaan met Schuldenwijzer. De heer Nouta mist de optie 'stoppen'; die zou toch op zijn minst genoemd moeten worden. Ook 'slechts' 10% omzetsdaling als gevolg van dit initiatief is nogal wat. Het onderwerp is zeer belangrijk en zou aan de orde moeten komen bij de eerstvolgende ALV, zodat de leden hun mening erover kunnen geven.

De heer Brouwer antwoordt dat wat de heer Nouta interpreteert als een sneer, zeker niet zo bedoeld is. Het rapport probeert de impact te bepalen op een toekomstige ontwikkeling; er zijn dus geen gegevens uit het verleden voorhanden. Het gaat om kijken in de toekomst en de onderzoekers hebben dat op een kwalitatieve wijze gedaan. Dat betekent dat er een aantal aannames is; van de geïnterviewden maar ook van de onderzoekers. In beide gevallen gaat het om mensen met verstand van zaken en daarom is het rapport voor het bestuur voldoende om mee verder te gaan. Het bestuur zegt met de beleidsvoorstellen niet alleen 'we gaan ermee door' – stoppen kan uiteraard ook – maar doelt meer op de vraag welke voorwaarden daar dan aan verbonden zouden moeten worden. Uiteraard dient daarbij steeds in ogenschouw te worden genomen wat de overheid of andere partijen op dit vlak doen en hoe snel die ontwikkelingen gaan. Overigens maakt het uiteindelijk niet uit wie (een variant op) Schuldenwijzer ontwikkelt; de impact is hetzelfde. Daarom dienen de randvoorwaarden ook te gelden bij andere initiatieven. Het gaat dus niet om een ja-of-nee-besluit; als het een 'ja' wordt (doorgaan met Schuldenwijzer), wat zijn dan de voorwaarden?

De heer Brouwer heeft zich nog geen mening gevormd over het voorleggen van het onderwerp aan de ALV. De leden zullen wel minstens geïnformeerd moeten worden bij de ALV. Als de leden om een keuze wordt gevraagd, dient uiteraard heel goed voorbereid te worden wat er dan wordt voorgelegd. Op de vraag van de heer Nouta of daarover wordt nagedacht en wanneer de Ledenraad dat hoort, geeft de

heer Brouwer aan dat hij graag eerst deze discussie in de Ledenraad voert. De Ledenraad bepaalt het beleid, dus het bestuur verneemt graag de mening van de Ledenraadsleden op het voorstel.

De heer Nouta wil de Ledenraadsleden vragen wat zij ervan vinden om het onderwerp te bespreken tijdens de eerstvolgende ALV. De voorzitter wijst erop dat de Ledenraad niet over de agenda van de ALV gaat, maar het bestuur. De heer Nouta merkt op dat er natuurlijk wel over gesproken kan worden.

De heer Swier begrijpt de vraag van de heer Nouta, maar wil het punt eerst inhoudelijk in de Ledenraad zelf bespreken. Hij vindt dat het bestuur vrij gemakkelijk over de negatieve punten uit het rapport van Flynth heen stapt. Kort door de bocht staat in de reactie zoiets als 'het heeft veel effect, Flynth heeft aangegeven wat je als klein kantoor moet doen'. Het is de vraag of de beroepsgroep zelf verantwoordelijk voor moet zijn voor een crisis binnen de beroepsgroep. De heer Swier is van mening dat er ook nog inhoudelijk over Schuldenwijzer en wat de Ledenraad ermee wil gesproken moet worden en had verwacht dat dat in deze vergadering zou gebeuren. Welke kant het bestuur op wil is duidelijk, maar het is wel stevig voorsorteren zo. De heer Swier stelt de nuance die de heer Brouwer zojuist aanbracht op prijs; dit had zo in de bestuursreactie mogen staan. Hij begrijpt dat de heer Brouwer het voorstel nader wilde toelichten, maar daarmee geeft hij de Ledenraad nu wel wat weinig ruimte. De volgorde is niet helemaal juist. Hoe dan ook zal Schuldenwijzer desastreus uitpakken voor een deel van de beroepsgroep, daar wordt volledig overheen gestapt en de heer Swier heeft daar moeite mee. Hij is benieuwd naar de mening van de andere Ledenraadsleden over in eerste instantie het rapport en in tweede instantie pas over wat het bestuur voorstelt. Zelf vraagt hij zich af of de beroepsgroep Schuldenwijzer wel moet willen. In het rapport worden aannames gedaan over omzetverlies. Misschien valt het mee en is het 0%, maar het kan ook zijn dat de ministeries de beroepsgroep passeren - zoals in de afgelopen jaren steeds is gebeurd - en dat de gerechtsdeurwaarder helemaal geen rol krijgt. Men zegt: het zijn ondernemers die hun eigen broek maar op moeten houden. Een aanname in het rapport is ook dat de gerechtsdeurwaarder een relevante positie heeft; de heer Swier vraagt hoe zeker dat is, op het moment dat alles wordt weggegeven.

Mevrouw Bakhuis vindt ook dat de volgorde niet helemaal klopt. In de extra bijeenkomst is aangegeven dat er in de volgende Ledenraadsvergadering over gesproken zou worden. Bij het lezen van de bestuursreactie bekwam haar het gevoel 'er moet een besluit genomen worden, want het bestuur moet verder en de Ledenraad heeft lang genoeg de tijd gehad om erover na te denken'. Zij begrijpt het punt dat er stappen moeten worden gezet omdat de beroepsgroep anders wordt ingehaald, maar bij punt 5 staat dat met Schuldenwijzer wordt gestopt als de overheid sneller gaat. De eerste insteek was toch dat Schuldenwijzer opgepakt moest worden, omdat anders de overheid dat zou doen? Het lijkt nu echter een tweesporenbeleid en dat zou kunnen leiden tot het maken van kosten, die later mogelijk niet te gelde gemaakt kunnen worden.

De heer Waters vindt het verstandig dat alle Ledenraadsleden zich in deze vergadering over het onderwerp uitspreken. De vorige keer is het bestuur ook om zijn mening gevraagd en die ligt er nu. Uit het rapport van Flynth kwam sterk naar voren dat deurwaarders moeten zorgen dat zij aan de bal blijven. Schuldenwijzer zal zeker impact hebben, maar wellicht niet zo groot als geschetst in het rapport. Daarnaast dient een gerechtsdeurwaarder zich af te vragen of er een beargumenteerd standpunt richting opdrachtgever is voor het volgende: als er beter onderzoek was gedaan had men kunnen weten dat er geen verhaal was. Maar men is toch aan de zaak begonnen, het leverde uiteindelijk niet het gewenste resultaat op, maar er komt toch een nota. En in hoeverre is het in deze tijd nog gerechtvaardigd dat bij een debiteur, die al in de schulden zit, steeds opnieuw gerechtelijke procedures worden ingezet terwijl men had kunnen weten dat er geen verhaal is? Ook bij de

schuldenaar brengt dat steeds weer spanningen teweeg. Schuldenwijzer en vergelijkbare initiatieven zijn een beweging waar de beroepsgroep nu eenmaal mee zal moeten omgaan. Het brengt een wijziging teweeg in de rol van de gerechtsdeurwaarder, een verandering in de dienstverlening. De heer Waters noemt als vergelijking dat er geen cd's meer worden verkocht, omdat vrijwel alle muziek nu wordt gestreamd. Hij denkt dat de beroepsgroep vooral zelf aan de bal moet blijven en deze ontwikkeling niet uit handen geven aan derden. De visie die het bestuur verwoordt om dat onder voorwaarden en stap voor stap te doen, is heel verstandig. Kan het bestuur wat meer vertellen over de initiatieven van SZW met betrekking tot de stroomlijning derdenbeslagen en de stroomlijning van de keten schuldhulpbemiddeling? De heer Waters verwacht, zoals hij al vaker heeft aangegeven, dat de rol van de gerechtsdeurwaarder verandert en steeds meer opschuift richting schuldhulpbemiddeling. Het is zaak ervoor te zorgen dat er ook voor de sociale dienstverlening tarieven komen. Voor het bevragen van Schuldenwijzer zal wellicht betaald moeten worden; daarbij dient wel bekeken te worden hoe zich dat verhoudt tot initiatieven van andere partijen zoals het BKR. De heer Waters denkt dat het verstandig is de weg in te slaan die het bestuur benoemt.

De heer Van der Pas heeft even gewacht met het geven van zijn mening, omdat hij zich realiseert dat hij in dit proces veel petten op heeft gehad. Vanaf het begin is hij kritisch geweest op Schuldenwijzer, omdat hij zaken graag zorgvuldig en van alle kanten bekeken wil hebben. Hoewel het bestuur met zijn notitie de beste intenties heeft, vindt ook de heer Van der Pas dat de volgorde niet juist is. Er wordt voorbij gegaan aan een groot aspect van wat de impactanalyse aangeeft: de continuïteit van de gehele beroepsgroep. De heer Waters gaf aan dat het effect wellicht mee zal vallen; de heer Van der Pas denkt dat de gevolgen heel groot zullen zijn. De vraag is hoe het bestaan van met name kleine kantoren relevant wordt gehouden. Als de conclusie is dat die positie niet te handhaven is en niet relevant is zal hem dat als ondernemer van een klein kantoor veel verdriet doen, maar het is wel nodig daar dan eerlijk over te zijn zodat er een plan kan worden gemaakt. Als men niet oppast, worden er nu grote stappen gezet met onomkeerbare gevolgen. Het rapport van Flynth geeft helder aan dat de impact groot is en dat die vooral voor kleinere kantoren veel moeilijker te pareren zal zijn. De suggestie wordt gedaan dat kleine kantoren gaan samenwerken; daarmee wordt eigenlijk al aangegeven dat er voor kleine kantoren geen ruimte meer is. Daar wordt nu te gemakkelijk overheen gestapt. Hiervoor dient meer aandacht te zijn, alvorens een vervolgstap te zetten. De heer Van der Pas kan zich voorstellen dat het punt uiteindelijk, middels een heel goede vraagstelling, door het bestuur aan de ALV wordt voorgelegd.

Mevrouw Botter merkt op dat zij haar mening wil laten horen, ook al is bijna alles al gezegd. Zij vindt het niet nodig dat alle Ledenraadsleden het woord voeren, omdat er in de vorige vergadering al uitvoerig over het punt is gesproken. Zij is overwegend enthousiast over Schuldenwijzer, het is wel goed te bezien of voor de bevraging ervan een tarief berekend kan worden. Zij deelt de zorgen van kleine kantoren; bekeken zal moeten worden hoe een en ander verder wordt uitgewerkt. Flynth noemt samenwerking, maar dat is een suggestie en wil niet zeggen dat men daardoor samen een groot kantoor vormt; samenwerking kan ook zitten in gezamenlijk bekijken of omzetverlies op een andere manier terugverdiend zou kunnen worden. De rol van de gerechtsdeurwaarder verandert inderdaad en het is beter daarin zelf voorop te lopen en niet achter de feiten aan, en om als branche groter te gaan denken. Schuldenwijzer is daarin een goede stap.

De heer Weening ziet in de reactie van het bestuur een aantal beleidsvoornemens, maar al lezende realiseerde hij zich dat de notitie verder is dan hij zelf in zijn gedachten hierover. Hij verkeerde in de veronderstelling dat het bestuur eerst aan zou geven hoe het kijkt naar Schuldenwijzer in de zin van: willen we dat? Zo ja, hoe gaan we om met de impact op de beroepsgroep en wat kunnen we doen om

die impact te sturen? Bij de acht genoemde beleidsvoornemens had de heer Weening graag wat meer concrete stappen gezien. Hij is zelf voorstander van Schuldenwijzer, omdat de beroepsgroep zo'n initiatief beter zelf in de hand kan hebben, maar als daarvoor gekozen wordt mist hij nog wel een aantal zaken zoals de beperking voor executoriale vorderingen en een termijnplanning voor eventuele uitbreidingen. Er wordt gesproken over het 'ontwikkelen' van Schuldenwijzer; wat houdt dat in? Is dat technisch, of betreft het ook het aansluiten van andere partijen of mogelijk maken van communicatie tussen de aangesloten leden et cetera? Hoe ziet het bestuur het creëren van verdiensten? Welke stappen worden gezet om te komen tot een passend bekostigingsmodel van de sociale taken? Wat is de rol van de Commissie Schuldenwijzer in dezen? Gevraagd wordt of het bestuur met de voorstellen aan de slag kan; als dat al zo is, zou dat in samenspraak moeten zijn met de Commissie Schuldenwijzer.

De heer Van Leeuwen vindt het erg jammer dat hij niet bij de vorige vergadering aanwezig kon zijn. Hij voelt zich met betrekking tot Schuldenwijzer in een spagaat: er is geen twijfel over mogelijk dat de rol van gerechtsdeurwaarder verandert, men moet verder meegaan in het sociale segment van invordering en Schuldenwijzer is potentieel een goed instrument om daarop in te zetten. Maar sommige punten uit het rapport van Flynth baren zorgen.

De heer Waters verwacht dat de gevolgen zullen meevallen, maar dat is lang niet zeker; als het niet meevalt, is het kwaad al wel geschied. Het is beter hier er nu eerst zorgvuldig over te denken en spreken. Het rapport geeft dus aan dat de gerechtsdeurwaarder inderdaad de sociale kant op gaat, maar dat het verdienmodel daartoe heel complex is. Dit komt vooral omdat de wetgever er nog geen voorziening voor heeft en het ook knelt met het huidige verdienmodel. Dat zou het hoofdkader moeten zijn: hoe gaat men dat doen?

Met betrekking tot de bestuursreactie geeft de heer Van Leeuwen aan dat de genoemde punten legitiem zijn, maar dat de volgorde verkeerd is. De tarifiering (punt 8) zou prioriteit moeten hebben en daarover wil hij graag nog wat meer informatie.

De heer Nocco proeft uiteenlopende meningen ten aanzien van het rapport. Hij vindt dat er een keuze moet worden gemaakt: of het rapport volledig serieus nemen, of volledig niet. Het bestuur geeft aan het rapport serieus te nemen en een opzet voor te leggen voor hoe dat in de praktijk uitgevoerd moet gaan worden; dat is dus niet direct al beleid waaraan niets meer veranderd kan worden. De heer Nocco staat achter de ingezette lijn en stelt voor het bestuur inderdaad een opzet te laten maken, met inachtneming van wat hier vanmiddag wordt besproken en eventueel ook input van andere leden/de ALV, om dan vanaf daar weer verder te zien.

De voorzitter bespreekt dat de Ledenraad in de vorige vergadering heeft gevraagd wat het bestuur vindt; dat heeft met de toegezonden notitie een voorzet gegeven van hoe het aankijkt tegen het rapport van Flynth, een eventuele voortzetting van Schuldenwijzer en mogelijke voorwaarden daarbij. De ontwikkeling van het beleid wordt nadrukkelijk bij de Ledenraad gelaten. De opmerkingen over de volgorde begrijpt hij derhalve niet goed. Er wordt nu immers gesproken over de impactanalyse en Schuldenwijzer; de bestuursreactie is daarvoor eventueel een onderlegger.

De voorzitter is het eens met de conclusie van Flynth dat Schuldenwijzer potentieel een enorme impact heeft op de beroepsgroep en dat bij de kleine kantoren de grootste risico's zitten met betrekking tot continuïteit. Ten aanzien van die risico's zal er iets moeten gebeuren, alvorens Schuldenwijzer eventueel door te ontwikkelen. Het is, zoals de heer Waters ook opmerkte, zaak om aan de bal te blijven en de regie te houden, zeker als andere maatschappelijke actoren bezig zijn met gelijkaardige



initiatieven. De Ledenraad zal een standpunt moeten innemen en bekijken of de voorzet van het bestuur werkbaar is voor de vorming van beleid, hetzij door de Ledenraad als geheel of in eerste instantie door bijvoorbeeld de commissie Schuldenwijzer.

De heer Brouwer bespreekt dat het bestuur in de vorige vergadering vooral heeft geluisterd naar de discussie over het rapport en die meegenomen in de eigen overwegingen en meningsvorming. Daarnaast heeft het bestuur gepoogd een aanzet te geven voor eventuele volgende stappen. Het heeft een verantwoordelijkheid om continu bezig te zijn met de beroepsgroep; Schuldenwijzer is daarbij een van de onderwerpen, maar de onderliggende thematiek – datadeling – speelt een grote rol. Daarom gaat het in dezen om een belangrijke, bepaald niet eenvoudige keuzes die de Ledenraad moet maken. Het bestuur zegt niet zomaar door te willen gaan met Schuldenwijzer, maar geeft expliciet aan dat er een of meer voorwaarden moeten zijn als met het initiatief wordt doorgegaan. Het gaat om de afweging en hoe de ontwikkeling wordt gezien in verhouding tot de voorwaarden. De notitie dient als een aanzet voor discussie in de Ledenraad en uiteindelijk de vaststelling van het beleid in dezen. Met de verdere uitwerking wil het bestuur graag aan de slag, het liefst als de Ledenraad een duidelijke keuze maakt. Het is echter ook een optie om een en ander alvast concreter te maken, als dat de besluitvorming faciliteert. Zoals de heer Van Leeuwen aangaf, past een aantal ontwikkelingen nog niet in de wet. Dat klopt, het gaat om vooruitkijken en het zal betekenen dat een en ander zal moeten wijzigen. Of dat gaat lukken weet de heer Brouwer nog niet, maar de wereld en ook wetten veranderen continu.

De heer Swier vraagt het bestuur de notulen van de vorige vergadering nog eens te lezen en te zien hoeveel er is gesproken over de positie van de kleine kantoren. Als wat er hierover staat bij die ene bullet in de notitie van het bestuur alles is wat uit die discussie is meegenomen, wordt toch wel ergens aan voorbijgegaan. Hij is niet tegen het gebruik van data, maar vraagt zich af of men de impact ervan goed overziet. Hij sluit zich aan bij wat de heer Van der Pas zei: als de keuze is dat de gerechtsdeurwaarder de kant op moet van de schuldhulpverlening, Schuldenwijzer verder wordt uitwerkt en men het risico loopt een groot deel van de omzet te verliezen en die beleidskeuze kan uitleggen aan de ALV, zal de heer Swier zich daarachter scharen. Een groot deel van de discussie van de vorige keer wordt echter gepasseerd. Hij hoopt dat de beroepsgroep een grote impact kan hebben, maar als hij ziet hoe hard er gelobbyd moet worden om iets voor elkaar te krijgen en dat het Den Haag niets interesseert dat de tariefsverhoging een halfjaar is uitgesteld, maakt hij zich zorgen. Schuldenwijzer is een mooi initiatief waar men zeker iets mee zal kunnen, maar er vol gas op doorzetten zou een halvering van de beroepsgroep kunnen betekenen. Dat kan een bewuste keuze zijn, maar daar dient dus heel goed over gesproken te worden. Wat de gang van zaken in deze vergadering betreft, vindt de heer Swier dat het notitie en de toelichting daarop een nogal dominante plek krijgt terwijl het om een vergadering gaat van de Ledenraad.

De heer Van der Pas benadrukt dat ook hij niet tegen datagebruik is, dat is nu eenmaal onderdeel van de huidige samenleving. Hij wil niet meegaan in een zijns inziens onterechte framing, te weten het niet maken van onnodige kosten voor een klant. Een registratie in het register betekent niet per se dat iemand buiten schot zou moeten blijven. Wat 'aan de bal blijven' betreft: eerst dient bepaald te worden om wat voor bal het eigenlijk gaat. Een vergelijking maken met andere initiatieven is daarbij van belang. Natuurlijk vindt de beroepsgroep – als trotse ondernemers – dat dit beroep het belangrijkste ter wereld is, maar dat geldt niet voor de buitenwereld. Er zal veel breder gekeken moeten worden, alle risico's dienen benoemd en voorgelegd te worden en op grond daarvan kan de Ledenraad dan een weloverwogen besluit nemen. Als dat neerkomt op het doorzetten van Schuldenwijzer en daarmee waarschijnlijk dus ook op een sanering in de beroepsgroep, is het zaak dat

ook goed te begeleiden. Nu lijkt de inzet: we moeten door want dat is modern, en de *collateral damage* pakken we onderweg wel op. De heer Van der Pas vindt dat geen goede weg.

De heer Nouta gaat in op diens opmerking met betrekking tot framing en noemt ter illustratie een voorbeeld van ontwikkelingen in dezen: een schuldhulpverleningsmedewerker vond dat bij een thuiswonende man van 28 jaar met een hbo-opleiding en een schuldenlast van € 6.000 sprake was van een problematische schuldpositie. De vraag is wat beschermd moet worden, tegen wie. Als een gerechtsdeurwaarder tegen een schuldeiser van de man uit het voorbeeld zou zeggen dat die vooral zijn recht niet moet proberen te halen omdat in het register staat dat er sprake is van een problematische schuldpositie, kan de heer Nouta daar niet achter staan. Hij vindt dat punt 8 in de bestuursreactie - het verdienmodel – niet in voldoende mate terugkomt in het rapport van Flynth. De Ledenraad heeft destijds gekozen voor de duurste optie voor een impactanalyse, waarbij juist een verdienmodel naar voren gebracht zou worden. In het vorige overleg heeft Flynth aangeboden dat gratis alsnog te willen doen, heeft het bestuur daar iets mee gedaan? Op dit moment is Pro Facto namens het ministerie bezig met de evaluatie van de KBvG als PBO. Een van de onderzoeksvragen is of de KBvG in voldoende mate de diversiteit van de drie categorieën deurwaarderskantoren – klein, middelgroot en groot – heeft behartigd. De heer Nouta denkt dat op het vlak van Schuldenwijzer een onvoldoende gescoord zal worden.

De heer Waters denkt dat de samenstelling in de Ledenraad een goede afspiegeling is van de verschillende typen kantoren en dat de opmerking van de heer Nouta daarom niet terecht is. De man in het voorbeeld moet natuurlijk gewoon gedagvaard worden, omdat hij nog een heel leven voor zich heeft en een grote verdien capaciteit. Het is niet de functie van Schuldenwijzer om dat soort vorderingen eruit te filteren. Het gaat om het inzicht of een vordering zin heeft, om de interpretatie van data die men ter beschikking krijgt. Dat is wat Schuldenwijzer behelst. Zijn opmerking dat de impact van Schuldenwijzer wellicht meevalt, maakte hij vanuit de wetenschap dat binnen zijn eigen organisatie veel zaken als niet kansrijk worden beoordeeld op grond van scoremodellen. De ontwikkeling in het DBR met inzicht in beslagen, maakte ook dat vaker aan opdrachtgevers wordt voorgelegd of een titel in het betreffende geval wel zin heeft. Met een goede gereedschapskist kan de gerechtsdeurwaarder zijn werk beter doen. Natuurlijk zal het ook impact hebben op de omzet, maar de heer Waters benadrukt dat hij geen Ledenraadslid is om de toekomst van kantoren om zeep te helpen. Het is zaak goed te bezien welke ontwikkelingen zich in de maatschappij voordoen en welke technische vernieuwingen er zijn, om daar vervolgens het beleid op in te richten voor een goede exploitatie van kantoren in de toekomst. Wat Schuldenwijzer betreft is de vraag: geeft het rapport van Flynth voldoende comfort om in dezen beslissingen te kunnen nemen? De Ledenraad is een kleine groep; de heer Waters staat er niet afwijzend tegenover om tijdens de ALV te proeven hoe andere leden ertegen aankijken. Hoe dan ook is het doorgaan met zaken waarvan men had kunnen weten dat er geen verhaal mogelijk is een doodlopende weg, die slecht is voor de beroepsgroep.

De heer Van der Pas werpt tegen dat winst uit een paar duizend zaken via een verzekeraar een ander verhaal is dan een vordering van de loodgieter om de hoek; er is in dezen dus niet één waarheid voor de hele beroepsgroep, terwijl de Ledenraad wel besluiten neemt voor de hele beroepsgroep. Het is nodig er dieper in te duiken om alle stukjes van de puzzel bij elkaar te leggen.

De voorzitter constateert dat de standpunten op het eerste gezicht uiteenlopen. De Ledenraad zal aan de slag moeten met de diverse aspecten en een keuze maken. Met vijftien personen gaat dat niet, dan wordt het te weinig concreet. Er is nog steeds een commissie Schuldenwijzer; de voorzitter legt voor

of deze commissie aan de slag zou willen met de input van de Ledenraad tot nu toe, het rapport van Flynth en de reactie van het bestuur.

Mevrouw Bakhuis is daartoe bereid. Zij dringt aan op voortgang en snel acteren richting het bestuur. Zij is er voorstander van het punt voor te leggen aan de ALV, omdat het impact heeft op de omzet van kantoren. De heer Van Leeuwen is het daarmee eens. Met vijftien Ledenraadsleden kom je er niet uit, daarvoor is de scope te groot. Het is goed dit op te pakken in kleiner comité, inderdaad met enige voortvarendheid. De heer Ruis sluit zich daarbij aan. Hij heeft diverse collega's, die niet nauw bij de KBvG zijn betrokken, gesproken en hoort daarvan regelmatig dat zij de ontwikkeling niet zien zitten en er ook niet voor willen betalen; dat aspect komt in de discussie tot nu toe nog niet naar voren. Wellicht is dat ook terecht en moet de Ledenraad voor de muziek uit lopen. De heer Ruis krijgt geen grip op 'aan de bal blijven'; welk verschil zal Schuldenwijzer maken ten opzichte van het DBR? Hij ziet ook nog niet zo de noodzaak van een beleidsbeslissing om richting schuldhulpverlening te gaan. Hij vraagt zich af of de impact die Flynth benoemt voor zaken als die van de loodgieter om de hoek, wel zo relevant is. Met discussie op deze wijze komt de Ledenraad daar niet uit, want dezelfde argumenten komen nu al in drie vergaderingen langs; het is zaak dat een kleinere groep zich hierover gaat buigen en met voorstellen komt. Het is daarnaast goed ook anderen uit de beroepsgroep hierbij te betrekken en er in elk geval tijdens de komende ALV aandacht aan te besteden.

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Bakhuis bereid is zitting te nemen in een commissie. In de huidige commissie Schuldenwijzer zitten zij, de heren Swier, Van der Pas, Wittebrood en Van Hempel. Zijn zij bereid dit punt verder op te pakken? De heer Van der Pas wil dat doet, mits er een duidelijke opdracht is vanuit de Ledenraad en een helder mandaat. De heer Swier sluit zich daarbij aan.

De voorzitter vat de kwestie als volgt samen: er is data en er is een DBR. De Ledenraad is nu een spiegel voorgehouden die laat zien dat het een enorme impact zal hebben op de beroepsgroep als men, kort door de bocht gezegd, plompverloren alle in de systemen aanwezige vorderingen in het huidige DBR zet en in feite zegt dat er niets meer mag gebeuren met iemand die diep in de schulden zit. Hij stelt voor een commissie in te stellen, die zijn taak en mandaat vervolgens zelf formuleert en dit aan de Ledenraad voorlegt; op grond van het rapport en de actuele ontwikkelingen in de markt bekijken of de beleidskaders die het bestuur voorstelt een goede weg zijn en wat een gewenste ontwikkeling is, waarbij recht wordt gedaan aan alle kantoren en de impact zo goed mogelijk gemanaged kan worden. Dat kan betekenen dat ermee wordt gestopt of dat er voorwaarden worden gesteld aan verdere doorontwikkeling van Schuldenwijzer; daarvoor zal de commissie concrete voorstellen moeten doen, waarover de Ledenraad vervolgens een besluit neemt.

De heer Nouta meldt zich aan voor deze commissie. Hij constateert dat er in de afgelopen vergaderingen in de Ledenraad geen consensus was en herhaalt dat het punt dus aan de achterban voorgelegd dient te worden, als het enigszins mogelijk is al tijdens de eerstvolgende ALV. Hij verzoekt het bestuur daar vorm aan te geven. Dat zal niet meevallen, het is zaak de vraagstelling heel zorgvuldig op te stellen. De heer Van der Pas wijst erop dat de achterban met betrekking tot dit punt een grote informatieachterstand heeft. De heer Nouta beaamt dat, maar benadrukt dat het onderwerp de leden wel raakt. Hen kan ook gevraagd worden of zij zelf een actieve bijdrage willen leveren, aan het feit dat het hen raakt.

De voorzitter begrijpt de wens het punt in breder verband te bespreken, maar de Ledenraad is er niet om het rapport van Flynth bij wijze van spreken bij de ALV over de schutting te gooien. De Ledenraad maakt beleid, waar het bestuur vervolgens uitvoering aan geeft. De Ledenraad zal een keuze moeten

maken, naar aanleiding van voorwerk door de commissie; die kan uiteindelijk worden voorgelegd aan de ALV. De commissie kan bij zijn werk uiteraard naar wens mensen van buiten de Ledenraad betrekken. Een open discussie in de ALV zonder concreet voorstel zou een Poolse landdag worden.

De heer Van Leeuwen beaamt dat dat geen antwoord zal opleveren. De Ledenraad spreekt er nu al emotioneel over, laat staan 300 leden. De Ledenraad is gekozen om de leden te vertegenwoordigen en moet die taak niet terugleggen. De commissie dient een duidelijke doelstelling en mandaat te krijgen om hiermee aan de slag te gaan en kan eventueel extern informatie inwinnen bij kantoren van alle categorieën.

De voorzitter stelt concreet het volgende voor: de commissie Schuldenwijzer stelt de scope voor de commissie vast en legt die aan de Ledenraad voor. Met die uitgangspunten kan de commissie beleid gaan formuleren, waarover de Ledenraad vervolgens beslist en eventueel aanpast. De heer Swier (voorzitter commissie Schuldenwijzer) vindt dat een goede weg. (**afpraak 21.02**)

*Er wordt tien minuten gepauzeerd.*

## **8 Gedragscode Gerechtsdeurwaarders**

*De AP heeft een alternatieve route voorgesteld voor het stapsgewijs opbouwen van een set van richtsnoeren. Reden daarvoor is dat uit de gesprekken met de AP over de Gedragscode is gebleken dat de AP zelf ook nog niet weet hoe een code 'nieuwe stijl' eruit zou moeten zien (er is er ook nog maar één in NL).*

De heer Brouwer licht de bij dit agendapunt toegezonden notitie kort toe. Er is goed werk verricht, maar men zal het tijdspad moeten volgen bij de nadere uitwerking. De lijn van de AP is zaken per thema op te pakken en die vervolgens voor te leggen aan de AP. Het bestuur en het Bureau gaan ermee aan de slag.

## **9 Beleidsthema's 2021 & jaarlijkse beleidscyclus**

*Het bestuur heeft een voorstel gemaakt voor de beleidsthema's voor 2021. Daarnaast zal het bestuur in de septembervergadering, tegelijk met de conceptbegroting voor het komende jaar, komen met een jaarplan voor de beleidsthema's van het komende jaar. Het voorstel is om deze cyclus ieder jaar op dezelfde wijze te herhalen.*

De heer Brouwer licht toe dat het meerjarenbeleidsplan een actielijst kent van 246 punten. Het is lastig daar met een kleine groep op te sturen en het bestuur heeft zich dan ook gebogen over de vraag hoe dit beter te behappen zou kunnen zijn en wat de focuspunten zijn. Door een en ander overzichtelijk te maken, is terugkoppeling naar de Ledenraad beter mogelijk. Er wordt een beleidscyclus voorgesteld die in lijn is met de begrotingscyclus. Voor het lopende jaar heeft het bestuur een overzicht opgesteld van de onderwerpen en beleidsthema's die momenteel de agenda domineren. Het bestuur is benieuwd naar de input van de Ledenraad.

De heer Nouta las de notitie en doelstelling voor 2021 met gemengde gevoelens. Hij stelt voorop dat hij zeer positief is over wat het bestuur en de medewerkers van het Bureau allemaal voor de KBvG doen. Hij heeft ook respect voor het feit dat het bestuur in de lacune stapt die de Ledenraad in feite al geruime tijd laat liggen. Het getuigt van armoede dat het bestuur hiermee moet komen, terwijl het eigenlijk een taak is van de Ledenraad. Die kan deze taak uiteraard voor het jaar 2022 oppakken en de heer Nouta hoopt daar een bijdrage aan te mogen leveren.

De heer Nocco begrijpt de gemengde gevoelens van de heer Nouta niet ten aanzien van de rol van de Ledenraad. De beleidsthema's komen toch voort uit waar de Ledenraad destijds toe heeft besloten? Wat gaat er dan mis? De heer Nouta antwoordt dat er geen nieuw beleidsplan is gekomen na dat van 2016-2020. Hij heeft daarvoor al in 2018 en 2019 aandacht gevraagd en kreeg ook bijval, maar het is er nooit van gekomen. Er had een nieuw plan moeten liggen, op initiatief van de Ledenraad die in dezen een veel actievere rol had moeten hebben. Aan de andere kant is het een positieve draai dat het bestuur dit zo heeft opgepakt. De heer Nocco deelt deze constatering.

De heer Swier vindt dat er een helder overzicht voorligt van de plannen van het bestuur voor de komende tijd. Het borduurt voort op het beleidsplan, waarvan de Ledenraad heeft gezegd dat nog lang niet alles wat daarin staat is behaald en dat men er dus nog mee voort kan. De titel van het bestaande beleidsplan doet vermoeden dat het verlopen is, maar inhoudelijk is dat niet zo. Als de Ledenraad vindt dat er een volledig nieuw plan moet komen, zal daaraan gewerkt moeten gaan worden. De heer Nocco sluit zich daarbij aan. Het position paper dat er nu is, kan wellicht dienen als een mini-beleidsplan voor de korte termijn. Het is goed dat het bestuur dit op deze manier oppakt.

De heer Waters sluit zich daar ook bij aan en denkt dat het goed is een commissie in te stellen die zich gaat bezighouden met het opstellen van een nieuw meerjarenbeleidsplan. De voorzitter geeft aan dat dit voorstel dan wordt geagendeerd. (*actie 3.01*) Hij dankt het bestuur voor het overzicht concludeert dat de Ledenraad zich hierin kan vinden.

## **10 Voorstel Commissie Kwaliteit Ledenraad**

*Mevrouw Botter en de heren Van der Pas en Nocco doen een voorstel voor een Commissie Kwaliteit voor de ledenraad.*

Het voorstel voor het instellen van een Commissie Kwaliteit is toegezonden. Mevrouw Botter wijst op deze schriftelijke onderbouwing en stelt de Ledenraad voor in te stemmen met het instellen van de genoemde commissie. Opgemerkt wordt dat het goed is als meer leden toetreden, waaronder in elk geval de voorzitter.

Mevrouw Bakhuis vult in het kader van door de opstellers van het voorstel gevraagde tips aan dat alle nieuwe leden zich zeer welkom moeten voelen. Zij noemt de uitnodiging voor een quiz die vandaag is ontvangen; dat doet de commissie goed. Zij tipt ook plaatsvervangende Ledenraadsleden en/of leden van de commissie KING erbij te betrekken. Mevrouw Botter geeft aan dat dit twee verschillende zaken zijn. De uitnodiging voor de quiz is afkomstig van de commissie KING, met name bedoeld om deze commissie onder de aandacht te brengen. Het voorstel dat voorligt, gaat over een commissie die zich inzet voor de kwaliteit van de Ledenraad zelf, die zo goed en effectief mogelijk dient te functioneren; op dat vlak is winst te behalen en daartoe wordt voorgesteld een aparte commissie in te stellen. Mevrouw Bakhuis vindt dat een prima initiatief.

De heer Weening waardeert het voorstel. Hij is blij dat er niet wordt gekozen voor de snelle weg, maar dat er een commissie wordt ingesteld die met een gedegen voorstel kan komen. Hij stelt zich beschikbaar voor deze commissie.

De heer Van Ravenswaaij sluit zich daarbij aan en meldt zich ook aan.

De heer Van Leeuwen vindt de coaching van nieuwe leden die in het voorstel wordt genoemd een goede aanvulling. Hij herinnert zich een enorm bestand vol documenten dat hij toegestuurd kreeg voor zijn eerste Ledenraadsvergadering en eigenlijk in het diepe werd gegooid. Mevrouw Botter merkt op

dat zij destijds aanvankelijk niets ontving en de informatie zelf her en der moest verkrijgen. In een reglement zou bijvoorbeeld kunnen staan dat nieuwe leden een buddy krijgen, ten behoeve van een goede start in de Ledenraad.

Mevrouw Heskamp vindt de voorgestelde commissie een goed initiatief en neemt daar graag aan deel. De heer Van der Pas vindt de suggestie van mevrouw Bakhuis waardevol, om ook een plaatsvervangend Ledenraadslid zitting te laten nemen in de nieuwe commissie.

De voorzitter constateert dat er brede steun is voor het instellen van een Commissie Kwaliteit Ledenraad en inventariseert wie zich nu hebben gemeld: de dames Botter en Heskamp en de heren Van der Pas, Nocco, Weening en Van Ravenswaaij en de voorzitter zelf. Mevrouw Heskamp en de heer Van Ravenswaaij zijn plaatsvervangend Ledenraadsleden.

Over het instellen van een Commissie Kwaliteit Ledenraad wordt gestemd met de stemapplicatie en het voorstel wordt unaniem aangenomen. (**besluit 21.03**)

## **11 Voorstel herinrichting ledenraadsvergaderingen**

*Om de informatievoorziening tussen bestuur en ledenraad te verbeteren en de vergaderingen effectiever te maken, wordt een voorstel gedaan.*

Dit agendapunt is vervallen (gecombineerd met/ondergebracht bij punt 10).

## **12 Wat verder ter tafel komt**

Mevrouw Bakhuis informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de evaluatie van de KBvG door Pro Facto. De heer Brouwer antwoordt dat Pro Facto hiermee aan de slag is. De PBO zou elke vijf jaar geëvalueerd moeten worden, maar het is veel langer geleden. Zo'n evaluatie is erg waardevol en momenteel dus in volle gang.

De heer Swier merkt dat gemeenten in het land verschillend reageren op de nieuwe regel, dat zij per 1 april moeten zorgdragen voor afvoeren van zaken et cetera bij ontruiming. Sommige gemeenten communiceren vooral met de deurwaarders in de eigen plaats en dat kan erg lastig zijn. Wat zijn de ervaringen in dezen?

De heer Swier merkt dat een aantal collega's behoorlijk veel beslagen legt op auto's, waardoor aanbiedingen van roerende zaken van anderen verloren gaan tussen al die auto-advertenties op de site van de KBvG. Een zoekfunctie zou praktisch zijn.

De heer Van der Putten antwoordt dat hierover in de voorlaatste Ledenraadsvergadering is gesproken, toen de huidige verkooppagina – een basispagina - werd gelanceerd. De Ledenraad heeft aangegeven hierop verder te bouwen en te zorgen voor extra functionaliteiten. Daar is mee aan de slag gegaan en gekozen is in zee te gaan met een partij die verkoop- en publicatiepagina's maakt. Momenteel wordt daarmee gesproken, naar aanleiding daarvan komt er een voorstel naar de Ledenraad (in de volgende of daaropvolgende vergadering) en worden concrete keuzes voorgelegd. Mevrouw Van Koningsbrugge vult aan dat er op de site zelf al wel een zoekfunctie is.

De heer Van Leeuwen meldt dat er op maandag 10 mei a.s. van 17.00 – 19.00 uur een gratis webinar is over de nieuwe betekenisverordening. Informatie is te vinden op de site van de Union. Daarnaast gaat de website van het internationaal congres van de Union zeer binnenkort live (waarschijnlijk al volgende week) en dan start ook de registratie voor het congres; early bird tickets zijn verkrijgbaar voor een zeer aantrekkelijk tarief. Het congres is van 22 tot 25 november a.s. in Dubai.

### **13 Rondvraag**

De heer Swier vraagt wanneer gestopt wordt met de coronaregels en -betekeningen. Hij voelt zich af en toe net een postbode. De heer Brouwer antwoordt dat dit van kracht blijft, zolang de richtlijnen van het RIVM gelden. Hij hoopt dat men in de komende maanden kan terugkeren naar de normale situatie. Het bestuur zal hier aandacht aan besteden. De heer Swier is wat minder hoopvol dat de maatregelen op korte termijn voorbij zijn en hoopt dat de beroepsgroep daar toch iets mee kan.

De heer Weening noemt de brief van Deurwaardersbelangen aan de minister, die een groot deel van de beroepsgroep ontvangen zal hebben. De KBvG krijgt in de brief een stevige veeg uit de pan; gaat het bestuur in dezen enige actie ondernemen, richting Deurwaardersbelangen en/of de beroepsgroep? De heer Brouwer geeft aan dat in gesprekken met diverse stakeholders – die de brief ook hebben ontvangen - is gereflecteerd op de inhoud van de brief. Het bestuur is ermee bezig en gaat het er tijdens de volgende bestuursvergadering ook over hebben. Het is wat lastig om te reageren naar de achterban op een brief die niet aan de KBvG zelf gericht is. Het gesprek zal vooral met Deurwaardersbelangen plaats moeten vinden, zeker over de punten in de brief die de KBvG en de beroepsgroep als geheel betreffen.

Mevrouw Ter Kuile meldt dat er vanuit de commissie KING iets leuks onderweg is naar de leden. Zij verzoekt iedereen de uitnodiging te accepteren en ook andere collega's daarvoor enthousiast te maken. (Zij verklapt niet wat het is, zodat het een verrassing blijft)

### **14 Vaststelling volgende vergadering**

*Het voorstel is de ledenraadsvergadering van 24 juni a.s. te verplaatsen naar 17 juni 2021 in verband met de UIHJ. De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op donderdag 17 juni 2021 via Zoom.*

De voorzitter meldt dat gisteren een mail gestuurd is met betrekking tot een extra Ledenraadsvergadering op 6 mei a.s. Daarvoor worden financiële stukken geagendeerd en wordt een presentatie gegeven over de concept-Gerechtsdeurwaardersverordening.

### **15 Sluiting**

De voorzitter dankt de deelnemers voor hun inbreng en sluit de vergadering omstreeks 15.50 uur.