



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**NOTULEN LEDENRAADVERGADERING
van de KBvG op 14 april 2022**

Ledenraad:

Dhr. I. (Iwan) van Ravenswaaij als vervanger voor de heer M. (Mohammed) Azouagh
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. D.X. van Empelen, als vervanger voor de heer M.A. (Mark) Nouta
Mw. R. (Richelle) Elshof, plaatsvervanger
Dhr. Th. (Thomas) Kijvekamp, als vervanger voor de heer M.C. (Marco) Weening
Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco
Mw. B. (Berthine) Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg
Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart
Dhr. M.R. (Michael) Swier
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

Met kennisgeving afwezig:

Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. M.A. (Mark) Nouta
Dhr. mr. S.J.W. (Sjef) van der Putten

Bestuur:

Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (voorzitter KBvG)
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)
Dhr. mr. O.M. Jans
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile
Dhr. J. Nijenhuis

Bureau:

Mevrouw C. (Cherelle) Knoester
De heer mr. P.W.J. (Petr) Winnubst
Mevrouw mr. S.M.C. van Koningsbrugge

Notulist:

Het Notuleercentrum

1 Opening en vaststelling agenda

De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld.

De waarnemend voorzitter, de heer Ruis, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Er zijn voldoende stemgerechtigden aanwezig om besluiten te kunnen nemen.

Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er is een ingekomen stuk van de heren Beeftink en Timmerman, dat is geagendeerd als punt 10.

3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 17 februari 2022 en 10 maart 2022

De notulen van 17 februari 2022 zijn op 21 maart 2022 en de notulen van 10 maart 2022 op 7 april 2022 vastgesteld door de Notulencommissie. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

Er zijn geen opmerkingen over de notulen en de besluiten- en actielijst.

4 Aanwijzen voorzitter Ledenraad

Met het aftreden van de heer Pijnenburg is de positie van voorzitter van de Ledenraad vacant geworden. De Vacaturecommissie voert gesprekken, zodat zo mogelijk een nieuwe voorzitter kan worden aangewezen ter vergadering.

Mevrouw Pap is kandidaat voor de vacature van voorzitter van de Ledenraad. Er zijn geen vragen met betrekking tot haar sollicitatie. Mevrouw Botter was voorzitter van de vacaturecommissie en meldt dat de commissie een positief advies heeft gegeven met betrekking tot de kandidatuur van mevrouw Pap. Er zijn geen tegenkandidaten. Mevrouw Pap wordt bij acclamatie verkozen tot nieuwe voorzitter van de Ledenraad. (**besluit**)

Zij neemt de plaats in van de heer Ruis aan de voorzitterstafel en dankt de Ledenraad voor het in haar gestelde vertrouwen.

5 Verkiezing en afscheid bestuurslid

✓ Op 18 april 2022 verloopt de eerste bestuurstermijn van Arjan Boiten, hij heeft zich opnieuw verkiesbaar gesteld. Verder hebben zich geen kandidaten gemeld. De Ledenraad wordt verzocht de heer Boiten te herkiezen voor een tweede termijn, met ingang van 18 april 2022.

✓ Daarnaast verloopt op 22 april 2022 de tweede termijn van de heer Nijenhuis. De vacature wordt vooralsnog niet opnieuw vervuld, zodat het bestuur uit vijf leden bestaat.

De Ledenraad herkiest de heer Boiten bij acclamatie voor zijn tweede bestuurstermijn per 18 april 2022. (**besluit 22.03**)

De tweede termijn van de heer Nijenhuis loopt af. De voorzitter bedankt hem voor de vele jaren van inzet in het bestuur en gaat ervan uit dat hij zeker betrokken blijft.

6 Verkiezing commissieleden

✓ De heer Van Ravenswaaij zou graag toetreden tot de Vacaturecommissie. De Ledenraad wordt verzocht de heer Van Ravenswaaij te benoemen tot lid van de commissie.

✓ De heer Swier zou graag toetreden tot de commissie Meerjarenbeleid 2023- 2027. De Ledenraad wordt verzocht de heer Swier te benoemen tot lid van de commissie.

De heer Van Ravenswaaij is al jaren plaatsvervangend Ledenraadslid en heeft meegewerkt aan het Handboek Ledenraadslid. Nu dat gereed is, wil hij daar ook verder aan bijdragen door zitting te nemen in de Vacaturecommissie.

Desgevraagd licht mevrouw Botter toe dat de voorzitter van de Ledenraad ook voorzitter is van de Vacaturecommissie. Nu de heer Pijnenburg is afgetreden als voorzitter, heeft hij ook geen zitting meer in de Vacaturecommissie. Mevrouw Bakhuis was ook lid van de Vacaturecommissie, maar is bestuursvoorzitter geworden. Met het toetreden van de heer Van Ravenswaaij is de commissie nog maar bezet met het minimale aantal; geïnteresseerden kunnen zich dus bij de commissie melden. De Ledenraad benoemt de heer Van Ravenswaaij bij acclamatie tot lid van de Vacaturecommissie. (**besluit 22.04**)

De heer Swier meldt dat hij zich aanvankelijk niet beschikbaar wilde stellen voor de Commissie Meerjarenbeleid, maar dat heeft heroverwogen.

De Ledenraad benoemt de heer Swier bij acclamatie tot lid van de Commissie Meerjarenbeleid 2023-2027. (**besluit 22.05**)

7 Verslagen en overzichten

✓ Verslag van de commissies ✓ Verslag internationaal ✓ Handboek Ledenraadslid KBvG: n.a.v. de vorige vergadering zijn er geen opmerkingen meer gekomen, het handboek kan worden vastgesteld.

Commissie Wetgeving

De heer De Swart ziet de nieuwe hoogleraar niet in de lijst van commissieleden.

De heer Nijenhuis antwoordt dat het bestuur momenteel het functioneren van deze commissie bekijkt en op korte termijn met een voorstel komt voor reorganisatie ervan, zodat hij effectiever kan worden ingezet. Desgevraagd geeft de heer Nijenhuis aan dat het bestuur nooit een bezwaar heeft gezien in het lid zijn van deze commissie van BFT-medewerker de heer Feikema; bij gelegenheid wordt er een beroep gedaan op de kennis van de commissieleden.

De heer Waters las in Schuldingo over wetgeving ter verbetering van de beslagvrije voet (Wvbbv), verpakt in de Verzamelwet SZW 2023. Van de KBvG heeft hij daaromtrent nog niets vernomen en bij de consultatiestukken zit geen reactie; wat is de visie van de KBvG op deze wet? De heer Jans licht toe dat er twee zaken naast elkaar liepen; het consultatiedocument - wat meer publiekgericht - en een uitvoeringstoets. De betrokkenheid en reactie van de KBvG zat vooral in de laatste. In het voortraject van de verbetering beslagvrije voet heeft de PBO zoals bekend heel veel input geleverd. De verzamelwet betreft vooral het oplossen van veelal kleinere punten; als er echt nieuw beleid wordt gevormd, geeft de KBvG daarop uiteraard ook weer input. Het uitgangspunt voor de KBvG is en blijft natuurlijk dat er afloscapaciteit is en blijft.

De heer Waters bespreekt dat een van de genoemde punten de beslagvrije voet is bij mensen met alleen AOW, waarin bij de uitvoering een manco zit. Hij kan zich voorstellen dat de visie zoals verwoord door Schuldingo door de KBvG wordt gedeeld. De heer Jans antwoordt dat dit een voorbeeld is van juist geen klein beleid; in de oude wetgeving is specifiek gekozen voor categorieën, waarvan AOW-gerechtigden er een was. Voor de nieuwe wet die vorig jaar is ingegaan heeft de wetgever zeer bewust gemeend dat er niet echt een reden was dat mensen vanaf de pensioengerechtigde leeftijd een hogere beslagvrije voet en dus minder afloscapaciteit zouden hebben, dan mensen die net onder die leeftijdsgrens zitten. Dit is een politieke keuze en het punt is te majeur voor opname in de verzamelwet.

De heer Waters noemt de voorgenomen bijstand door de staat inzake energiekosten voor mensen met een minimum inkomen. Het is raar dat veel sociaal zwakkeren, die afgeroomd worden tot 95% van de bijstandsnorm door de Wvbbv, daar niet voor in aanmerking zouden komen. Heeft het bestuur overwogen daar met SZW over te spreken? De heer Jans bespreekt dat er een veel groter en breder maatschappelijk probleem aan de orde is. De verhoging van de gasprijzen, de oorlog in

Oekraïne en de op slot zittende woningmarkt leiden er allemaal toe dat mensen meer geld nodig hebben om te voorzien in hun levensonderhoud. Hoe daarmee om te gaan ten opzichte van de beslagvrije voet is ook weer een politieke keuze. Een belangrijke keuze die wat dat betreft is gemaakt, is dat iemand wel altijd afloscapaciteit zal moeten blijven hebben. Daarom is 5% genoemd in artikel 475 DC. Accepteren dat mensen geen afloscapaciteit hebben, plaatst hen feitelijk buiten het maatschappelijk leven; hen zou dan immers nooit meer enige vorm van krediet verschaft worden en dat is op de langere termijn onwenselijk. De KBvG heeft aangegeven dat de genoemde problemen deels opvangen binnen het stelsel van de beslagvrije voet geen oplossing is, omdat het een groter probleem creëert. De oplossing dient elders gevonden te worden en niet ten laste te komen van crediteuren.

De heer Waters verduidelijkt dat hij doelt op de energievergoeding van de overheid voor mensen die op een sociaal minimum zitten; zou die niet ook moeten worden toegekend aan mensen met een beslag, van wie het inkomen wordt afgeroomd tot aan de beslagvrije voet? De heer Jans antwoordt dat dit een politieke keuze is. Als de overheid zo'n geormerkte vergoeding zou verstrekken, zou daar zeer waarschijnlijk een beslagverbod voor gelden. De KBvG heeft daar in die zin niet met SZW gesproken, maar een politieke keuze op dat vlak zou consequenties kunnen hebben voor de genoemde wetgeving.

De heer Swier noemt een punt met betrekking tot de 5%-norm, de KBvG zegt in de eigen richtlijn dat deurwaarders de beslagvrije voet moeten vaststellen en een bedrag moeten aangeven aan de werkgever of uitkerende instantie. Dat kan echter niet als de 5%-norm aan de orde is. Kan de Commissie Wetgeving dit oppakken? De heer Jans antwoordt dat men hiermee bezig is. Wisselende inkomsten maken het heel moeilijk uitvoerbaar. Voor een deel is dit opgelost door een neveneffect van de Participatiewet-uitkering, maar het is een ingewikkelde kwestie waarvoor de oplossing nog niet is gevonden. De heer Swier adviseert de stellige opmerking dat een deurwaarder een bedrag af móet geven van de website af te halen. De heer Jans zegt toe ernaar te zullen kijken, maar ook dat de wet nu eenmaal wel zo is.

Wat de bezetting van de commissie betreft denkt de heer Swier dat het hoog tijd is voor instroom van bij voorkeur wat jongere mensen. Hij nodigt de Vacaturecommissie uit daarnaar op zoek te gaan. De heer Nijenhuis licht toe dat er binnen de Commissie Wetgeving op dit moment drie zaken spelen. Ten eerste is dat de nieuwe betekenisverordening die op 1 juli a.s. in werking treedt en die in de komende drie jaar wordt uitgerold; dat betekent een enorme automatiseringsslag, samenwerking en afstemming door het bureau en het bestuur met onder andere de Europese Commissie, SNG en JenV. Verder ligt er bij het bestuur een wetsvoorontwerp van JenV tot intrekking van KEI (digitaal procederen), dat nog bestaat bij de Hoge Raad. Het is de bedoeling daar op zeer korte termijn een einde aan te maken. Dat geldt ook voor cassatie; de cassatieregeling zoals in het parallelle wetboek wordt overgeheveld naar een normale rechtsvordering. Het derde punt zijn de herzieningen van rechtsvordering; deze week is daartoe een consultatie gestart. De KBvG zal daaromtrent zeker een aantal belangrijke punten aangeven, die ook nog moeten worden opgepakt.

Commissie Herstructurering KBvG-regelgeving

Morgen wordt de conceptverordening naar de leden gestuurd en deze wordt besproken tijdens de ALV van 17 juni a.s.

Financiële Commissie

De heer Waters merkt op dat deze commissie krap bezet is. Lidmaatschap ervan behoort tot het takenpakket van de voorzitter van de Ledenraad. De heer Swier stelt voor dat de heer Pijnenburg lid blijft van de commissie; deze is daar gaarne toe bereid. De Ledenraad gaat daar bij acclamatie mee akkoord. (**besluit 22.06**) De commissie kan zeker nog versterking gebruiken; geïnteresseerde Ledenraadsleden worden verzocht zich te melden bij de Vacaturecommissie.

Stuurgroep en werkgroep privacy handboek en gedragscode

De heer Waters wijst erop dat nog steeds een richtsnoer uitgewerkt moet worden. Dit ligt op de bestuurstafel en/of deze commissie, maar men verneemt hier weinig over.

De heer Pijnenburg meldt dat de werkgroep al enkele jaren niet meer bijeen is geweest en nog steeds wacht op een reactie van de stuurgroep. Als het trekken is aan een dood paard, is het wellicht beter de werkgroep op te heffen. Daar er in de stuurgroep geen bestuursleden zitting hebben, is het als Ledenraad lastig die ter verantwoording te roepen. De heer Pijnenburg vraagt het bestuur om de stuurgroep te vragen actie te nemen in dit dossier, dus om óf iets te doen óf de commissie op te heffen.

Bestuursvoorzitter mevrouw Bakhuis geeft aan dat voor zover haar bekend is het privacyhandboek ter goedkeuring voorligt bij de AP. Dat heeft op zich laten wachten, omdat er nog een vervolg moest plaatsvinden. Dit is ook besproken in de vorige vergadering. Het punt is niet geagendeerd voor bestuursvergadering, maar moet zeker verder opgepakt worden. Het bestuur zal dus actie nemen.

De heer Waters constateert dat de AP de gedragscode niet voldoende vindt en zo niet zal accepteren; onderdelen ervan moeten worden uitgewerkt in richtsnoeren. De commissie zou dat oppakken, maar er waren andere prioriteiten. Er moet echter wel iets gebeuren. De commissie opheffen is geen goede zaak, want de gedragscode moet er toch komen. Wellicht kan de stuurgroep versterkt worden vanuit de werkgroep en het bestuur. Mevrouw Bakhuis vindt dat een goede suggestie. Er is binnen de beroepsgroep behoefte aan duidelijkheid in dezen.

De heer Winnubst geeft aan dat hij vanuit het bureau bezig is met het opstellen van de richtsnoeren; er wordt dus aan gewerkt. Afgesproken wordt dat in de volgende Ledenraadsvergadering de stand van zaken wordt toegelicht.

De heer Pijnenburg roept op de governancestructuur van de werkgroep en stuurgroep te bezien, zodat de Ledenraad meer controle heeft. De heer Water stelt voor dat een bestuurslid van de KBvG zitting neemt in de stuurgroep. Mevrouw Bakhuis zegt dit toe; waarschijnlijk zal zij dat zelf zijn.
(afspraak 22.07)

Commissie KING

Mevrouw Botter meldt dat deze commissie druk bezig is met de organisatie van de pre-ALV.

Commissie Kwaliteit Ledenraad

Het handboek is gereed. De voorzitter heeft er nog een foutje in ontdekt en zal dat doorgeven aan mevrouw Botter. Er ligt een mooi document voor, waarmee de voorzitter de commissie complimenteert. Zij neemt aan dat de commissie nu wordt opgeheven. Mevrouw Botter beaamt dat. Er komt nog een heidag voor de Ledenraad met daaraan gekoppeld educatie en te behalen PE-punten; het is de bedoeling dit jaarlijks te doen. Mevrouw Van Koningsbrugge organiseert de dag mede en heeft de Ledenraad al een *save the date* voor 2 juni a.s. toegezonden. Zij vraagt het te melden als men niet kan, in verband met de reservering.

De Ledenraad stelt het Handboek Ledenraadslid KBvG formeel vast. **(besluit 22.08)**

Commissie Meerjarenbeleid 2023-2027

De voorzitter informeert naar de door de commissie gevolgde cursus interviewtechnieken.

De heer Van der Pas licht toe dat de commissie is begonnen met het bepalen van haar scope: eerst bekijken wat er al is - want het is niet zinvol dingen dubbel te doen – en dat zijn zaken uit het vorige meerjarenbeleid die nog spelen, zaken die al genoemd zijn in het convenant met het ministerie en punten die naar voren zijn gekomen in het ProFacto-rapport. Daarnaast wil de commissie bij zo veel mogelijk stakeholders input vragen en ter voorbereiding op die gesprekken is een dagdeel besteed aan interviewtechnieken. Inmiddels zijn er drie gesprekken geweest en nog heel veel te gaan.

Internationaal

De heer Van Leeuwen doet mondeling verslag van de internationale ontwikkelingen.

Er wordt weer steeds meer fysiek vergaderd en dat komt de lopende projecten ten goede. De Union heeft zes jaar geleden een *innovation team* opgericht dat inmiddels bestaat uit zeven leden, de heer Van Leeuwen is de voorzitter. Dit team kijkt naar modernisering en ontwikkelingen van het beroep gerechtsdeurwaarder wereldwijd en hoe bepaalde zaken gefaciliteerd kunnen worden voor de leden van de Union. Een groot onderwerp is het project Herziening Kennisbank, oftewel van de Grand Questionnaire; dat is een enorme databank van 62 landen met daarin alles op het gebied van executie, ontwikkeling, samenstelling van het vak, bevoegdheden enzovoort. Omdat data heel snel verouderen vindt er nu een grote update plaats. Verder faciliteert de Union een nieuwe reeks gratis webinars met als titel 'How to enforce in...' met als doel drie grenslanden dezelfde vraag te stellen. De eerste was op 21 maart jl. en de vragen waren voor Estland, Letland en Litouwen. Er namen ruim 150 mensen deel. Op de site van de Union zijn de data te vinden, de heer Van Leeuwen zal ook vragen deze te melden in Nieuws van de week. Het project EnforcementAtlas.eu was een Europees project dat inmiddels is afgerond en heeft geleid tot de online publicatie door alle EU-lidstaten van hun volledige systematiek van executie. Dit is te vinden op enforcementatlas.eu onder het kopje menu. De nieuwe betekenisverordening is een van de grootste projecten; vooral informatiedeling en awareness staan voor de komende maanden op de agenda. Op 1 juli a.s. wordt een eerste fase van een grote verandering doorgevoerd. De heer Van Leeuwen adviseert de verordening goed door te nemen.

8 Verslagen en overzichten bestuur

✓ *Verslag bestuur*

- *Evaluatie KBvG regelgeving*

- *Etc.*

Samenwerking JenV: De heer Waters noemt uit het verslag dat er gesproken wordt over de toekomstgerichte grondslag voor verschotten, maar blijft het LOVCK daarop wachten? Het heeft eerder aangegeven op enig moment te gaan ingrijpen bij liquidatie van de verschotten. Kan het bestuur daar iets over zeggen?

Mevrouw Bakhuis meldt dat er op dat gebied positieve ontwikkelingen zijn. Deze kosten zouden per 1 maart jl. niet meer worden toegewezen, maar dat wordt opgerekt tot 1 oktober as. De heer Van der Putten houdt zich bezig met dit dossier en heeft mooi werk verricht door het goed onder de aandacht te brengen en ervoor te gaan zorgen dat het een goede wettelijke verankering krijgt. De heer Boiten vult aan dat men wel heeft aangegeven niet alle rechters 'in de kruiwagen te kunnen houden'. Het kan dus zijn dat er soms een uitspraak is waarin de afwijzing wel zit.

Doorbelasting Tucht recht en Toezicht: De heer Waters noemt het tijdmetingsonderzoek bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders; is dat ook een maatstaf voor de tijdmeting bij het Hof en WFT? De heer Boiten antwoordt dat dat niet zomaar het geval is. Er zijn drie verschillende systemen; de Kamer is geen onderdeel van de Rechtspraak maar een aparte entiteit. Daardoor heeft JenV daar op een andere manier invloed op dan op bijvoorbeeld het Gerechtshof, dat wel onderdeel is van de Rechtspraak en dus ook via die begroting wordt betaald. Daarom zitten de bepalingen niet in de Gerechtsdeurwaarderswet, maar in de Wet op de rechterlijke organisatie. Dat loopt dus heel anders en daarom is ook het overleg heel anders. Bij het BFT zit het weer anders in elkaar. Een tijdmeting bij de Kamer voor gerechtsdeurwaarders kan niet zomaar geplakt worden op een toezichthouder. Dat neemt niet weg dat de evaluatie van deze Wet doorbelasting tucht recht en toezicht wel in gang wordt gezet.

Actielijst bestuur: De heer Swier wijst op het punt 'toekomstgerichte grondslag verschotten creëren' in de actielijst van het bestuur, bij het eerste kwartaal van dit jaar. Het zou ook zien op 'harde' en 'zachte' verschotten.

In de actielijst staan ook nog de bankbevragingen. De heer Swier las recent op LinkedIn dat SNG inmiddels klaar is; het gaat om tijdrovend werk voor kantoren en het is zaak dat de KBvG in dezen aan het stuur blijft. De heer Jans licht toe dat de KBvG samen met SNG bezig is geweest om dit vlot te trekken en te komen tot een soort tussenstation door zo veel mogelijk te automatiseren. Dat betekent niet dat de kwestie rond het bankenregister weg is, dat wordt ook doorontwikkeld; de saldo-informatie staat bijvoorbeeld op de wensenlijst. Met SNG en de eerste vier grootbanken is nu een begin gemaakt om automatisering mogelijk te maken en zo duidelijkheid te bieden met betrekking tot bevraging op grond van 475 AA. SNG is er klaar voor en nu zal het geïmplementeerd moeten worden. De banken staan er zeker voor open, handmatige behandeling en allerlei manieren van aanvragen kost immers ook veel tijd. Uiteraard is het de bedoeling dit breder in te zetten dan alleen de grootbanken en daarover wordt gesproken met de Nederlandse Vereniging van Banken. Het is goed mogelijk dat het uiteindelijk gebeurt via het bestaande register; in dat geval is wat nu is opgezet geen weggegooide tijd en geld, want deze techniek wordt ook weer gebruikt ten behoeve van het verder neerzetten van de digitale beslagleggingen. Daarmee is dit ook een impuls voor communicatie tussen de gerechtsdeurwaarders via SNG en de banken. De voorzitter vindt het jammer dat dit bericht niet via het bestuur kwam, maar via LinkedIn. Wellicht kan het bestuur dat meenemen met betrekking tot de communicatie. De heer Jans beaamt dat.

Eveneens in de actielijst staat met betrekking tot de EU-betekening onder andere dat er wordt gewerkt aan aanpassing van het tarief. De heer Swier ontving onlangs weer wat nota's uit België en het irriteerde hem dat de tarieven die daar gevraagd worden tussen € 135 en € 185 liggen, terwijl men in Nederland maar € 65 mag rekenen. Het actiepunt zou in het eerste kwartaal worden afgerond. De heer Nijenhuis antwoordt dat de kostenstructuur in België nu eenmaal wat anders is. Er wordt nu gewacht op de invoeringswet, waarbij ook het bedrag wordt gewijzigd naar hopelijk € 110. Dat heeft enorm veel moeite gekost. De heer Swier vindt het verbazingwekkend dat in Europa alles hetzelfde moet, behalve tarieven. Hij is hoe dan ook wel tevreden over de tariefstijging.

De heer Van der Pas noemt de politiestaking, die nog steeds voortduurt. Een aantal jaren geleden heeft de KBvG een rechtszaak aangespannen en die verloren, reden om op dat vlak nu geen actie te nemen. In de procedure destijds onderschreef de rechter wel het belang van het executeren van vonnissen, dat was een belangenafweging van dat moment. Komt er op enig moment een punt waarop de KBvG kan proberen de staking toch te breken, omdat de belangenafweging omslaat? Dat de KBvG dus toch aan de rechter gaat vragen of de belangenafweging wellicht is veranderd? Mevrouw Bakhuis bevestigt dat het bestuur heeft besloten om geen gerechtelijke actie te ondernemen. Sommige deurwaarders krijgen wel bijstand van de politie en andere niet, het zou wel goed zijn om inzichtelijk te maken hoe groot het probleem is. Men kan altijd nog de burgemeester verzoeken zijn taak uit te oefenen. De voorzitter merkt op dat zij dat een paar keer heeft gedaan, maar dat er niet op in werd gegaan. Mevrouw Bakhuis vervolgt dat als het probleem dermate groot is en blijft voortduren, de KBvG actie zal moeten ondernemen; dat kan gerechtelijk zijn of gesprekken met de verantwoordelijke partij.

De heer Swier bespreekt dat het elke keer weer een verrassing is of de politie wel of niet komt. Sommige agenten kan hij rechtstreeks bellen, maar veel bureaus zijn alleen via het algemene nummer te benaderen en dan heeft de deurwaarder geen idee of er iemand komt. De opdrachtgever kan niet continu worden opgezadeld met de ontruimingskosten en dus wordt er maar weer uitgesteld. De heer Van der Pas vult aan dat opnieuw plannen van een ontruiming die niet door kon gaan, tegenwoordig bij exploit moet en dat betekent kosten voor de debiteur. Hoe denkt het bestuur het probleem inzichtelijk te maken en wat voor plan volgt daarop? Mevrouw Bakhuis constateert dat het signaal vanuit de Ledenraad is dat het probleem er is en steeds voortduurt. Het bestuur zal contact opnemen met het ministerie/verantwoordelijke personen om na te gaan of er verandering kan komen, en dit terugkoppelen aan de Ledenraad. Het kan ook nog zijn dat de staking stopt. De heer Van der Pas werpt tegen dat daarop nog geen uitzicht is. Hij schrijft burgemeester Van Zanen elke week aan, maar diens antwoord blijft nee. Hij hoopt van harte dat het bestuur de

problemen inventariseert en daartoe wellicht zelfs een oproep doet aan de gehele beroepsgroep, en daar vervolgens actief iets mee doet. Mevrouw Bakhuis zegt dat toe. (**actie 3.01**)

De heer Van der Pas noemt de verantwoordelijkheid van gemeenten sinds 1 april 2021 voor de afvoer van opslag. De ervaring na een jaar leert echter dat er in het land veel verschillen zijn en gemeenten veelal te weinig doen. Is het bestuur daarover in gesprek met de VNG, zijn er ontwikkelingen ter verandering? De heer Boiten antwoordt dat in de aanloop naar deze wetgeving geprobeerd is de gemeenten voor te bereiden. De VNG heeft destijds een handreiking geschreven en verspreid onder de gemeenten. Er is op dit moment geen actieve samenwerking meer tussen de KBvG en de VNG. Het is het bestuur niet bekend dat er problemen zijn in bepaalde gemeenten. In Nieuws van de week is de leden gevraagd problemen te melden, zodat men er ook iets mee kan. De heer Van der Pas vraagt of het bestuur bereid is de leden te vragen ervaringen in dezen te delen en mocht daaruit naar voren komen dat het inderdaad niet goed loopt, daar in ieder geval melding van te maken bij het verantwoordelijke ministerie. De heer Boiten zegt dat toe. (**actie 3.02**)

De heer Van der Pas geeft inzake het afscheid van bestuurslid de heer Otter aan dat deze heel veel heeft geïnvesteerd in communicatie en zaken daaromheen. Wordt dat voortgezet? Mevrouw Bakhuis antwoordt dat de zeker wordt voortgezet en belegd is bij het bureau; communicatiemedewerker Zoë Kramer houdt zich daarmee bezig, in samenwerking met Bureau Leene. Het ligt dus zeker niet stil. Het bestuur gaat nader van gedachten wisselen over de toekomstige speerpunten van communicatie en heeft daartoe een dag ingepland.

De heer De Swart komt terug op het onderwerp ontruiming. Als er al een HOvJ (Hulpofficier van Justitie) beschikbaar is, komt het regelmatig voor dat die aangeeft dat aanwezigheid bij ontruiming van bedrijfsruimtes of garageboxen niet nodig is. Daartoe wordt dan de algemene wet op binnentreden genoemd. De HOvJ moet dan tot de orde worden geroepen met de mededeling dat er wel degelijk een HOvJ aanwezig moet zijn als de deuren gesloten zijn of er niemand aanwezig is. Het zou goed zijn als de KBvG dit aangeeft bij de politie. De heer Nocco merkt op dat hij eind april gastlessen gaat geven aan docenten van de HOvJ-opleiding; hij zal dit punt dan bespreken. Hij vraagt de Ledenraad eventuele andere relevante punten daarvoor per mail aan hem door te geven. De heer Nijenhuis wijst op het bestaan van een zakboekje/handboek HOvJ.

De heer Swart bespreekt dat zijn kantoor deze week gevraagd werd een garagebox te ontruimen, maar dit weigerde bij gebrek aan een HOvJ. De opdrachtgever wierp tegen dat een collega-deurwaarder in dezelfde regio dit wel gewoon deed. Eigenlijk zou daar een klacht tegen ingediend moeten worden, maar de heer De Swart vindt dat voor nu nog een brug te ver. Het is wel een zeer kwalijke zaak dat er deurwaarders zijn, ook in deze Ledenraad, van wie de kantoren dit soort dingen toch gewoon doen. De heer Waters wijst erop dat een klacht bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders de enige remedie is. De heer Nijenhuis merkt op dat dit niet nieuw is; bij de vorige politiestaking heeft de KBvG een brief doen uitgaan om te wijzen op het tegengaan van deze welhaast concurrentievervalsing. Het is een ernstige zaak en een tuchtklacht is op zijn plaats. De voorzitter stelt voor dat het bestuur het punt ook nu onder de aandacht van de leden brengt. Mevrouw Bakhuis zegt dat toe: aandacht in Nieuws van de week over wanneer bijstand van de HOvJ nodig is. (**actie 3.03**) Misschien weet niet iedereen precies hoe het zit. Als collega's handelen zoals in het voorbeeld van de heer De Swart, is de gang naar de Kamer helaas inderdaad de aangewezen weg. De heer Waters noemt dat de deurwaarder vroeger bevoegd was tot 'het opensteken van de deuren'. Er zijn natuurlijk wel ontruiming waarbij bijstand van een HOvJ eigenlijk niet nodig is. Wat dat betreft zou nagedacht kunnen worden over aanpassing van de wet; invoeren van een HOvJ zou facultatief, ter beoordeling van de deurwaarder kunnen zijn. De heer Nijenhuis antwoordt dat tot 1992 de wet zo was dat bij binnentreden bij een ontruiming geen politiebijstand nodig was. Bij veel ontruiming heeft hij die bijstand destijds wel gemist. De heer Waters begrijpt dat niet alles van tevoren te overzien is, maar wellicht is het toch goed zijn suggestie te overwegen.

De heer Van Leeuwen kan zich niet voorstellen dat sommige collega's niet zouden weten hoe een ontruiming uitgevoerd wordt. Iedereen heeft PE-verplichtingen, de KBvG kan verplichte cursussen aanwijzen; wellicht kan dit punt onderwerp zijn van een verplichte cursus. De heer De Swart werpt tegen dat men dit heel goed weet. De voorzitter vult aan dat een gerechtsdeurwaarder de wet gewoon behoort te kennen. Er zullen altijd wel collega's zijn die de grenzen opzoeken en dat kan het aanzien van de beroepsgroep schaden. Hoe ermee om te gaan is misschien een goed onderwerp om over te sparren tijdens de heidag.

Mevrouw Botter schrikt van het voorbeeld van de heer De Swart. Haar eerste gedachte is dat zo iets toch niet bewust zal worden gedaan; wat als er inderdaad deurwaarders zijn die dit niet weten? Zij stelt voor zo'n collega rechtstreeks te benaderen met vraag hoe het zit. Het is nogal een verschil of iemand het echt niet weet, of dit bewust doet. In het laatste geval kan hij wat haar betreft direct naar de Kamer.

5. Executieverkopen: De heer Nocco informeert naar het digitaal executieplatform. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat dit wordt ontwikkeld. Zij is bezig met een notitie over de financiering ervan, er is een contract getekend en men is de website aan het bouwen. Het onderwerp komt binnenkort weer aan de orde in de werkgroep. Verwacht wordt dat het platform over een tot anderhalve maand gereed is.

Actielijst bestuur: de voorzitter vraagt wat de kruisjes in de tabel betekenen met het oog op de behandeling ervan. De heer Swier antwoordt dat daarmee per kwartaal wordt aangegeven wanneer een actie gereed is. Er staan erg veel punten op de lijst, men zou zich af kunnen vragen of het bestuur wel kleiner moet worden. Het nut van een actielijst hangt wel af van het bijhouden ervan en er in elk geval iets mee doen. De heer Swier zou het op prijs stellen als zaken die volgens de lijst in het eerste kwartaal afgerond zouden moeten zijn, op de agenda komen.

Er wordt gepauzeerd van 14.50 tot 15.10 uur.

9 Gerechtsdeurwaardersverordening

De evaluatiebepaling is toegevoegd aan de verordening en er heeft een laatste redactieslag plaatsgevonden. De verordening is nu compleet en wordt op vrijdag 15 april 2022 aan alle leden van de KBvG toegezonden, zodat de verordening op de ALV van 17 juni 2022 geagendeerd kan worden voor advies.

De heer Swier wijst erop dat de lay-out op het scherm en op papier niet klopt, artikelnummers staan bijvoorbeeld door de tekst. Er is dus nog een laatste correctieronde nodig. De voorzitter verzoekt dit nog aan te passen voor de verzending morgen.

De heer De Swart noemt artikel 5.1 (reikwijdte) op pagina 56: in de toelichting staat de zin 'Artikel 17 van de wet is niet rechtstreeks van toepassing op de anderen dan de bij Koninklijk Besluit benoemde gerechtsdeurwaarders.' Dit staat ook bij tuchtrecht zo vermeld. Hij heeft eerder al opgemerkt dat er in Nederland geen andere gerechtsdeurwaarders zijn dan bij Koninklijk Besluit benoemd. Wat voegt het toe om dat erbij te zetten? De heer Waters merkt op dat het niets toevoegt, maar ook niet verkeerd is. De voorzitter wijst erop dat de inhoudelijke behandeling van de verordening in de vorige vergadering is afgerond. De heer Swart werpt tegen dat het in die versie in de tekst van de verordening stond en niet in de toelichting; nu is het andersom.

Mevrouw Ter Kuile geeft aan dat de bewoording een bewuste keuze is en te maken heeft met hoe in de wet zaken worden aangeduid.

De heren Beeftink en Timmerman verzoeken de Ledenraad actie te ondernemen op door hun geconstateerde problematiek.

De brief is, op verzoek van de heren Beeftink en Timmerman, ingebracht door mevrouw Elshof. Zij licht toe dat de geschetste problematiek al langere tijd loopt en ook is besproken met de betreffende kantoren, maar er komt geen verbetering en dit schaadt ook het aanzien van de beroepsgroep. Wat vindt de Ledenraad daarvan en kan zij hier iets mee?

De heer Ruis leest in de brief ook dat de problemen diverse keren zijn aangekaart bij het bestuur. Wat vindt het bestuur ervan? De heer Jans gaat vooral inhoudelijk in op de betrouwbaarheid van het DBR en wat daaromtrent wordt gedaan, zoals de instelling van een werkgroep, het houden van een enquête en het in beeld brengen van de knelpunten.

De heer Swier wijst erop dat concreet werd gevraagd of het bestuur iets heeft gedaan met meldingen die blijkbaar door de brieven-schrijvers zijn gedaan. Er wordt dus aan de knelpunten gewerkt, maar hebben de heren zelf geen antwoord gekregen? Het lastige van de brief is dat de Ledenraad niet over de in de inhoud genoemde zaken gaat; die heeft niet te maken met beleid maar met de uitvoering van de werkzaamheden. Als het bestuur daarop heeft gereageerd, kan de Ledenraad wel bezien of dat voldoende was. De heer Jans kan zich geen concrete brief over deze zaken herinneren.

De heer Ruis bespreekt dat de Ledenraad geen politieagent is en ook het bestuur niet. Als er echter een concrete vraag wordt gesteld aan het bestuur, dient daar wel een reactie op gegeven te worden. De heer Jans ging in op het DBR; er worden in de brief ook andere punten genoemd. Wellicht kan aan het betreffende kantoor gemeld worden dat het bestuur daar niets mee kan doen, tenzij er een concreet geval wordt benoemd. Als er bij herhaling iets voorvalt, zal er een klacht ingediend moeten worden.

De heer Nijenhuis noemt de opmerking in de brief over beslag op voertuigen zonder waarde (met als voorbeeld een geschorste brommer van zeventien jaar oud): die is te algemeen om er iets van te kunnen vinden. Er zijn wel degelijk oude voertuigen die nog waarde hebben.

Mevrouw Botter vindt dat er in de brief ook veel ideeën ter verbetering worden genoemd. Zij vraagt het bestuur om een serieuze reactie te geven op de brief en de inhoud mee te nemen. De heer Jans antwoordt dat brieven uiteraard altijd serieus worden genomen en dat het bestuur de inhoud zeker mee zal nemen.

De heer Pijnenburg noemt uit de brief het punt nodeloze beslagen in verband met lopende beslagen op zorgtoeslag. Er wordt gesteld dat gezegd zou zijn dat zo'n beslag niet nodeloos is, omdat er dan al een beslag is als het zorgtoeslagbeslag eindigt. Is dat het standpunt van het bestuur? De heer Jans vindt dat te kort door de bocht. Het kan wel zo uitpakken. De toeslagen vallen niet onder de volgorde-regeling, het systeem van de wet maakt het mogelijk om beslagen te leggen met inachtneming van de volgorde-regeling waar die van toepassing is. De consequentie is vervolgens dat iets wel of geen afloscapaciteit met zich meebrengt, omdat die capaciteit misschien al ingenomen is. Er zit dus een feitelijke manier van doen aan vast, maar op het moment dat je beslag legt en het leidt op dat moment niet tot afloscapaciteit, moet dat op zijn minst wel goed onderbouwd worden. De heer Pijnenburg mist dat in de brief, in de regel zou je zeggen dat een beslag dat geen geld oplevert niet gelegd moet worden. Dat zou de hoofdregel moeten zijn. De heer Jans beaamt dat, maar wijst erop dat het in sommige omstandigheden best anders kan zijn. Daarom wil hij er niet direct over oordelen. Deze wetgeving is vorig jaar in werking getreden, er is op het punt van volgorde-regelingen nog niet over geprocedeerd. Men dient dit in totaliteit te bezien; het systeem van de wet enerzijds en de stelregel die al jaren bestaat dat er geen onnodige kosten moeten worden gemaakt.

De heer Pijnenburg noemt dat in de brief ook wordt gewezen op beslagen die sinds de invoering van de wet niet meer conform de voorgeschreven beslagvolgorde zijn. Heeft het bestuur plannen om daar actief beleid op te gaan maken? Moeten individuele deurwaarders die constateren dat er nog beslagen lopen die inmiddels in strijd zijn met de verplichte volgorde, zelf collega's benaderen?

Wordt het DBR nagelopen op dubbele beslagen, zodat die worden opgespoord en worden mensen aangeschreven? De heer Jans antwoordt dat het uiteindelijke doel een systeem is dat gaat lopen conform de volgorde-regeling, maar dat het niet zo is dat er iets mis is met beslagen die niet zijn opgeheven. Nieuwe beslagen vanaf 1 januari 2021 moeten direct overeenkomstig de volgorde-regeling gelegd worden, maar de overgangswetgeving zegt dat wat betreft het jaar 2021 er nog geen beroep kon worden gedaan op de vernietigingsgrond, wanneer het niet conform de regeling is gelegd. De heer Pijnenburg wijst erop dat die vernietigingsgrond inmiddels ook voor de oude beslagen geldt. De heer Jans bevestigt dat; er zit dus een tussenstap in, iemand moet het ook daadwerkelijk vernietigen. Men kan kiezen voor niet vernietigen en dan heeft men dus te maken met een geldig beslag. Er is nergens een regel die zegt dat met een beslag dat tegenwoordig gelegd wordt, niet overeenkomstig de volgorde-regeling, in tuchtrechtelijke en civielrechtelijke zin iets mis is. Het is te kort door de bocht om te zeggen dat een oud beslag dús verkeerd is.

Mevrouw Elshof gaat in op wat er werd gezegd over oude voertuigen. Het gaat ook om executies op voertuigen die volgens informatie van Independer en de ANWB minder waard zijn dan de kosten van de executie. De waarde van het DBR hangt vooral af van hoe collega's het (niet) gebruiken; hoe kunnen die aangespoord worden het op de juiste manier te gaan vullen en onderhouden? De heer Jans wijst erop dat de enquête ook die bewustwording bevordert. Uiteindelijk moet de kennis en inzicht over het DBR-systeem worden opgebouwd en doorgegeven en in die samenhang kan men er veel mee bereiken.

De heer Waters vraagt in hoeverre de KBvG, wellicht in samenwerking met SNG, dataonderzoek zou kunnen doen op het DBR-register naar bijvoorbeeld oude beslagen, die in strijd zijn met de beslagvolgorde en weesbeslagen. De heer Jans antwoordt dat dat precies is wat met SNG wordt opgepakt. De resultaten van de enquête worden vandaag aan de leden teruggekoppeld.

De heer Waters vraagt of het bestuur de voorliggende brief wil beantwoorden. De heer Jans geeft aan dat dat natuurlijk kan, als de Ledenraad dat wenst. Mevrouw Botter vindt dat dat minimaal dient te gebeuren; de heren geven ook kritische punten en verbetervoorstellen aan en dat het bestuur eerder niet op hun meldingen heeft gereageerd. Daar is dus onvrede over. De heer Jans herhaalt dat het bestuur niet het idee heeft een brief te hebben gemist. Het traject met betrekking tot het DBR is al aangekondigd bij de vorige ALV. Mevrouw Botter merkt op dat dit dan ook in de reactie aan de briefschrijvers kan worden gemeld. Het is zonde als de onvrede groter wordt.

De heer Nijenhuis bespreekt dat het niet doorhalen van beslagen al heel wat jaren loopt en onoplosbaar schijnt te zijn. Als iemand het probleem expliciet bij het bestuur heeft neergelegd, is het vreemd dat daar nooit op is geantwoord, er is geen sprake van onwil bij het bestuur om signalen van collega's te beantwoorden.

De voorzitter resumeert dat het niet duidelijk is of het bestuur een brief van de heren Beeftink en Timmerman heeft gemist, de Ledenraad verzoekt het bestuur wel op de voorliggende brief te reageren. (**actie 3.04**) Een en ander wordt in bredere zin opgepakt; er wordt gewerkt aan het DBR en daar hebben de meeste punten in de brief betrekking op. Het bestuur komt te zijner tijd met een terugkoppeling. Voor een breder DBR is natuurlijk wel een 'schoon' DBR nodig.

Mevrouw Elshof meldt dat de briefschrijvers erg blij waren met de ingezette acties (enquête). Zij begrijpt dat het bestuur met de input verder uitvoering gaat geven aan het juiste gebruik van het DBR, zodat hopelijk voor iedereen een einde komt aan de ergernissen. Is het nodig dat er nog een aparte brief aan het bestuur wordt gericht? De heer Jans antwoordt dat dat niet hoeft, het bestuur zal reageren op deze brief aan de Ledenraad.

De heer Waters meldt dat zijn kantoor geconfronteerd wordt met de rechtbank Gelderland, die geen uitspraken doet in consumenten-kredietovereenkomsten omdat men nog nadenkt over de ambtshalve toetsing bij dit soort zaken. Er schijnt een landelijk overleg over te zijn geweest, dat inmiddels is afgerond. Men wil echter niet aangeven hoe die interne richtlijn eruitziet. Dat is frustrerend richting opdrachtgevers en advisering; er moeten eerst veel kosten gemaakt worden en bovendien kan een deurwaarder zo niet voldoen aan de wens van de cliënt om eventuele reputatieschade te voorkomen. Weten Ledenraadsleden of het bestuur misschien wat meer over de betreffende richtlijn en, zo ja, kan dat gedeeld worden?

De heer Van Leeuwen is blij dat de heer Waters dit punt naar voren brengt. Hij wacht bij sommige zaken zelfs al twee jaar op een uitspraak (ambtshalve toetsing bij kredietzaken), de reputatieschade is niet uit te leggen. Hij is niet bekend met de richtlijn, maar onlangs kwam er opeens een vonnis; daarin staat wat nadere info en die wil de heer Van Leeuwen graag delen. Hij sluit zich graag aan als er gerichte actie wordt ondernomen omtrent dit punt.

De heer Nijenhuis bespreekt dat men hiervoor tot 2002 een wapen in handen had: rechtsweigering. Een aanmaning aan de rechter, die daar vervolgens iets mee móest doen. De wetgever heeft dat destijds geschrapt omdat het niet meer van deze tijd zou zijn; dat is het dus duidelijk wel. Het gaat ver, maar het is serieus te overwegen dat schuldeisers de koppen zelf een keer bij elkaar steken en de staat gaan dagvaarden; die is immers uiteindelijk aansprakelijk voor zijn rechters en er is hier gewoon sprake van een onrechtmatige daad. Grote schuldeisers kunnen niet alleen maar naar deurwaarderskantoren wijzen, zij kunnen zelf ook eens iets doen.

Mevrouw Bakhuis heeft binnenkort een kennismakingsgesprek met de voorzitter van [de LOVCK?] en zal dit punt uiteraard naar voren brengen, als de mogelijkheid zich voordoet. Zij verzoekt de heer Waters haar een concreet geval toe te zenden.

De heer Van der Pas vraagt mevrouw Bakhuis hoe haar 'wittebroodsweken' als voorzitter van de KBvG verlopen. Zij antwoordt dat zij daar na de vergadering bij de borrel graag over vertelt.

Mevrouw Botter wijst op de quitclaim dat bij iedereen in de zaal is neergelegd. Er is vanmiddag gefilmd en mogelijk zijn mensen in beeld gekomen. Wie daar geen bezwaar tegen heeft wordt verzocht het formulier in te vullen, wie wel bezwaar heeft kan dat laten weten aan mevrouw Botter. De heer De Swart merkt op dat er om een geboortedatum wordt gevraagd, terwijl het nu juist om privacyzaken gaat. De voorzitter geeft aan dat die desgewenst achterwege mag blijven.

De heer Van Ravenswaaij vraagt hoe het staat met de parkeerontheffing in de binnensteden. Mevrouw Botter antwoordt dat zij deze week contact heeft opgenomen met de betreffende medewerker bij het ministerie, omdat haar beloofd was dat er in maart een concept zou liggen. De medewerker heeft het ontzettend druk, maar heeft toegezegd volgende week met een concept-ontheffing te zullen komen. Het staat in elk geval zeker niet op losse schroeven!

De heer Nocco geeft aan dat bij elke uitnodiging aan leden om zich kandidaat te stellen voor de Ledenraad, het handboek zou worden meegezonden. Er is zojuist een oproep verzonden, maar het handboek zit daar niet bij. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat de reden daarvoor is dat er nog een foutje in het handboek zit, dat aanpassing behoeft.

12 Wat verder ter tafel komt

De heer Van Leeuwen bespreekt dat zijn Ledenraadstermijn afloopt op 24 mei a.s. Hij vindt het na achtenhalf jaar tijd om iets anders te gaan doen en stelt zich niet opnieuw verkiesbaar. Hij vindt de Ledenraad een prachtig gremium en heeft er met veel plezier zitting in gehad. Hij wil zich nu vol richten op internationale ontwikkelingen. Vandaag is meteen ook zijn laatste vergadering en hij dankt iedereen hartelijk bedanken voor de samenwerking. Er wordt geapplaudisseerd.

De voorzitter is verrast door deze boodschap en dankt de heer Van Leeuwen voor zijn inzet en bijdrage. De Ledenraad weet hem zeker te vinden voor advies op internationaal vlak.

De voorzitter dankt ook de heer Nijenhuis, die het bestuur gaat verlaten, voor zijn inzet. Het bestuur heeft al afscheid van hem genomen en daar zal ook aandacht voor zijn tijdens de ALV. De heer Nijenhuis merkt op dat hij soms niet aanwezig was bij ALV's, waarover hij gelukkig nooit gemopper heeft gehoord. Hij dankt het bestuur en de Ledenraad voor hun geduld met hem. Er wordt geapplaudisseerd.

13 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering van de Ledenraad vindt plaats op donderdag 23 juni 2022 in het Van der Valk Hotel te Breukelen.

Aanvankelijk was Harderwijk gepland voor de volgende vergadering, maar daar kon men niet terecht.

14 Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor de aandacht en inbreng en sluit de vergadering om 16.05 uur.