



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**NOTULEN LEDENRAADVERGADERING van de KBvG  
op 10 maart 2022  
Van der Valk Utrecht**

**Ledenraad:**

Dhr. M. (Mohammed) Azouagh  
Mw. C. (Chris) Bakhuis-van Kesteren (vanaf 16.00u vervangen door de heer I. (Iwan) van Ravenswaaij)  
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter  
Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen  
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco  
Dhr. M.A. (Mark) Nouta  
Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter  
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas  
Dhr. M.F.J. (Michael) Pijnenburg  
Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij  
Dhr. T. (Thomas) Kijvekamp, als vervanger van de heer J.C.M. (Hans) Ruis  
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart  
Dhr. M.R. (Michael) Swier  
Dhr. M.C. (Marco) Weening  
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters

**Plaatsvervangers:**

Dhr. R.R. (Redmer) Bouwman  
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen  
Dhr. J. (John) Hempel  
Mw. P.H. (Petronella) Stockmann  
Mw. R. (Richelle) Elshof  
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

**Bestuur:**

Dhr. mr. S.J.W. van der Putten (waarnemend voorzitter)  
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)  
Dhr. mr. O.M. Jans  
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile  
Dhr. J. Nijenhuis

**Bureau:**

Mevrouw mr. K.M. Weisfelt  
Mevrouw mr. S.M.C. van Koningsbrugge (verslag)  
Mevrouw mr. M.I. Cazemier  
De heer mr. P.N.M. Winnubst  
Mevrouw Z. Cramer  
Mevrouw C. Knoester

## Notulist

Het Notuleercentrum

### 1 Opening en vaststelling agenda

*De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld. Nu de ledenraad geen voorzitter meer heeft, treedt de plaatsvervanger op als waarnemend voorzitter tot de nieuwe voorzitter is benoemd. De plaatsvervangend voorzitter is verhinderd. Om die reden opent de vicevoorzitter van het bestuur de vergadering en verzoekt de ledenraad om een waarnemend voorzitter aan te wijzen voor de duur van deze vergadering.*

De vicevoorzitter van het bestuur, de heer Van der Putten, opent de vergadering om 15.00 uur. De reden daarvan is dat de heer Pijnenburg zijn functie een dag eerder heeft neergelegd, om enige schijn van belangenverstrengeling of invloed op de verkiezing te voorkomen. De ledenraad wordt daarom verzocht een waarnemend voorzitter aan te wijzen, om de vergadering te leiden. Mevrouw Pap dient zich hiervoor aan en zij wordt bij acclamatie verkozen tot waarnemend voorzitter van de ledenraad, voor deze vergadering. Zij neemt het woord en bedankt de ledenraadsleden voor hun vertrouwen.

Ten aanzien van de agenda is agendapunt 4 gewijzigd; niet meer de Gerechtsdeurwaardersverordening als geheel wordt besproken, maar enkel de voorstellen voor de evaluatiebepaling. De Verordening zelf schuift door naar de volgende vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

### 2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen of ingekomen stukken.

### 3 Verkiezing voorzitter bestuur

Mevrouw Pap schetst de procedure voor de verkiezing. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren en mevrouw Ter Kuile zullen hun kandidatuur nog eens toelichten, waarna er de mogelijkheid is om vragen te stellen en de Vacaturecommissie zal haar advies uitbrengen.

Mevrouw Botter neemt het woord namens de Vacaturecommissie en deelt mede dat er scherpe vragen zijn gesteld, er goede gesprekken hebben plaatsgehad en beide kandidaten een positief advies hebben gekregen.

Daarna wordt het woord gegeven aan mevrouw Bakhuis-Van Kesteren.

*“Collega’s,*

*Voor mij een stoere stap om hiervoor jullie te staan en dank voor de gelegenheid die mij wordt geboden. Ik draag mijn ambt een warm hart toe en hoop dat iedereen mij als zodanig heeft leren kennen. Een bevlogen en betrokken gerechtsdeurwaarder die al vele jaren actief is in de verschillende gremia van onze mooi beroepsorganisatie.*

*Graag wil ik jullie kort meenemen in mijn loopbaan en mijn motivatie toelichten.*

*Zoals jullie uit mijn CV hebben kunnen lezen, ben ik in verschillende functies en organisaties werkzaam geweest. Zo ben ik ondermeer verantwoordelijk geweest voor de boekhouding en insolventiepraktijk van een advocatenkantoor. Heb ik voor het Ministerie van Defensie een bureau Vorderingen mogen opzetten. Tijdens die periode heb ik mijn deurwaardersdiploma gehaald en ben ik binnen gehaald op het deurwaarderskantoor Korving. En na enige tijd ben ik een vestiging gestart voor Flanderijn. Een klein kantoor dat snel groeide van 3 medewerkers naar 15 medewerkers. Ik was zelf verantwoordelijk voor het financiële reilen en zeilen van de vestiging, het binnenhalen van het MKB en alles wat daarbij hoort. Ging het goed met de B.V. , dan ging het goed met mij!*

*Na samenvoeging met het Flanderijn kantoor Gouda ben ik hoofd Risk & Compliance geworden binnen Flanderijn, leid ik een klein team van deskundigen en maak ik onderdeel uit van het MT. Vanuit deze rol heb ik ook veel zicht gekregen op de eisen die vanuit toezichhouders, overheidsinstanties worden gesteld. Denk hierbij allereerst aan de KBvG Normen voor kwaliteit, maar ook allerlei ISO-certificeringen, eisen op het gebied van informatiebeveiliging, risicobeheersing, duurzaamheid en klantgericht handelen.*

*Ik ben dus bekend met de problemen van kleine en grote kantoren. En weet dus welke impact genoemde eisen, maar ook ontwikkelingen zoals ambtshalve toetsing en Wetswijzigingen hebben op de kantoren en werkzaamheden. Een wetwijziging zoals de WvBVV is makkelijker te implementeren op een groot kantoor dan op een kleiner kantoor. Voor de kleine kantore worden deze werkzaamheden 'erbij' gedaan en komt dat neer op de schouders van de deurwaarders zelf.*

*Onze beroepsgroep staat onder druk. We hebben te maken met een uitstroom van medewerkers en collega's. De instroom op de HU is te klein. Het zijn onzekere tijden en het lijkt dat ons bestaansrecht onder druk staat. Daarentegen zal onze beroepsgroep in de toekomst keihard nodig zijn om schulden te gaan oplossen.*

*Door maatschappelijke ontwikkelingen, marktontwikkelingen en onder druk van de politiek zijn onze werkzaamheden verschoven naar oplossingen in het minnelijke traject. Op het kruisvalk van minnelijk en ambtelijk is er geen vergoeding voor onze inspanningen.*

*Indertijd viel ik van mijn stoel toen ik voor het eerst het tarief zag voor een niet afgeronde ambtshandeling, zoals een niet doorgedane ontruiming, nl. geen vergoeding. Zoals uit het rapport van de Cie Oskam blijkt, moet er een redelijke vergoeding komen voor onze inspanningen op dit gebied en uiteraard een wettelijke verankering hiervoor. Het btag en een redelijke vergoeding liggen mij na aan het hart. Gezien mijn kennis van de totstandkoming, wetenschap van onze inspanningen wil ik mij graag inzetten om een vergoedingstelsel voor elkaar te krijgen.*

*Wij gerechtsdeurwaarders zijn specialisten op het gebied van Incasso en Executie. We moeten onze taak verder pakken en zorgen dat wij als die betrouwbare partner worden gezien door de overheid, de rechtspraak en stakeholders. Die regiefunctie zie ik ook in het domein van schulden en armoede. Er zijn honderden organisaties actief op dit gebied, maar niet altijd even succesvol. Denk hierbij aan de berichtgeving omtrent Plangroep. Ik ben ervan overtuigd dat wij op het gebied van vroeg signalering en het oplossen van schulden een toegevoegde waarde hebben. Wij zijn immers specialist op het gebied van schulden en executie. Wij kunnen ons ook op dit gebied ontwikkelen tot een onmisbare schakel in de maatschappij.*

*Dit kunnen we met elkaar, ledenraad/bestuur/bureau en alle collega's voor elkaar krijgen. Gezamenlijk onze krachten bundelen en onze toegevoegde waarde laten zien. En daarboven draagvlak creëren bij onze stakeholders. In de loop der jaren heb ik een mooi uitgebreid netwerk mogen opbouwen. Een netwerk dat ik graag wil inzetten voor het toekomstbestendig maken van onze beroepsgroep zowel kwalitatief als kwantitatief*

*De afgelopen periode hebben ik gesprekken gevoerd met bijna al mijn college-ledenraadsleden. Prettige en goede gesprekken waarin we informatie met elkaar hebben gedeeld. Deze gesprekken heb ik als zeer waardevol ervaren. Ongeacht de uitkomst van vandaag wil ik dit graag voortzetten.*

*Een aantal speerpunten heb ik benoemd:*

*Een (kwaliteits- of) stimuleringsfonds. Dit zou een fonds kunnen zijn vanuit de overheid voor het mogelijk maken van een doorstart van deurwaarders en het mogelijk maken voor jonge ondernemers om in onze wereld te starten.*

*Bevorderen instroom op de deurwaardersopleiding: een mooie taak die we met zijn allen kunnen oppakken.*

*Digitalisering en innovatie: we bevinden ons in een wereld van digitalisering. Denk aan e-facturatie, het internationaal digitaal uitwisselen van stukken en het altijd op de loer liggen van het verdwijnen van de dagvaarding. Wij moeten zorgen dat wij een onmisbare schakel worden in het geheel.*

*Ik zou hiervoor graag een werkgroep willen laten samenstellen met de daarbij behorende innovatiekalender. Collega's vanuit de beroepsgroep zou ik graag hierbij willen betrekken.*

*Sociaal Tarief of maatschappelijk tarief: zoals in het begin al geschetst, wil ik graag een wettelijke verankering voor onze inspanningen in het minnelijk traject. Hiervoor is draagvlak nodig, draagvlak dat we met elkaar kunnen creëren.*

*Ik ga afronden. Ik ben een bruggenbouwer en een volhouder. Met bijna alle mensen kan ik door één deur. Deze eigenschappen wil ik graag inzetten voor de uitdagingen waar met elkaar voor staan! Samen: bestuur, ledenraad, onze achterban en het bureau!*

*Het zal mij een voorrecht en een eer zijn om uw voorzitter te mogen zijn!*

Mevrouw Pap bedankt mevrouw Bakhuis-Van Kesteren voor haar woorden en vraagt of de ledenraad nog vragen heeft. De heer Nouta meent dat er in de laatste jaren meer is bereikt door een bottere bestuursstijl. Hij kent Flanderijn, die in één adem genoemd zal worden met mevrouw Bakhuis-Van Kesteren, als een kantoor dat vooral de schuldenaar tegemoetkomt. Hij vraagt zich af of mevrouw Bakhuis-Van Kesteren niet te soft is om de beroepsgroep te leiden. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren antwoordt daarop dat zij inderdaad aardig is, maar dat zij zeker ook goed boos kan worden. Soms slaapt ze er dan een nacht over. Daarnaast werkt zij eerst in het belang van de beroepsgroep en niet van Flanderijn, maar de wereld verandert ook. Eeuwig doorzetten in dossiers waarin niets wordt bereikt is zinloos, het kan juist win-win zijn om door een sociale aanpak in een eerder stadium een zaak op te lossen. Dat is ook het businessmodel van heel veel opdrachtgevers in de huidige praktijk.

De heer Waters verwijst naar het wensenlijstje van mevrouw Bakhuis-Van Kesteren. Niet geheel onverwacht, het convenant met Justitie is bekend. Maar wat zou voor mevrouw Bakhuis-Van Kesteren bovenaan staan? Dat is de regiefunctie, de betrouwbare partner worden voor de overheid en de rechtspraak en die rollen verder naar de beroepsgroep toe te trekken. In de eerste 100 dagen zou zij daar ook graag op inzetten; in de KOT-affaire (kindertoelagen affaire) is die taak ook al opgepakt. De heer Waters resumeert of zij ook een beeld heeft bij de innovatiekalender. Dat is het geval, internationale digitale betekening, digitalisering, maar ook in de toekomst zelf titels te gaan verschaffen. De gerechtsdeurwaarder komt aan de deur, is innovatief en efficiënt.

De heer Swier vult aan dat hij hoopt dat er wel betaald wordt voor de regiefunctie, dat is in de afgelopen twintig jaar immers continu gebeurd. Hij hoopt dus dat er een prijskaartje aan wordt gehangen en niet ten koste van alles. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren wil zich daar ook snel hard voor maken, het kan niet meer, er zijn steeds meer verplichtingen en werk, terwijl de vergoedingen hetzelfde zijn gebleven. Als een ambtshandeling niet door gaat en daar inspanningen voor zijn verricht, dan moet daar een vergoeding voor komen.

De heer Swier resumeert dat een groot deel van de beroepsgroep zich niet vertegenwoordigd ziet door de gremia. Hoe wil zij dat aanpakken? Door middel van koffierondjes, bij kantoren langs, ze wil graag spreken met Deurwaardersbelangen, ze wil weten wat er in de achterban speelt en de beroepsgroep op één lijn krijgen. Grote kantoren bedienen grote opdrachtgevers, kleine kantoren het MKB, maar daar moet een vergoeding voor komen en dat is een gezamenlijk doel. Ze is niet van plan weer wat weg te geven, dat is al genoeg gebeurd. Contracten waarin wordt bedongen dat er zes contactmomenten zijn om ontruiming te voorkomen, daar moet een eerlijke vergoeding voor komen.

De heer Weening merkt op dat mevrouw Bakhuis-Van Kesteren wil werken vanuit verbinding. Dat is een thema dat hij vaker heeft gehoord als belangrijk aandachtspunt; wat kan daarin concreet worden verwacht en wanneer is het goed genoeg? Er is altijd ruimte voor verbetering en het is nooit goed genoeg, aldus mevrouw Bakhuis-Van Kesteren. Ze wil eerst contact leggen, vragen wat de leden willen, ze is een benaderbaar persoon, vriendelijk, die verbinding moet gemaakt worden. Het hoeft niet heel groots te zijn, het kan zitten in simpele dingen zoals een ressortvergadering, een koffierondje, etc. Het gezamenlijke doel moet de beroepsgroep verbinden.

De heer Nocco vraagt zich af hoe mevrouw Bakhuis-Van Kesteren is op kantoor. Zij is hoofd risk & compliance en heeft verdere professionalisering doorgevoerd binnen haar kantoor. Ze heeft een prachtig team en zijzelf maakt deel uit van het MT. Ze heeft ook te maken met toezicht, certificeringen, ISO, informatiebeveiliging, duurzaamheid, etc. Toen de heer Brouwer aftrad, toen stond het team van mevrouw Bakhuis-Van Kesteren, zij kan vrijgemaakt worden. Dat was het moment.

Er zijn geen vragen meer voor mevrouw Bakhuis-Van Kesteren, waarop het woord wordt gegeven aan mevrouw Ter Kuile.

Mevrouw Ter Kuile neemt het woord.

Vanochtend toen zij in de auto zat, bedacht zij zich dat ze een laatste toespraak gaf exact twee jaar geleden op de begrafenis van haar vader. Zij heeft daar destijds met heel veel plezier anekdotes kunnen aanhalen. Nu is de aanleiding voor haar speech positief, maar zij heeft ook van haar vader geleerd wat rechtvaardigheid is. Niet alleen door te vertellen, maar ook door te doen. Dat is een rode draad in haar leven, en waar zij de grootste taak ziet weg gelegd voor de KBvG.

*“In de afgelopen weken heb ik de meesten van jullie gesproken, vooral over wat jullie bezighoudt. En dat heeft mij nog enthousiaster gemaakt dan ik al ben. Ik heb lange, inhoudelijke, verrassende en vooral leuke gesprekken gevoerd.*

*Een conclusie valt wel te trekken: we doen allemaal niet voor elkaar onder als het gaat om vertellen over ons beroep. Gooi er een kwartje in, zeg maar... waarbij ik meteen hand in eigen boezem steek, hoor, zo ben ik dan ook wel weer.*

*We hebben uitgebreid de tijd gehad en het liefst zou ik nu ook gewoon zeggen: lang genoeg gepraat, vul die briefjes maar in. Dan kunnen we aan de borrel en vanaf morgen weer met een volwaardig bestuur aan de slag.*

*Bovendien heb ik vernomen dat er wel wat lastige vragen voor ons kandidaten zijn voorbereid, dus voor beantwoording daarvan wil ik ook graag de tijd beschikbaar laten. Maar traditie wil dat ik ook hier nog een woordje tot jullie richt.*

*Ik ga hier niet herhalen wat allang besproken is, wat ik in mijn sollicitatiebrief heb geschreven en wat ik in mijn filmpje gezegd heb. Daarvan hebben jullie uitgebreid kennis kunnen nemen.*

*Wel wil ik graag op deze plaats nog een aantal misverstanden uit de weg ruimen, die ik in de wandelgangen gehoord heb.*

- 1. Je komt niet van een groot kantoor: dan zal je wel alleen de belangen van kleinere kantoren willen behartigen*
- 2. Je komt niet van een groot kantoor; dan zal je je wel niet voltijds aan de functie van voorzitter kunnen wijden*
- 3. Je hebt de afgelopen jaren je veel beziggehouden met regelgeving in onze beroepsgroep; dan zal je vast wel voor verdere uitbreiding van regelgeving zijn;*

*Om met het laatste te beginnen: ik ben jurist en houd van regels. Ik vind het erg leuk om mij bezig te houden met de juridische techniek. Maar ik ben ook ondernemer. En net zoals iedere andere ondernemer, ben ik wars van onnodige regeldruk. Ook daarom houd ik mij met regels bezig; om ervoor te zorgen dat de regels doen wat ze moeten doen. Daarbij komt: als bestuurslid is het nu eenmaal mijn taak om ervoor te zorgen dat de regels die door jullie als Ledenraad zijn vastgesteld, worden uitgevoerd. Verwar mijn functie alsjeblieft niet met mijn persoonlijke mening.*

*Het klopt inderdaad dat ik niet werkzaam ben bij een van de grote mooie organisaties die onze gerechtsdeurwaardersbranche rijk is. Maar mijn organisatie is zeer zeker groot genoeg om mij voltijds te kunnen missen. En dat zal ook moeten gebeuren, als jullie je vertrouwen in mij uitspreken.*

*En dan het belang, het belang van klein, het belang van groot. Als voorzitter van de KBvG heb je het belang van iedereen te dienen, binnen de grenzen die de wet aangeeft. We hebben kunnen constateren dat er onder bepaalde collega's het gevoel bestaat dat de KBvG er niet voor ze is; dat is een heel belangrijk probleem dat moet worden opgelost, waaraan ik graag een bijdrage lever. Dat wil niet zeggen dat uitsluitend het belang van die kantoren een rol zou moeten spelen. We moeten het met elkaar doen, waarbij wat mij betreft ruimte is voor iedereen die zich binnen ons mooie ambt wil begeven.*

*Bovendien; ik heb het al eerder gezegd: jullie als Ledenraad bepalen het beleid, het is aan jullie om de visie te hebben.*

*Ik sta hier als aspirant voorzitter van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders, die recht wil doen aan zo veel mogelijk van haar leden.”*

Mevrouw Pap bedankt mevrouw Ter Kuile. Zijn er vragen voor mevrouw Ter Kuile?

De heer Nouta had voor mevrouw Ter Kuile een vervelende vraag voorbereid. In 2015 en 2019 heeft de KBvG een ledenonderzoek uitgevoerd; 59,43% vindt het norminkomen van de gerechtsdeurwaarder te laag in verhouding met de verantwoordelijkheid. Het norminkomen van een gerechtsdeurwaarder in loondienst is € 65.000,00, dat van een gerechtsdeurwaarder € 75.000,00. Het gros van de beroepsgroep verdient het overigens niet. Wat vindt mevrouw Ter Kuile een schappelijk norminkomen?

Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat ze daar geen zinnig woord over kan zeggen. Ze kan wel stellen dat het norminkomen gelijk moet zijn aan de Balkenendenorm, maar de gerechtsdeurwaarder is een ondernemer. In goede tijden kan het loon veel hoger liggen, maar in slechte tijden helaas ook veel lager.

De heer Waters vraagt zich af ten aanzien van het convenant, wat zij als eerste zou willen oppakken. Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat er twee dingen zijn waar zij zich behoorlijk druk over maakt. Enerzijds dat er geen beloning tegenover diverse werkzaamheden staat. Gelukkig heeft de heer Brouwer de aanzet gegeven voor een kwaliteitsfonds. Als de gerechtsdeurwaarder taken vervult waar de maatschappij om vraagt, dan moet daar voor betaald worden. Als contracten het niet toelaten, dan is daar een taak voor de overheid weggegeld. Steviger mag worden aangezet hoe belangrijk het ambt is, civiele rechtspleging moet werken, anders wordt de chaos groter dan wanneer er minder dieven worden opgepakt ('meer blauw op straat').

Anderzijds is haar een doorn in het oog het feit dat de overheid zichzelf meer en meer het werk van de gerechtsdeurwaarder toe-eigent. Vooral het CJIB. Maar ook voor beslagen op inkomen, etc. Vanuit het oogpunt van commercie en de onderneming is het niet goed, maar het klopt rechtstatelijk ook gewoon echt niet. De overheid schrijft de boete uit, het dwangbevel en verzorgt daarna ook nog de invordering. De gerechtsdeurwaarder heeft in de KOT-affaire bewezen hoe zaken worden opgepakt door de beroepsgroep. In de slipstream zou ze graag tornen aan de preferentie van de belastingdienst.

De heer Swier heeft eveneens een vergelijkbare vraag, waar gaat mevrouw Ter Kuile de accenten op leggen in de relatie met de leden. Mevrouw Ter Kuile ziet die accenten op contact maken, aandacht en opvolging geven. Zij zou alle kantoren afgaan, maar toen ontstond de coronacrisis. Daarnaast zou ze leden meer willen meenemen in besluitvorming. Er is een taak om ervoor te zorgen de leden beter te informeren, zodat beter wordt begrepen waarom sommige keuzes worden gemaakt. Zij denkt dat daar een groot deel van de oplossing zit.

De heer Van Leeuwen vond het erg leuk om mevrouw Ter Kuile te spreken, om haar te leren kennen. In de afgelopen periode als bestuurslid, hoe heeft zij zich voorbereid voor de belangrijke functie van voorzitter? Concreet niet in die zin dat zij alles al klaar had toen de vacature vrij kwam. Maar ze is van mening dat zij eigenschappen heeft die een voorzitter nodig heeft; openstaan, met mensen willen praten, ervaring in en op het werk, de opleiding en ze heeft met heel veel mensen contact gehad in de

afgelopen jaren. De ambtenaren die de scepter zwaaien, de mensen bij MKB-Nederland, de mensen op de opleiding, etc. Wat zij vooral erg leuk vond is bijvoorbeeld de ontwikkeling van KING, daarin ziet ze veel gedrevenheid en dat maakt haar enthousiast. Ze is al vijftien jaar ondernemer en ze loopt al bijna achtentwintig jaar in deze branche rond, dat is haar voorbereiding geweest.

De heer Azouagh vraagt zich af hoe het bestuur tegen de kandidaten aankijkt. De heer Van der Putten antwoordt dat deze vraag was verwacht. Tijdens de afgelopen bestuursvergadering is dit in afwezigheid van mevrouw Ter Kuile besproken, eerst of het bestuur de vraag überhaupt wil beantwoorden. Dat is het geval. Vervolgens of het bestuur een voorkeur heeft. Dat is niet het geval. Het bestuur heeft vertrouwen in elk van de kandidaten en wil met elk van hen graag aan de slag.

Er zijn geen vragen meer, dus de leden wordt verzocht hun stem uit te brengen. De stemming vindt plaats, waarna de stemmen worden geteld door mevrouw Van Koningsbrugge en mevrouw Weisfelt.

Na de stemming wordt de nieuwe voorzitter bekendgemaakt: Chris Bakhuis-Van Kesteren.

De waarnemend voorzitter besluit daarna de vergadering kort te schorsen.

- PAUZE

#### **4 Gerechtsdeurwaardersverordening**

De voorzitter heropent de vergadering. Mevrouw Bakhuis-Van Kesteren heeft inmiddels plaatsgenomen achter de bestuurstafel. Vanaf het aftreden van de bestuursvoorzitter in december 21 tot aan vandaag, heeft de vicevoorzitter van het bestuur, de heer Van der Putten, opgetreden als waarnemend voorzitter van het bestuur.

De heer Boiten neemt daarop het woord om de heer Van der Putten te bedanken. Hij heeft de heer Van der Putten niet benijd in die rol; het is een hele eervolle maar ook een hele moeilijke taak. Hij is onder de indruk geraakt van de heer Van der Putten. Hij wil hem graag bedanken, hij heeft veel respect en waardering voor zijn werkzaamheden.

Mevrouw Pap resumeert en verzoekt een plaatsvervanger de plaats van mevrouw Bakhuis-Van Kesteren over te nemen. De heer Van Ravenswaaij neemt die plaats over.

Verder op de agenda staat de Gerechtsdeurwaardersverordening, zij het dat de plenaire behandeling daarvan is verplaatst naar de volgende vergadering. Nu wordt enkel besproken welke evaluatiebepaling zal worden opgenomen in de verordening. Zij vraagt of de heren Nouta of Van der Pas hun voorstel nog willen toelichten.

De heer Nouta neemt het woord.

*“Zoals u weet hecht ik bijzonder aan het onderwerp evaluatie. Een gedegen besluitvormingsproces vereist vaak een lange adem. Zo ook de totstandkoming van de deurwaardersverordening. De opdracht door de ledenraad aan het bestuur om te evalueren ligt er al 4 jaar. Vandaag kunnen we de laatste puntjes op de i zetten in de vorm van het goedkeuren van de evaluatieparagraaf.*



*Velen van u zullen over 5 tot 10 jaar niet meer in deze beroepsgroep werkzaam zijn en alles wat vandaag besproken wordt zal dan allang zijn vergeten. Het is dan ook van belang dat de tekst van de verordening ook op het onderwerp periodieke evaluatie volstrekt duidelijk is ook voor volgende generaties. En dat betekent een periodieke en algehele evaluatie van alle onderwerpen in de verordening en niet slechts evaluatie van deelaccenten.*

*En ja, beste leden van ledenraad en bestuur, daarbij staan ook zaken als de voorfinanciering, Blossregels, liquiditeits- en solvabiliteitsratio's en dergelijke gewoon op de evaluatieagenda. En daar is niets mis mee.*

*Alleen een volwaardige evaluatie paragraaf garandeert dat de KBvG nu en in de toekomst over een actuele set regelgeving blijft beschikken ook wanneer u er in de toekomst zelf niet meer door geraakt wordt.*

*De verantwoordelijkheid hiervoor ligt nergens anders dan bij de ledenraad, nu, vandaag. Neem die verantwoordelijkheid! Ook voor de generaties deurwaarders die na u komen!"*

Hij verzoekt de ledenraad de evaluatieparagraaf goed te keuren met de voorgestelde wijzigingen.

De heer Waters was blij verrast met het voorstel dat vanuit het bestuur was gekomen. De toelichting op de bepaling komt in grote lijnen overeen met hetgeen de heren Nouta en Van der Pas voorstellen, het voelt voor hem dus overbodig. Daarnaast stoot de zinsnede 'waar op voorhand twijfel over kan bestaan' hem tegen de borst.

De heer Van der Pas merkt op dat de 'twijfel' ook al in het originele voorstel stond. Zij het niet 'op voorhand'. Hij wil ervoor waken dat door het toevoegen van accenten, straks over vijf jaar, bepaalde elementen onbelicht blijven. Als er een onderwerp is dat men niet wil evalueren, dan kan een ander onderdeel gehighlight worden, zodat voor andere delen geen tijd meer is. De heer Pijnenburg ziet dat gevaar. Het evaluatieartikel zelf zegt dat het bestuur elke vijf jaar een verslag zendt over de doeltreffendheid. Het artikel zelf schrijft dus een algehele evaluatie voor, in de toelichting worden pas de accenten vermeld. Die accenten komen dus niet in de plaats, maar maken onderdeel uit van de integrale evaluatie. De heer Van der Pas meent dat dit er niet staat, er staat letterlijk tussen haakjes 'of delen van de verordening'. Hij zou het zonde vinden als daardoor bepaalde delen bewust niet geëvalueerd worden.

De heer De Swart merkt op dat de bepaling precies aansluit zoals dit soort bepalingen in andere wetgeving luiden. Hij ziet de afslag door de accenten zo niet en snap ook niet waarom hiervan zou worden afgeweken. Bovendien als er zaken niet geëvalueerd worden, dan is het ledenraad daar zelf bij. Zij kunnen het bestuur daarop aanspreken, ook als zij al na twee jaar willen evalueren. Tot slot is er een codificatie van diverse verordeningen in een integrale verordening, daar staan verduidelijkingen in en dat zal vorm moeten krijgen in het tuchtrecht. Men moet het wel de tijd geven om het te kunnen doorwerken. Het amendement van de heren Nouta en Van der Pas, hij ziet daar de meerwaarde niet van. De ledenraad kan altijd ingrijpen, zeker als er een meerderheid is voor algehele evaluatie.

De heer Nouta vindt het daarom juist belangrijk dat de tekst gewijzigd wordt, dan hoeft daarover niet gediscussieerd te worden. Daar is de heer De Swart het niet mee eens; de hele verordening wordt tegen het licht gehouden en daarbinnen kunnen accenten worden aangebracht.

Mevrouw Botter begrijpt de weerstand tegen het voorstel van de heren Nouta en Van der Pas niet. Zij vindt het eerder een verduidelijking. De heer De Swart vindt dat het dan moet worden opgenomen in de toelichting en niet in het artikel. De heer Nouta benadrukt dat de norm moet blijken uit het artikel en niet uit de toelichting, aldus Wetgevingswerken.

De heer Van der Pas denkt dat het een taalkundige discussie is. Men wil de gehele regelgeving evalueren, als er ergens staat 'meer' dan kan dat ook geïnterpreteerd worden als 'minder'. Dan kunnen de accenten bewust op een deel worden aangebracht zodat naar een ander deel niet wordt gekeken. De heer Waters begrijpt niet dat de heer Van der Pas de bepaling zo leest.

De heer Weening merkt op dat de aanvulling 'in aanvulling op de evaluatie' lijkt te duiden op een aparte evaluatie. Dat is volgens de heer Van der Pas echter niet het geval. Het extra inzoomen op het een, moet niet ten koste gaan van het ander. Die discussie moet voorkomen worden. De heer Weening vindt het daardoor echter niet duidelijker; de heer Pijnenburg onderschrijft dat, ook hij ziet de meerwaarde niet. Het blijft onduidelijk, in tegenstelling tot hetgeen mevrouw Botter zegt. De heer Kijvekamp beaamt dat ook, het eerste voorstel is een standaard tekst. Het maken van een eigen brouwsel maakt het onduidelijk.

De heer Swier wil graag dat er dan in de notulen wordt vastgelegd dat er elke vijf jaar integraal getoetst wordt, waarbij accenten kunnen worden aangebracht. De heer Pijnenburg herhaalt dat het letterlijk in de tekst staat. Binnen de totale evaluatie kunnen er nog accenten worden gelegd. Het wordt niet duidelijker door de tekst aan te passen. De heer Weening herhaalt hetgeen de heer De Swart vermeldde; de ledenraad kan zelf invloed uitoefenen op de evaluatie.

De heer Van Leeuwen snapt niet waarom dit moeilijker wordt gemaakt, het was duidelijk, er is over nagedacht. Het bestuur heeft gehoor gegeven aan de wens van de ledenraad. De heer Van Rooij beaamt dat, hij vraagt zich af of de oplossing zit in een kleine aanpassing in de toelichting. Door het woordje 'meer' te verwijderen. De heer Pijnenburg, denkt dat daardoor juist de nadruk op de accenten wordt gelegd.

De heer Waters sluit zich aan bij de heer Pijnenburg en hij zou de voorstellen van de heren Nouta en Van der Pas graag in stemming brengen.

De heer Van der Putten neemt nog het woord. Het bestuur heeft de formulering bewust uitbesteed aan Wetgevingswerken. Er kan nu op detailniveau e.e.a. worden vastgesteld, maar dat kan beknellend gaan werken. Het is ook niet zo dat als het niet wordt opgenomen, dat het dan niet meer mogelijk is. Hij adviseert de bepaling van Wetgevingswerken te gebruiken en niet te verwarren door de toelichting aan te passen. Over vijf jaar volgt een eerste goede evaluatie.

Mevrouw Pap brengt eerst het amendement in stemming: vijf leden stemmen voor, negen leden tegen, één onthouding. Daarmee is het amendement verworpen.

Daarna volgt het voorstel van Wetgevingswerken: de ledenraad stemt unaniem voor.

De heer Swier wil nog verduidelijking, wordt er nu pas over vier jaar geëvalueerd? Gezien de woorden van de heer Van der Putten. Dat was een vergissing, er wordt vanaf nu geëvalueerd.

In de volgende vergadering wordt de evaluatiebepaling in de gehele verordening opgenomen en behandeld. Mevrouw Ter Kuile wil nog een laatste maal vragen, als er nog opmerkingen zijn, dan hoort zij het graag. Gelieve daar aankomende week mee te komen. De heer De Swart ontvangt dan graag de versie met track changes.

## **5 Rondvraag**

De heer Van der Pas memoreert aan een aantal vergaderingen terug, de nieuwe werkwijze van RDW-beslagen en de lastigheid om aangifte te doen. Waarom kan er wel beslag worden gelegd, maar kan er geen aangifte gedaan worden. De heer Van der Putten meent dat er testen/pilots lopen met een kantoor. Wellicht kan iemand van dat kantoor daar toelichting over geven. Net als mevrouw Botter is het soms goed als het vanuit de praktijk komt en niet altijd vanuit het bestuur.

De heer De Swart antwoordt dat GGN het betreffende kantoor is. Zijn kantoor doet schriftelijk aangifte en daarvoor is een standaard format. Op incidenten na loopt dat goed. Sterker nog, een debiteur heeft onlangs betaald nadat hij van de weg was gehaald. De heer De Swart verwacht hierover binnen enkele maanden iets concreets te kunnen melden.

Mevrouw Ter Kuile had een gesprek met een verzekeraar en wat zij veel zien is dat de voertuigen als gestolen worden geregistreerd, waarna de verzekering direct vervalt. Dat is natuurlijk onwenselijk. Heeft de politie daar een aparte categorie voor? Nee, dat is niet het geval. Het zorgt dus voor meer problemen. De heer Van Leeuwen vraagt zich af of hierbij niet kan worden aangesloten bij de aangiftes voor agressie tegen deurwaarders? Dat zijn echter wel twee verschillende zaken.

De heer De Swart vraagt zich af hoe de gesprekken lopen met de DRZ (Domeinen Roerende Zaken van het Openbaar Ministerie). De heer Nijenhuis geeft aan dat er een expertmeeting volgt met het OM enerzijds en de KBvG anderzijds. Dat zou eind deze maand moeten plaatsvinden. Hij hoopt hier volgende ledenraad op terug te kunnen komen.

## **6 Wat verder ter tafel komt**

Mevrouw Botter heeft gesproken met RWS (Rijkswaterstaat), voor alle leden volgt een ontheffing voor parkeren in de gemeente en voor milieuzones. Er komt een systeem vanuit de RDW waarin kentekens op naam worden gezet, zodat ook geen boetes meer hoeven worden uitgeschreven. De heer Van Leeuwen merkt op dat Amsterdam een hoog tarief rekent voor de ontheffing, hoe zit dat landelijk? Dat is gratis.

## **7 Vaststelling volgende vergadering**

De vergadering op 14 april is digitaal, daarna weer fysiek. Zoals overeengekomen in 2019. Er staat echter een verkiezing op het programma. Zodoende wordt aldus besloten die vergadering toch fysiek te laten plaatsvinden.

## **8 Sluiting**

De voorzitter dankt iedereen voor de aandacht en inbreng en sluit de vergadering om 17.19 uur.