

FAQ - LIJST

1.

Vraag:

Er zijn diverse kantoren met meerdere vestigingen. Het kan voorkomen dat een kantoor vestigingen heeft waar uitsluitend (aantoonbaar) incassowerkzaamheden worden uitgevoerd.

Moeten deze laatstbedoelde vestigingen in een dergelijk geval ook worden bezocht of kunnen dergelijke vestigingen volledig buiten beschouwing worden gelaten?

Antwoord:

De audit ziet niet alleen op de gerechtsdeurwaarderswerkzaamheden maar ook op de incassowerkzaamheden. Ook de bedoelde vestigingen dienen dus (voor zover nodig) in de toetsing te worden betrokken.

2.

Vraag:

Worden de auditors op de hoogte gehouden van ontzettingen uit het ambt en van waarnemingen?

Antwoord:

Nee.

3.

Vraag:

Bericht het CTG de auditoren welke kantoren zich niet binnen de gestelde termijn hebben laten toetsen?

Antwoord:

Nee. Het bestuur van de KBvG zal tegen die kantoren een klacht indienen bij de Kamer van Gerechtsdeurwaarders.

4.

Vraag:

Toetsingsverslagen worden ondertekend door de auditor en de gerechtsdeurwaarder. Waarom worden afgebroken toetsingsverslagen uitsluitend door de auditor ondertekend?

Antwoord:

Afgebroken toetsingsverslagen kunnen nimmer tot een positief toetsingsverslag leiden, zodat er geen noodzaak is tot ondertekening door de gerechtsdeurwaarder. Dit betekent niet dat de auditor niet gerechtigd zou zijn om de gerechtsdeurwaarder te vragen mede te ondertekenen.

5.

Vraag:

Het CTG kan een aanvankelijk positief toetsingsverslag intrekken als het CTG daarna tot het oordeel komt dat de gerechtsdeurwaarder niet voldoet aan de Normen voor Kwaliteit. Wordt de betrokken auditor van deze intrekking op de hoogte gesteld?

Antwoord:

Voorafgaand aan een eventuele intrekking, wordt de gerechtsdeurwaarder de gelegenheid gegeven aan te tonen dat hij aan de specifieke norm(en) in kwestie voldoet. Indien het tot een daadwerkelijke intrekking komt, wordt de betrokken auditor van die beslissing op de hoogte gesteld.

6.

Vraag:

a). Zijn de kosten van de gehele toetsingsprocedure, inclusief de beoordeling, zijn voor rekening van de gerechtsdeurwaarder?

b). Komen de kosten van een eventueel noodzakelijke tweede toetsing voor rekening van het CTG?

Antwoord:

a). De kosten van de auditor zijn voor rekening van de gerechtsdeurwaarder; dienaangaande kan de gerechtsdeurwaarder met de auditor een prijsafsprake maken. De kosten van de beoordeling van het toetsingsverslag door het CTG zijn verdisconteerd in de jaarlijkse lidmaatschapsheffing.

b). Ja

7.

Vraag:

Een auditor kan in specifieke gevallen niet gekwalificeerd zijn voor de uitvoering van een toetsing. Bijvoorbeeld als de auditor als adviseur bij het gerechtsdeurwaarderskantoor als adviseur betrokken is of in de afgelopen twee jaar betrokken is geweest. Hoe controleert het CTG dit?

Antwoord:

De controle is ter discretie van het CTG.

8.

Vraag:

In het reglement onder 9.5 is er sprake van een beoordeling van de auditor op de best practice. Er wordt niet gesproken over beoordeling op een norm. In het document Toetsingscriteria is er wel sprake van de beoordeling van de auditor op de norm (onder 2.3). Het lijkt alsof het college beoogd heeft de beoordeling op de norm aan zichzelf te houden (reglement 10.7). Indien dat inderdaad de gekozen procedure is, is het voor de auditor bij afwijking op een best practice in geen enkel geval mogelijk te adviseren een positief toetsingsverslag af te geven. En zou de auditor moeten adviseren geen positief toetsingsverslag af te geven dan wel zich te onthouden van een advies. Dat laatste is echter niet als mogelijkheid in het reglement begrepen.

Antwoord:

Naast dat de auditor toetst op de best practice, dient hij in zijn toetsingsverslag ook de geconstateerde afwijkingen daarvan te vermelden (art. 9.11 sub f Reglement), alsmede de argumentatie (in art. 9.11 sub g Reglement “opmerking” genoemd) of die afwijking leidt tot een “onder de grens practice” of leidt tot een niet voldoen aan de norm of desnietteminste toch leidt een voldoen aan de norm (“pas toe/leg uit”). Het model toetsingsverslag (paragraaf III “Bevindingen van de auditor”) is in die zin overeenkomstig paragraaf 2.3 van de Toetsingscriteria ingekleed. Art. 5 Reglement bepaalt dat de auditor zijn toetsing uitvoert aan de hand van de toetsingscriteria, dat hij zijn toetsingsverslag dient op te stellen met inachtneming van reglement en toetsingscriteria, en dat hij verplicht gebruik dient te maken van het model toetsingsverslag.

Kortom, de auditor toetst niet alleen de best practice maar zo nodig ook de norm aan de hand van de “pas toe/leg uit”-regel en komt aan de hand daarvan tot een advies.

9.

Vraag:

Wanneer blijft een advies van de auditor achterwege?

Antwoord:

Slechts in het geval van een afgebroken toetsing (art. 5.5 Reglement) of een niet door de gerechtsdeurwaarder ondertekend toetsingsverslag (art. 10.3 Reglement) blijft een advies achterwege.

10.

Vraag:

In het document Toetsingscriteria staat in paragraaf 2.1 onder Ad 8:

“De constatering dat niet aan een best practice of norm is voldaan dient door de auditor gefundeerd te worden op basis van controleerbare informatie.”

“Indien niet aan de basiscriteria is voldaan, zal het college een toetsingsverslag met aanmerkingen afgeven.”

In het door het college opgestelde reglement staat echter onder 10.8 (en analoog onder 9.10) dat er enkel sprake is van een positief dan wel geen positief toetsingsverslag.

Antwoord:

Art. 5.7 Reglement bepaalt dat het college zijn beoordeling vast legt conform het model beoordelingsverslag. Het model beoordelingsverslag verlangt van het college een motivering (in de Toetsingscriteria verwoord als: “aanmerkingen”) aangaande de beoordeling tot “geen positief toetsingsverslag”.

Ook de auditor kan niet volstaan met het enkele advies tot afgifte van een positief dan wel geen positief toetsingsverslag. Zowel uit het Reglement als uit het model toetsingsverslag en uit de toetsingscriteria blijkt dat van de auditor een motivering (in het model “opmerkingen” genoemd) wordt verlangd.

11.

Vraag:

Aan de voet van het Model Toetsingsverslag worden het begrip gebruikt: “afgifte van een niet positief toetsingsverslag”. In art. 9.10 van het Reglement wordt het begrip gebruikt: “geen positief toetsingsverslag”. Is hier sprake van strijdigheid?

Antwoord:

Neen, met beide begrippen wordt hetzelfde bedoeld.

12.

Vraag:

In Toetsingscriteria (2.2) staat vermeld de beoordeling 'Voldoet aan de best practice' dan wel 'Voldoet niet aan de best practice'. In het model toetsingsverslag wordt bij de best practice de keuze aangeboden tussen 'ja/nee'. Wellicht is het meer inzichtelijk de beoordeling in het toetsingsverslag op dezelfde wijze te verwoorden.

Antwoord:

Het ligt voor de hand dat de Toetsingscriteria met zoveel woorden de beoordelingen geeft: “voldoet aan de best practice” dan wel “voldoet niet aan de best practice”.

In de uitwerking van de Toetsingscriteria, nl. in paragraaf III van het model toetsingsverslag, kan daarom eenvoudig worden volstaan met “ja/nee”.

13.

Vraag:

In het model toetsingsverslag zijn ook de artikelen 20 t/m 22 van de verordening opgenomen. Is dit de bedoeling.

A:

Dit is inderdaad niet de bedoeling. Het model zal bij de eerstvolgende wijziging dienovereenkomstig worden aangepast. Bij nader inzien is de toevoeging onnodig.

14.

Vraag:

Dient de wijze van toetsing altijd en expliciet per best practice te worden aangegeven?

Antwoord:

Zoals paragraaf III van het model toetsingsverslag ook aangeeft dient bij elke best practice de wijze van toetsing te worden aangegeven. Vervolgens kan dan bij de best practice worden volstaan met de keuze tussen ja en nee.

15.

Vraag:

In artikel 12 Reglement is opgenomen een mogelijkheid van bezwaar tegen een oordeel van college. Is de mogelijkheid van bezwaar in plaats van de mogelijkheid tot beroep gekomen?

Antwoord:

Het oordeel van het College kan zijn dat geen positief toetsingsverslag wordt verleend. Tegen dat oordeel kan de gerechtsdeurwaarder opkomen middels een bezwaarschrift bij het bestuur van de KBvG. Indien het bestuur van de KBvG de beoordeling van het College handhaaft, dient de gerechtsdeurwaarder alsnog zorg te dragen dat hij binnen de voorgeschreven termijn over een positief toetsingsverslag beschikt. Zo niet, dan zal het bestuur van de KBvG een klacht indienen bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders. De gerechtsdeurwaarder kan zich dan verweren. Let op: het bezwaar en bezwaarschrift als hier bedoeld, betreffen géén bezwaar als bedoeld in de artikelen 6:4, 6:5 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht.

16.

Vraag:

Wanneer dient de gerechtsdeurwaarder voor de eerste keer uiterlijk te beschikken over een positief toetsingsverslag?

Antwoord:

De gerechtsdeurwaarder dient uiterlijk 9 december 2012 voor de eerste keer te beschikken over een positief toetsingsverslag. Het is binnen dit gegeven aan de gerechtsdeurwaarder om het tijdstip te bepalen waarop hij de auditor opdracht geeft tot toetsing.

Opvolgende toetsingen dienen telkens binnen twee jaar na het laatste positief toetsingsverslag uit te monden in een nieuw positief toetsingsverslag.

Voorbeeld: de gerechtsdeurwaarder beschikt op 24 november 2011 over een positief toetsingsverslag; gegeven de huidige regelgeving dient hij dan uiterlijk op 24 november 2013 over een nieuw positief toetsingsverslag te beschikken.

17.

Vraag:

Het beoordelingsverslag gaat op onderdelen over de werkwijze van de auditor. Heeft de auditor de mogelijkheid van bezwaar? Op welke wijze is eventuele communicatie hierover mogelijk?

Antwoord:

De auditor heeft geen mogelijkheid tot bezwaar. De auditor maakt het toetsingsverslag op, op grond van de door de gerechtsdeurwaarder verleende opdracht (artikel 6.4 van het Reglement). De gerechtsdeurwaarder is opdrachtgever van de auditor tot het opmaken van een toetsingsverslag. Het is om die reden aan de gerechtsdeurwaarder om eventueel bezwaar te maken tegen het beoordelingsverslag van het College op de wijze zoals omschreven in artikel 12 van het Reglement.

Ten aanzien van de auditoren bevordert het College dat zij gekwalificeerd zijn om de toetsing uit te voeren (artikel 7.8 van het Reglement).

Communicatie tussen College en auditoren is mogelijk op de jaarlijkse verplichte auditormeeting, die door het College wordt georganiseerd (artikel 7.10 sub k van het Reglement).

18.

Vraag:

Levert het College ook een bijdrage aan de communicatie met de auditoren?

Antwoord:

Jazeker, er is immers geen regel die verbiedt dat er in specifieke situaties tussentijdse communicatie mogelijk is (zie bijvoorbeeld artikel 7.11 laatste zin van het Reglement).

19.

Vraag:

Is het model toetsingsverslag een verplicht format?

Antwoord:

Ja.

20.

Vraag:

Hoe verhoudt de Gids voor Zelfevaluatie zich tot de Toetsingscriteria en het Model Toetsingsverslag?

Antwoord:

Om de geraken tot een positief toetsingsverslag zijn enkel het Reglement van het CTG en de daarbij behorende documenten maatgevend. Niettemin blijft de gids een nuttig oefenmiddel.

21.

Vraag:

Hoe gaat het College om met auditoren die informatie verstrekken die in strijd is met het Reglement en de daarbij behorende documenten?

Antwoord:

Het College kan als ultimum remedium de erkenning van een auditor intrekken als de auditor niet aan de geldende eisen voldoet, of naar het oordeel van het College handelt in strijd met de regels voor toetsing of op grond van een handelen of nalaten van de auditor in strijd met het reglement (artikel 7.6 van het Reglement).

22.

Vraag:

Het Reglement en de daarbij behorende documenten treden op 9 december 2010 in werking. Wat betekent dit voor de werkzaamheden die door

auditoren tot nu toe voor gerechtsdeurwaarders zijn verricht? En wat betekent dit voor de auditoren die in de voorbije jaren pré-audits hebben uitgevoerd?

Antwoord:

In zijn algemeenheid ligt de beantwoording van de eerste vraag binnen de regeling van artikel 7.11 van het Reglement.

Pré-audits zijn voor het College in dat kader geen bezwaar.

De eigenlijke toetsing dient evenwel volledig ná de inwerkingtreding van het Reglement c.a. (dus ná 9 december 2010) plaats te vinden.

Dienovereenkomstig dienen in het toetsingsverslag in onderdeel I Gegevens, de datum van de aanvang en de datum van het einde van de toetsing opgegeven te worden.

23.

Vraag:

Zowel in artikel 5.5 en 5.11 is sprake van “de opvolgende auditor”. Moet hieruit geconcludeerd worden dat altijd een andere auditor dan de oorspronkelijke moet worden gekozen?

Antwoord:

Nee, het is zeker niet zo dat altijd een andere auditor zal (moeten) worden gekozen. Maar indien een andere auditor wordt gekozen, dan dient deze overeenkomstig artikel 5.5 en 5.11 geïnformeerd te worden.

24.

Vraag:

In artikel 7.11 is opgenomen dat toepassing van sub d. slechts aan de orde is waar het gaat om advisering met betrekking tot de (naleving van delen van de) Verordening Normen voor Kwaliteit of die daarmee rechtstreeks verband houdt.

Is het de auditor toegestaan de toetsing uit te voeren als zijn organisatie bij het betreffende gerechtsdeurwaarderskantoor eerder –binnen de periode van 2 jaar- geadviseerd heeft bij de opzet van het ondernemingsplan?

Antwoord:

Dat is toegestaan, mits de auditor niet dezelfde adviseur betreft.

25.

Vraag:

Het toetsingsverslag telt vele pagina's. Is het toegestaan dit document digitaal, als word document, in te leveren en enkel de laatste pagina met handtekeningen op papier?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan. Inzending aan kbvg@kbvg.nl, ter attentie van het College Toetsing Gerechtsdeurwaarders.

26.

Vraag:

Door wie wordt het toetsingsverslag ondertekend?

Antwoord:

Het toetsingsverslag dient te worden ondertekend door de auditor en alle betrokken gerechtsdeurwaarders. Zie artikel 5.6 jo. 1.2 en 1.3 van het CTG Reglement.

27.

Vraag:

Waar kan ik alle informatie aangaande de kwaliteitstoetsing vinden?

Antwoord:

Op de website van de KBvG is alle informatie te vinden onder “Commissies” en tabblad “College Toetsing Gerechtsdeurwaarders”.

28.

Vraag:

Wat omvat het begrip: “gerechtsdeurwaarder” in het CTG reglement?

Antwoord:

Zie de artikelen 1.2 en 1.3 van het CTG reglement. Onder de enkelvoudsvorm wordt tevens de meervoudsvorm begrepen. Dat betekent bijvoorbeeld dat het in artikel 2.1 sub 4 van de Toetsingscriteria bedoelde “gesprek met de gerechtsdeurwaarder” wijst op alle aan het kantoor verbonden gerechtsdeurwaarders. En dat de ondertekening van het toetsingsverslag door “de gerechtsdeurwaarder”, als bedoeld in artikel 5.6 van het CTG reglement, wijst op ondertekening door alle aan het kantoor verbonden gerechtsdeurwaarders.

29.

Vraag:

Wat gebeurt er met de toetsing als de auditor afwijkingen van de best practice constateert?

Antwoord:

De afwijking kan een “onder de grens” geval betreffen zoals die zijn opgesomd in de Toetsingscriteria. Ook kan het zijn dat de afwijking weliswaar geen “onder de grens” geval betreft, maar niettemin niet voldoet aan de norm. In beide gevallen zou dat moeten leiden tot de beoordeling “geen positief toetsingsverslag”.

De auditor kan dan in overleg met de gerechtsdeurwaarder de toetsing schorsen teneinde de gerechtsdeurwaarder in de gelegenheid te stellen de geconstateerde afwijkingen met bekwame spoed te herstellen (zie artikel 9.5

CTG reglement). De implementatietermijn van de herstellingen is drie maanden (zie de Toetsingscriteria), waarna de opgeschorte toetsing kan worden hervat. Indien de afwijking van dien aard is dat desniettemin toch aan de norm wordt voldaan (de zgn pas toe / leg uit regel), dan dient de auditor dit te beargumenteren.

30.

Vraag:

Wat gebeurt er met de toetsing indien het toetsingsverslag volgens het CTG niet voldoet aan de vereisten als bedoeld in artikel 10.4 CTG reglement?

Antwoord:

Indien naar het oordeel van het CTG het toetsingsverslag niet voldoet aan de gestelde eisen (artikel 10.4 CTG reglement), kan het CTG op basis van het voorliggende toetsingsverslag bepalen dat geen positief toetsingsverslag wordt verleend, maar het CTG kan voorafgaand aan haar oordeel aan de auditor en/of de gerechtsdeurwaarder een toelichting of aanvulling op het toetsingsverslag vragen. De te geven toelichting of aanvulling zal een onverbreekelijk onderdeel van het toetsingsverslag vormen.

Indien de toelichting of aanvulling onvoldoende is, zal het beoordelingsverslag van het CTG bevinden dat er niet sprake is van een positief toetsingsverslag (zie artikel 10.8 CTG Reglement).

31.

Vraag:

Is het de bedoeling dat de gerechtsdeurwaarders na toetsing een (één op één) kopie verstrekt krijgen van de rapportage van de auditor aan het CTG?

Antwoord:

Artikel 9.6 CTG reglement bepaalt dat de auditor de uitkomsten van zijn bevindingen met de (elke) gerechtsdeurwaarder bespreekt. Artikel 9.9 CTG reglement bepaalt dat de (elke) gerechtsdeurwaarder de verantwoordelijkheid

draagt dat hij ter zake van het toetsingsverslag alle relevante en juiste gegevens heeft verstrekt. Artikel 5.6 CTG reglement schrijft voor dat de (elke) gerechtsdeurwaarder het toetsingsverslag mede ondertekent.

Het kan dus niet anders zijn dan dat de (elke) gerechtsdeurwaarder recht heeft op een integrale kopie van de rapportage van de auditor.

32.

Vraag:

Zijn ook volledig gequalificeerde auditors verplicht de cursus “Kwaliteitstoetsing in de gerechtsdeurwaarderspraktijk” (artikel 7.10 sub j. CTG Reglement) te volgen?

Antwoord:

Ja. Deze cursus dient gevolgd te worden omdat naast volledige gequalificeerdheid als auditor, tevens specifieke kennis van de gerechtsdeurwaarderspraktijk noodzakelijk is.
