

## **Onbegrijpelijke visie van Minister Dekker**

**Minister voor Rechtsbescherming Sander Dekker heeft gereageerd op het rapport van de Commissie herijking tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders. Het goede nieuws: hij geeft duidelijk zijn visie op de positie van de gerechtsdeurwaarder en de marktwerking. Maar een dringend advies van de commissie was om gerechtsdeurwaarders ook te belonen voor oplossingen die een beslag of ontruiming kunnen voorkomen. Waarom legt hij dat advies naast zich neer?!**

### **Positie gerechtsdeurwaarder**

In zijn reactie omschrijft minister Dekker de positie van de gerechtsdeurwaarder als volgt: 'Gerechtsdeurwaarders willen een redelijke vergoeding voor hun werk en niet de rekening gepresenteerd krijgen van het geschil tussen schuldeiser en schuldenaar, maar hun ambtelijke taak zorgvuldig en onafhankelijk uit kunnen voeren.' Het is fijn dat de minister de positie van de gerechtsdeurwaarder zo duidelijk verwoord.

### **Beperking marktwerking**

Ook fijn is dat de minister zich achter de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) schaart en onze visie op marktwerking ondersteunt. Hij onderschrijft het belang en de verdiensten van de marktwerking: die vergroot de kwaliteit van de beroepsgroep en heeft ruimte geboden voor innovatie, efficiency en automatisering. En ook de minister ziet een redelijke vergoeding daarbij als een randvoorwaarde voor onafhankelijkheid. Met deze visie kiest minister Dekker duidelijk voor de door de KBvG voorgestelde weg, waarin de marktwerking wordt beperkt en de onafhankelijke positie van de gerechtsdeurwaarder verder wordt geborgd.

### **Onbegrijpelijke visie**

Onbegrijpelijk is de visie van minister Dekker op minnelijke oplossingen. Die moeten wel worden aangemoedigd en beter beloond, vindt hij. Maar niet nu. Hij geeft aan dat het een aantrekkelijke route moet zijn, maar vindt het niet opportuun om daarvoor nu een vergoeding voor de gerechtsdeurwaarder in te zetten. Letterlijk zegt hij: 'het is nu niet opportuun om een vergoeding te realiseren voor de bemiddelende rol van één enkele actor'.

### **Monopolie op executie**

Maar voor welke actoren denkt hij dan nog méér aan een vergoeding als ze geen beslag leggen of niet ontruimen? De uitvoering (executie) van vonnissen is de ambtelijke taak van de gerechtsdeurwaarder. Daar heeft hij het monopolie op. Niemand anders kan beslag leggen met een vonnis van een rechter. De opmerking van Dekker valt dus niet uit te leggen. Er zijn helemaal geen andere actoren!

### **Gemiste kans**

Waar minister Dekker de positie van de gerechtsdeurwaarder in zijn reactie op het rapport goed onderbouwt, is zijn reactie op het advies over minnelijke oplossingen onbegrijpelijk. En daarmee ook onhoudbaar. Het treffen van een schuldregeling is voor gerechtsdeurwaarders werk, behoorlijk veel werk. De minister zegt beslagen en ontruiming te willen voorkomen en hier meer oplossingen voor te willen. Waarom kiest hij dan niet voor de meest logische oplossing: een beloning voor de enige partij die mag beslagleggen of ontruimen?

*Paul Otter is gerechtsdeurwaarder en bestuurslid van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG). De KBvG zorgt voor een goede beroepsuitoefening door de gerechtsdeurwaarders bij de uitvoering van hun taken, met oog voor beide partijen. Paul blogt regelmatig over actuele zaken.*