

Ontruiming voorkomen als de debiteurklant geen contact opneemt

Laatst mocht ik een workshop voor bijzonder beheerders bij banken geven. Die moest gaan over het gedrag van debiteurklanten en hoe je daar als geldverstrekker op in kunt spelen. In drie sessies heb ik gedeeld hoe wij, als gerechtsdeurwaarders, met het gedrag van mensen met schulden omgaan.

Samen met de Rijksuniversiteit Groningen hebben we onderzocht hoe we het beste het gedrag van debiteurklanten kunnen beïnvloeden. Daarbij is de belangrijkste uitdaging is om contact te krijgen met de debiteurklant. Zonder contact kan je de betalingsachterstand onmogelijk oplossen.

Daarnaast kunnen we met data veel voorspellen: kan iemand wel betalen? En kunnen we op basis van data steeds beter vaststellen welke communicatievorm voor welke persoon het meest geschikt is. Waardoor we beter communiceren met de debiteurklanten die kunnen betalen.

Ik sloot de workshop af met een schrijvende case waarin helaas duidelijk wordt dat we nog wel steeds werk te doen hebben. Een bejaard stel met inwonende jonge kleinkinderen betaald de hypothecaire lening niet. Verkoop en ontruiming dreigt!

Een eerdere executieverkoop van de woning was op het nippertje gecancelld door de bank, op humanitaire redenen. Strikte voorwaarde daarvoor was, dat de achterstand niet verder zou oplopen.

Na drie nieuwe beslagen op het pensioen wankelt alles weer. Gelukkig trok een medewerker bij ons aan de bel nadat de gemeente zelf beslag had gelegd en de beslagvrijevoet op € 0 had gezet. Die lont in het kruitvat, nota bene door dezelfde gemeente die ook schuldhulp aan dit stel zou moeten verlenen, zette de zaak wel in beweging.

Na een hectische week is de beslagvrijevoet nu juist vastgesteld. Maandelijks ontvangen ze voortaan in ieder geval gevoeg om van te leven en om de achterstand niet meer verder te laten oplopen. Maar de achterstand is nog steeds te hoog en er is nog steeds geen contact met dit stel tot stand gekomen.

Zelfs de schuldhulp van de gemeente krijgt geen contact. Herhaalde huisbezoeken waren niet succesvol. Waarom ze het contact vermijden, kunnen we alleen maar over speculeren. Zeker is wel dat contact een voorwaarde is om een duurzame oplossing te vinden. Helaas is die nog niet in zicht.

Ik vermoed dat er nog meer vorderingen zijn (of komen) die een nieuwe beslagen met zich mee zullen brengen. Een veenbrand dus. Wat mij betreft is dit een perfecte case voor een gedwongen beschermingsbewind (zie ook het artikel van Andre Moerman: [https://www.schuldinfo.nl/index.php?id=31&tx_ttnews\[tt_news\]=757&tx_ttnews\[backPid\]=1&cHash=94dd3549f2](https://www.schuldinfo.nl/index.php?id=31&tx_ttnews[tt_news]=757&tx_ttnews[backPid]=1&cHash=94dd3549f2)). Dat heb ik al eerder bij de betreffende gemeente aangegeven. En zal ik ook op blijven aandringen zolang er geen andere oplossing in zicht komt!

Paul Otter is gerechtsdeurwaarder en bestuurslid van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG). De KBvG zorgt voor een goede beroepsuitoefening door de gerechtsdeurwaarders bij de uitvoering van hun taken, met oog voor beide partijen. Paul blogt regelmatig over actuele zaken.