

Beslag op hond: onnodig of nodig?

Hond Nero heeft landelijke bekendheid gekregen. Zijn baasje had schulden en een gerechtsdeurwaarder vond het nodig hem in beslag te nemen en mee te nemen. De media waren vol van afkeer. Een oude wet, een 'overijverige' gerechtsdeurwaarder en uiteindelijk wordt er betaald: hoe zit dat?

WET

De wet is duidelijk: als de rechter in een vonnis heeft bepaald dat er moet worden betaald en de schuldenaar doet dat niet, dan mag er beslag worden gelegd op alle zaken van de schuldenaar. Dus ook op dieren, die zijn voor de wet ook zaken. Verder staat in de – inderdaad niet héél actuele - wet dat als het voor het behoud van de zaak noodzakelijk is de gerechtsdeurwaarder die dieren ook in bewaring mag (mee)nemen. Dat deed deze gerechtsdeurwaarder dus ook. Is dat 'overijverig', zoals de media suggereerden?

PRAKTIJK

In dit geval waren er schulden en heeft de gerechtsdeurwaarder op een van de twee honden van de schuldenaar beslag gelegd. En die hond meegenomen. Dat gebeurt in de praktijk hoogst zelden. Is het meenemen gerechtvaardigd? Als het een prijswinnende dekru zou zijn zeker, die heeft een economische waarde. Is het een gewone hond, een gezelschapsdier, zonder economische waarde, dan is dat niet gerechtvaardigd, volgens mij. Wat wettelijk mag is nog niet altijd ook rechtvaardig.

WETSWIJZIGING

Bijzondere omstandigheid is dat de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders al in 2012 een advies aan de Minister van Justitie en Veiligheid heeft uitgebracht om de regels aan te passen. Vee zou dan nog wel in beslag kunnen worden genomen maar gezelschapsdieren niet meer. Dit advies is inmiddels opgenomen in een wetsvoorstel. Beter laat dan nooit...

Later in de dag verscheen in de media een aanvullend bericht dat Nero weer terug was bij zijn baasje! Een meelevende derde had de schuld voor Nero's baasje betaald, en die heeft dus aan het vonnis van de rechter voldaan. Daar is het beslag voor bedoeld en het heeft dus gewerkt. Het is wel jammer dat al deze consternatie nodig was. Als Nero's eigenaar eerder had betaald of een regeling had getroffen, was het nooit zo ver gekomen.

TWEE HONDEN

Saillant was dat het baasje twee honden heeft. Naast Nero had hij nog een hond waarmee hij op de foto stond. De precieze situatie van deze man ken ik uiteraard niet. Maar als gerechtsdeurwaarder maak ik het zeer regelmatig mee dat mensen met schulden tevens veel (dure) huisdieren hebben. Mogen deze mensen dat dan niet? We geven veel geld uit aan schuldhulpverlening. Als mensen met schulden aan de ene kant geholpen worden en aan de andere kant onverstandige uitgaven doen, is deze hulp water naar de zee dragen.

BETAALD!

Dit verhaal heeft overigens nóg een kant die in de berichtgeving onbelicht bleef: ergens is een schuldeiser die blij is dat zijn rekening nu eindelijk is betaald. Zo hoort het, daar is ons systeem op gebaseerd en het bespaart de schuldeiser en de maatschappij schade.

Ik hoop dat de wetswijziging snel aangenomen wordt zodat gezelschapsdieren niet meer in beslag genomen kunnen worden. Maar ik hoop óók dat we als beroepsgroep reëel kijken naar mensen met schulden. Hen helpen hun schulden te verlagen als ze veel dure gezelschapsdieren hebben, is niet effectief. Hoe vervelend ook, daar zal daar iets aan gedaan moeten worden. Uit reacties op vorige blogs weet ik gelukkig dat er veel professionals zijn in de schuldhulpverlening die dat daadkrachtig aanpakken!

Het preadvies waar ik naar verwees vindt u hier:

<https://www.kbvg.nl/2336/preadvies.html>

Het wetsvoorstel vindt u hier:

<https://www.internetconsultatie.nl/herzieningbeslagenexecutierecht>

Paul Otter is gerechtsdeurwaarder en bestuurslid van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG). De KBvG zorgt voor een goede beroepsuitoefening door de gerechtsdeurwaarders bij de uitvoering van hun taken, met oog voor beide partijen. Paul blogt regelmatig over actuele zaken.