



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS  
NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING van de KBvG  
op 12 februari 2026

Ledenraad:	Aanwezig	MKA	Afwezig
Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter	X		
Dhr. A.F. (Anton) de Boer	X		
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter	X		
Dhr. V. (Vincent) Dijkhof	X		
Mw. mr. E.J. (Eva) Dijks		X	
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen	X		
Dhr. J. (John) Hempel	X		
Dhr. S. (Stefano) Nocco	X		
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas	X		
Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij		X	
Dhr. O.R. (Olaf) Straver	X		
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart			
Mw. mr. S.P.J. (Sylvia) Visser	X		
Dhr. M.C. (Marco) Weening		X	
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood	X		
<b>Plaatsvervangers:</b>			
Dhr. R.R. (Redmer) Bouwman			X
Dhr. M.E.H. (Matthijs) Brekelmans	X		
Mw. M.A.C.J. (Marjolein) van Doormaal	X		
Mw. J.J.B. (Juil) Dorrestijn-Van Putten			X
Dhr. mr. B.T.M. (Bas) Duivenvoorden (tot 12.10 uur)	X		
Dhr. mr. M.H.C. (Marco) Geerling		X	
Mw. P. (Paula) Grendelman	X		
Mw. E. (Emma) van Heugten		X	
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp (tot 12.40 uur)	X		
Mw. mr. B.M.M. (Barbara) ter Kuile			X
Dhr. M.A. (Mark) Nouta	X		

**Stagiaire:**

Mw. N. (Nathalya) Groot

**Bestuur:**

Mw. C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren

Dhr. mr. J.J. (Jochem) Meeuwse

Dhr. J. (Jeroen) Nijenhuis

Dhr. P.J.B. (Patrick) Plate

**Met kennisgeving afwezig bestuur:**

Dhr. M.R. (Michael) Swier

**Bureau:**

Mw. C. (Cherelle) Knoester  
Mw. S. (Stéphanie) van Koningsbrugge

**Notulist:**

Mw. M.C. (Marianne) Jansen-Versluis (Het Notuleercentrum)

**Agendapunt 6:**

Dhr. B. (Bas) Pieters

**Agendapunt 10:**

Dhr. B. (Bart) van Gerven

**1      Opening en vaststelling agenda**

*Van agendapunt 1, van 12.00 uur tot 13.24 uur, is een apart verslag gemaakt vanwege het besloten deel van de vergadering.*

**2      Mededelingen en ingekomen stukken**

De voorzitter heropent de vergadering om 13.30 uur en heet aanwezigen welkom, met name de beroepsstagiaire Nathalya Groot. De twee ingekomen stukken betreffende het meerjarenbeleidsplan zullen behandeld worden bij agendapunt 8.

**3      Verkiezing voorzitter ledenraad**

*Op 13 februari 2026 loopt de huidige termijn van Berthine Pap als voorzitter van de ledenraad af. Berthine heeft aangegeven zich opnieuw verkiesbaar te willen stellen. Daarnaast heeft Patrick van der Pas zich kandidaat gesteld.*

De voorzitter staat haar plek af aan de heer Nocco, de plaatsvervangend voorzitter. De plaatsvervangend voorzitter heeft tijdens de schorsing gezegd: na vandaag kan alles anders zijn. Er gaat nu een voorzitter gekozen worden die de komende jaren de vergaderingen gaat leiden. De kandidaten krijgen de ruimte om zich te presenteren.

Mevrouw Pap is drie jaar voorzitter geweest van de KBvG en dit doet ze nog steeds met veel plezier en toewijding. Er zit veel betrokkenheid, kennis en ideeën in de beroepsgroep. De ledenraad heeft mooie stappen gezet in het belang van de KBvG. Er liggen echter genoeg kansen om verder te bouwen. Ze zou graag als verbindende schakel willen blijven functioneren. Met een groot hart stelt ze zich herkiesbaar als voorzitter. Ze hoopt vertrouwen te krijgen van de ledenraad om samen verder te gaan om nieuwe accenten te zetten. De plaatsvervangend voorzitter bedankt haar voor de afgelopen jaren. Hij vraagt wat ze anders zou gaan doen. Mevrouw Pap is erin gerold omdat de toenmalige voorzitter plotseling aftrad. Samen met de ledenraad heeft ze een proces doorgemaakt. Bij de heidag kwamen punten naar voren waarvan geleerd kan worden. Ze denkt niet dat ze het heel anders zou doen dan het als een leerproces te zien.

De heer Nijenhuis wijst erop dat mevrouw Pap al vier jaar voorzitter is, namelijk sinds 2022.

De heer Van der Pas vindt dit herkenbaar, omdat de tijd voorbij vliegt. Hij heeft een motivatiebrief en een uitgebreide CV geschreven, deze zijn bij de stukken gevoegd. Zijn kandidaatstelling heeft niets te maken met de huidige voorzitter. Hij gaat geen vergelijkende vragen beantwoorden omdat hij veel respect voor haar heeft. Toen er plotseling een voorzitter nodig was, deden alle ledenraadsleden een stapje naar achteren terwijl zij naar voren stapte om de kar te trekken. Zelf is hij inmiddels twaalf jaar ledenraadslid en erg betrokken bij de KBvG en de beroepsgroep en dit draagt hij overal uit. Hij heeft zich verkiesbaar gesteld om dit een nieuwe impuls te geven. Als ondernemer heeft hij bovendien ervaring met leiding geven. Hij beseft dat een voorzitter een andere rol in de ledenraad heeft dan een lid. Als lid heeft hij een sterke mening, maar een voorzitter is ondergeschikt aan de ledenraad. Hij denkt dat hij dit goed handen en voeten kan geven. De heer Dijkhof vraagt hoe hij die nieuwe impuls voor zich ziet. De heer Van der Pas denkt dan aan de rol van voorzitter in de ledenraad. Een voorzitter zit tussen de informatiebronnen in en kan een brug slaan. Van nature is hij nieuwsgierig en de voorzitter komt dicht bij de informatie. Hij wil zich enthousiast blijven inzetten voor het mooie ambt, maar nu op een andere manier.

De heer Brekelmans meldt namens de vacaturecommissie dat er een positief advies gegeven is met betrekking tot de kandidaatstelling van de heer Van der Pas.

De plaatsvervangend voorzitter legt uit dat alle ledenraadsleden een briefje hebben gekregen. Hierop kunnen voornaam en eventueel achternaam van de kandidaat geschreven worden. De briefjes moeten dicht gevouwen worden. Mevrouw Van Koningsbrugge en mevrouw Knoester halen de briefjes op en tellen de stemmen.

De plaatsvervangend voorzitter constateert dat de heer Van der Pas de nieuwe voorzitter van de ledenraad van de KBvG wordt per 13 februari 2026. **(besluit 3.01)** Hij schorst de vergadering voor vijf minuten. *Tijdens de schorsing van 13.50-13.55 uur zijn er felicitaties en bloemen.*

De voorzitter, mevrouw Pap, wenst de heer Van der Pas veel succes en wijsheid toe. Ze bedankt de ledenraad voor het vertrouwen de afgelopen jaren. Ze heeft dit werk met veel liefde gedaan. Ze zit deze vergadering nog voor omdat haar voorzitterschap morgen eindigt.

#### **4 Notulen, besluiten- en actielijst ledenraadsvergadering 11 december 2025**

*De notulen van 11 december 2025 zijn door de Notulencommissie vastgesteld op 26 januari 2026. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.*

De heer Dijkhof leest op pagina 18 bij punt 10 de verwijzing naar artikel 38 WCK. Dit moet echter 48 zijn. De voorzitter constateert dat dit klopt. De heer Brekelmans ziet dat de bovenste actie van 15 februari 2024 is. Hij vraagt zich af of dit punt op de actielijst moet blijven staan. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren legt uit dat dit punt op de lijst moet blijven staan. De volgende vergadering zal ze de ledenraad bijpraten over de stand van zaken.

De voorzitter constateert dat de notulen al vastgesteld waren, maar nu in het archief kunnen worden opgenomen.

## 5 Verslagen en overzichten commissies

- *Verslag van de commissies*
- *Ledenraad Rooster van aftreden*

De heer Brekelmans vraagt naar de tijdlijn van de gedragscode bescherming persoonsgegevens. De voorzitter wijst erop dat dit aan de orde komt bij agendapunt 10.

## 6 Verslagen en overzichten bestuur

- *Verslag bestuur*
- *Overzicht wetgeving*
- *Demo Bas Pieters SNG SoD Court Database*

De heer Nouta heeft een vraag over punt 5, **terugkoppeling SoD territoriale bevoegdheid**. Een vorige vergadering heeft hij gevraagd te kijken naar het tarief en om dit bij het ministerie ter sprake te brengen. Hij vraagt wat hier uit gekomen is. De heer Plate geeft aan dat het overleg nog niet heeft plaatsgevonden. Bij punt 7, **terugkoppeling studiekeuze beurs**, merkt hij op dat hij met veel plezier de foto's van de stand heeft bekeken. Hij denkt dat het bereik vrij gering is. Hij stelt voor om een digitaal initiatief te nemen en dit te koppelen aan de website van de KBvG. Daarmee is het bereik vele malen groter. De heer Meeuwsen wil het meenemen naar de commissie KING over twee weken. Er is met veel mensen gesproken, maar het bereik is inderdaad niet in te schatten.

De heer Nocco merkt op dat met betrekking tot WKI vorig jaar webinars online gezet zijn. Er is een jaarlijkse verplichting tot het voldoen aan de actualiteiten met betrekking tot incasso. Er is nu een jaar verstreken. De heer Nijenhuis legt uit dat dit niet vergeten is en dat er dit jaar een update komt die aan de leden wordt aangeboden. Het gaat om kalenderjaren.

De heer Nocco vraagt naar de vereniging Deurwaardersbelangen. De nieuwe voorzitter hiervan zou in contact blijven met de voorzitter van de KBvG. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren geeft aan dat er inderdaad goed contact is, zowel informeel als formeel. Binnenkort vindt er weer een bestuurlijk overleg plaats. Er heeft een stakeholdersessie plaatsgevonden met betrekking tot de twee fiches vanuit het IBO, waarbij gezamenlijk opgetrokken is. Waar het kan, vindt afstemming plaats. De samenwerking is plezierig.

Met betrekking tot punt 3, **Rapport IBO**, is de heer Van der Pas kortgeleden en petit comité bijgepraat, waarna een stakeholdersbijeenkomst plaatsvond. Hij vraagt naar een eerste reactie hierop. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren heeft nog geen reactie vernomen op het standpunt van KBvG. De trein dendert echter voort. Morgen zitten alle stakeholders aan tafel aangaande een onderzoek naar financieringsmethodieken voor CAP en de ministerieplicht. De stakeholders mogen

out-of-the-box denken. In mei wordt een voortgangsrapportage aangeboden aan de Tweede Kamer. Daarnaast loopt de pilot ketensignalering, de uitvoering motie Palland. Dat is de verwijsplicht .

Betreffende de **themamappen** vraagt de heer Van der Pas wie hier penvoerder van is en of het work in progress is. Mevrouw Knoester legt uit dat er een selectie is gemaakt van een aantal themamappen waarvan het nuttig is om informatie te delen. Ledenraadsleden mogen zelf aangeven welke themamappen ze zouden willen hebben. De heer Van der Pas wijst op het accountantsprotocol van BFT en het standpunt over WKI opleidingseisen, die hij niet aantreft in de themamappen. Mevrouw Knoester wil het graag weten als iemand stukken mist. De heer Plate vult aan dat het gesprek over CAP komende week pas plaatsvindt.

De heer Dijkhof vraagt in hoeverre er kansen liggen met betrekking tot Deurwaardersbelangen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren geeft aan dat de verhoudingen goed zijn. KBvG kan aan belangenbehartiging doen. Deurwaardersbelangen is echter een vereniging die kan faciliteren wat KBvG niet kan faciliteren. Er is niet gesproken over de vraag of Deurwaardersbelangen onderdeel wordt van KBvG, het is een mooie aanvulling. De heer Van der Pas heeft begrepen dat mevrouw Visser actief is bij Deurwaardersbelangen. Hij vraagt of zij kansen ziet. Mevrouw Visser heeft beide petten op. De visies zijn verschillend maar het contact tussen de voorzitters is goed. Deurwaardersbelangen heeft dezelfde worsteling als de KBvG, namelijk de vraag hoe de achterban bereikt wordt. Een vereniging kan echter net iets sneller schakelen dan een PBO, maar er is sprake van een goede wisselwerking. Zowel KBvG als Deurwaardersbelangen zit aan tafel bij actuele thema's. ALV-vergaderingen van Deurwaardersbelangen zijn openbaar. De heer Nocco vindt dit nuttige informatie. Mevrouw Visser zal informatie over de ALV delen via LinkedIn.

• *Demo Bas Pieters SNG SoD (service of documents) Court Database (CDB)*

De heer Pieters is betrokken geweest bij het SNG-portal. Op 1 mei 2025 is de betekenisverordening in werking getreden. Nederland heeft een eigen nationale implementatie gebouwd en is inmiddels live gegaan. Er wordt veel gebruik gemaakt van SoD omdat Nederland een handelsnatie is. Ieder elektronisch verzoek om betekening begint met het opzoeken van een bevoegde autoriteit in het land waar iets betekend moet worden. Hiervoor is door de Europese Commissie de Court Database in het leven geroepen. Voorheen was deze gevuld met alle individuele gerechtsdeurwaarders van Nederland, maar momenteel gaat het om alle deurwaarderskantoren. De huidige gegevens komen uit het register gerechtsdeurwaarders. Er zijn geen zoekcriteria. Een buitenlandse autoriteit die zoekt in Nederland krijgt een lijst van 122 deurwaarderskantoren in Nederland, in willekeurige volgorde. Niemand wordt hierbij voorgetrokken. Er was echter geen mogelijkheid om een deurwaarder te selecteren in de buurt van de geadresseerde. Derhalve is besloten om de vulling te wijzigen door de toevoeging van het werkgebied, namelijk het arrondissement van de vestigingsplaats van het kantoor. Bovendien kan de plaatsnaam van de geadresseerde toegevoegd worden aan de zoekcriteria. Deurwaarders hebben een landelijke bevoegdheid. Later zullen de gegevens voor CDB uit het bevoegdheidsregister komen, een nieuw register voor gerechtsdeurwaarders. Ook alle instrumenten worden dan opgenomen. De heer Pieters geeft een live demo, laat de productieomgeving van CDB zien en het resultaat van zijn zoekopdracht.

De heer De Swart vraagt wanneer België aansluit op SoD. De heer Plate legt uit dat hier een technisch verhaal achter zit. Justid is de partij die de connector verzorgt tussen de nationale module SoD en de E-Codex-snelweg. SNG heeft hier aanhoudend gesprekken over.

De heer Nocco vraagt of er op achternaam van een gerechtsdeurwaarder gezocht kan worden. De heer Pieters zegt dat dit niet het geval is. De plaatsnaam van geadresseerde kan opgegeven worden en dan komen de kantoren in dat arrondissement naar voren. Daarbinnen kan gekozen worden voor een kantoor. Het is voor kantoren mogelijk om werkgebieden toe te voegen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat een toevoeging uitgevraagd wordt bij de KBvG.

De heer Wittebrood vraagt wat er gebeurt als er geen reactie komt terwijl er wel termijnen van belang zijn. De heer Pieters krijgt hier regelmatig vragen over. Hij probeert dit uit te zetten, maar de weg om dit te melden is via de centrale autoriteit van het land zelf. Dit geldt ook als er klachten of vragen zijn over Nederlandse kantoren. In de CDB is de centrale autoriteit te vinden. Als voorbeeld noemt hij Duitsland, waar SoD live is. Veel kantoren zijn hier echter niet bekend met SoD.

De voorzitter bedankt de heer Pieters voor de toelichting op SoD. Ze vraagt of er een bericht met uitleg naar de leden gestuurd gaat worden. De heer Plate geeft aan dat dit georganiseerd gaat worden. **(actie 6.01)**

De voorzitter schorst de vergadering voor een korte pauze tot 14.45 uur.

*Er wordt gepauzeerd van 14.36 uur tot 14.45 uur.*

## **7 Evaluatie heidag 2025**

*Naar aanleiding van de heidag van 16 oktober 2025 is onder de deelnemers een survey uitgezet. De resultaten zijn geanalyseerd en uitgewerkt en als vergaderstuk bijgevoegd.*

De voorzitter meldt dat de conclusie was dat iedereen vrij positief was. Enkele gebruikte reacties: leerzaam, nuttig, mooie balans, inhoud en gezelligheid, handvatten om te debatteren, open en vrij, leuk opgezet. De voorzitter stelt voor om dit erin te houden voor de komende heidag. Deze moet nog gepland gaan worden. Mevrouw Botter vraagt wat er gedaan wordt met de uitslagen van de survey. Ze mist de vertaling en de toepassing van wat er geleerd is. Als iedereen de vergadering wat beter voorbereidt, kan er meer gestructureerd vergaderd worden. De voorzitter wijst erop dat ieder voor zich wat met de informatie moet doen. De tijd zal leren hoe zich dat hier gaat uiten. De voorzitter kan het niet zien als iemand zich niet voorbereidt. De voorzitter kan proberen leden bij de discussie te betrekken en een rondje te doen. Het grootste inzicht voor de heer Nocco was dat er niet met elkaar vergaderd wordt. Er worden stellingen geponeerd of er worden vragen aan het bestuur gesteld, maar de ledenraadsleden zijn niet met elkaar in gesprek. De manier waarop de tafels neergezet worden, draagt daar mede aan bij, omdat niet met iedereen contact gemaakt kan worden. Mevrouw Botter denkt aan een cirkelvormige opstelling van de tafels. De heer Van Empelen merkt op dat het bestuur

prominent voorin zit. Het bestuur zou achter de ledenraad plaats kunnen nemen of op de tribune. De heer Van der Pas merkt op dat het bestuur voorheen letterlijk op een bordes zat, wat heel intimiderend was. Hij beaamt dat de opstelling daaraan bijdraagt, maar is van mening dat het bij de ledenraadsleden zelf begint. Binnen de ledenraad zouden discussies uitgelokt kunnen worden. Voor zijn voorzitterschap zal hij nagaan of hij iets kan met de signalen. De heer Nijenhuis herinnert zich een schoolopstelling van de ledenraad terwijl het presidium op een verhoging zat en neerkeek op de leden. Het bestuur zat toen achter in de zaal. De voorzitter constateert dat het werk in progress is.

## **8 Meerjarenbeleidsplan 2028-2032**

*In vervolg op hetgeen besproken is tijdens de vergadering van 11 december 2025 moet nu, in aanloop naar het meerjarenbeleidsplan 2028, een concrete opdracht met lijnen en kaders worden bepaald. De ledenraad wordt verzocht de notulen van de laatste vergadering op dit punt te bekijken en na te denken over een concrete invulling.*

De voorzitter bedankt de heer Van der Pas voor zijn concrete uiteenzetting en de conceptopdracht. De heer Van der Pas heeft aan ChatGPT gevraagd een analyse te maken van de notulen van de vorige vergadering. Daarna heeft hij zijn eigen sausje eroverheen gegooid. Hij legt uit dat de conceptopdracht een denkrichting is. Er zijn drie opties: verlengen huidig meerjarenbeleidsplan, actualiseren huidig beleidsplan of een nieuw beleidsplan maken. Bij de presentatie van de heer Windemuller is opgemerkt dat het meer een visionair stuk moet zijn dan een beleidsplan. Leden van de ledenraad en het bestuur zouden een actualisatie van het beleidsplan kunnen opstellen in een nieuwe setting, zodat er eigenaarschap ontstaat. De heer Brekelmans vraagt of hij een termijn van vier jaar voor ogen heeft, van 2028-2032. De heer Van der Pas heeft geen voorkeur voor een termijn. Hij heeft voorkeur voor iets wat werkt. De termijn is het gevolg van wat het beste zou zijn.

De heer Nouta heeft variaties op de drie opties van de heer Van der Pas. Hij noemt het de beleidsrits. Hij had allerlei emoties bij het voorbereiden van dit agendapunt, omdat zijn bijdrage aan het huidige beleidsplan kennelijk te gering was. De KBvG heeft de mond vol van 'de menselijke maat' maar dan wel ten aanzien van de schuldenaren en helaas niet ten aanzien van de collega-deurwaarders. Regelzucht vanaf 2009 trok mensen aan met een bepaald profiel met wat minder empathie. Dit duurde tot ongeveer 2020. Het toetreden tot de beroepsgroep is in 2019 tot stilstand gekomen door gebrek aan empathie. Hij pleit voor beleid dat meer gericht is op empathie voor de leden. De menselijke maat, maar dan anders. Momenteel wordt er veel aandacht besteed aan het beleidsplan, terwijl het niet om het plan gaat. Het moet gaan over beleid. Het zou mooi zijn als er jaarlijks naast een op te stellen jaarplan van het bestuur een jaarlijks te actualiseren beleidsdocument ligt. Hij kijkt ernaar als een ritssluiting: uitvoering van beleid en controle op het beleid sluiten op elkaar aan door samenwerking tussen ledenraad en bestuur. Hij stelt voor het huidige beleidsplan te actualiseren en qua format jaarlijks af te stemmen op de jaarplannen van het bestuur en vice versa. Dit maakt het mogelijk om beter in te spelen op actualiteiten.

De heer Dijkhof heeft de beleidsplannen uitvoerig doorgenomen. Hij vond de aanbevelingen algemeen van aard en weinig concreet, wat het lastig maakt om op enig moment te beoordelen hoe

het ervoor staat. Het stuk moet levend en tastbaar blijven. De aanbevelingen nodigen uit tot discussie als ze specifiek en gericht verwoord zijn. Mevrouw Botter denkt dat het lastig is om concreet te worden omdat het een lastig speelveld betreft. De ledenraad kan alleen maar aangeven wat belangrijk is en dat kan alleen in algemeenheden. Hoe concreter het wordt, hoe geslotener de kaders worden voor het realiseren. De heer Dijkhof zou er over twee jaar anders over kunnen denken, maar op dit moment ziet hij het risico dat beleidsplannen doorgeschoven worden en dat er geen keuzes gemaakt worden. Hij snapt dat er verschillende meningen zijn en dat het derhalve algemeen verwoord is. De heer Van der Pas denkt dat dit precies het spanningsveld aangeeft tussen ledenraad en bestuur. Het bestuur ervoer een eerder beleidsplan als een wensenlijstje, waardoor het beknot werd. Het bestuur moet de ruimte krijgen om zelf prioritering aan te brengen. De ledenraad hoeft het beleid alleen maar vast te stellen en niet op te stellen. Over de vragen die gesteld worden, kan nu gediscussieerd worden. Met een compromis wordt eigenaarschap bereikt zodat het werkbaar wordt voor het bestuur. De heer Dijkhof denkt dat ook een compromis specifiek gemaakt kan worden. De voorzitter wijst erop dat het bestuur elk halfjaar een terugkoppeling geeft, waarbij de stand van zaken telkens geüpdatet worden. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat vanuit het beleidsplan een aantal dossiers geprioriteerd worden. Deze worden meegenomen in dat overzicht. Ledenraadsleden en KBvG-leden kunnen hier vragen over stellen. De voorzitter denkt dat het beleidsplan nog iets minder specifiek zal worden doordat er een strategisch raamwerk neergezet gaat worden. Dit wordt aan de commissie voorgelegd. De heer Van Empelen denkt dat de commissie er periodiek naar kijkt. Het moet geen plan worden dat er vier jaar ligt waarna er pas weer naar gekeken wordt.

Het is de voorzitter niet helemaal duidelijk wat de heer Van der Pas wil. De heer Van der Pas legt uit dat hij het wat concreter wil maken. Hij stelt voor om de onderliggende vertrekpunten en de spelregels af te stemmen en om een keuze te maken tussen de drie opties en hierover te stemmen. Met de conceptopdracht heeft hij een voorzet willen doen. Deze zou de volgende vergadering concreet gemaakt kunnen worden. De heer Nouta vraagt of iemand dan een plan gaat opstellen. De heer Van der Pas denkt aan de appgroep waarin ideeën aangegeven kunnen worden, of dat iedereen voor de volgende vergadering aanvullingen schrijft.

De voorzitter vraagt wie voor optie 1 kiest: verlengen huidig beleidsplan. Zij constateert dat niemand hier vóór stemt. Mevrouw Botter had voorafgaand aan de stemming eigenlijk ieders input willen vernemen. De voorzitter laat dit aan de ledenraadsleden over. Zij vraagt wie voor optie 2 kiest: het actualiseren van het huidige beleidsplan. Zij constateert dat dit de hele ledenraad is. Voor optie 3, het opstellen van een nieuw beleidsplan, kiest niemand. De ledenraad kiest voor het actualiseren van het huidige beleidsplan. **(besluit 8.01)**

Voor de heer Nouta is het niet duidelijk wie wat gaat doen. De voorzitter legt uit dat op dit moment niemand wat gaat doen. De heer Van der Pas legt uit dat alle ledenraadsleden wat gaan doen, omdat bij de volgende vergadering de opdracht besproken wordt en input gedeeld wordt. De heer Nouta vindt het zonde van de tijd als het over de zomervakantie heen getild wordt. Dit is niet slagvaardig. De heer Nocco snapt dit, maar de ledenraad kan niet ineens slagvaardig worden omdat er zojuist een presentatie is gegeven. Het is nog op tijd. De heer Hempel denkt niet dat het over de zomer heen

getild wordt. De voorzitter denkt dat de koers nu bepaald is. Er is nu tijd om erover na te denken. De heer Nocco denkt dat de input van de raadscommissies, die per 1 maart 2026 van start gaan, ook gebruikt kan worden. De voorzitter constateert dat het punt in april weer op de agenda komt.

## **9 Vaste raadscommissies**

*Tijdens de vorige vergaderingen is het voorstel voor het instellen van vijf raadscommissies, gebaseerd op de bestuursportefeuilles, besproken. Er is toen nog geen besluit genomen. Dit agendapunt staat daarom opnieuw voor verdere bespreking en besluitvorming.*

De heer Nouta en mevrouw Dijks hebben een voorstel voorgelegd aan de ledenraad. De heer Nouta legt uit dat het voorstel na bespreking in de ledenraad teruggenomen is om het te bespreken met mevrouw Bakhuis-van Kesteren. Hierop is een nieuwe versie opgesteld. Door raadscommissies wordt de KBvG slagvaardiger gemaakt. Hij stelt voor om het een kans te geven. Als bij evaluatie zou blijken dat het mislukt is, dan kan het per direct stoppen.

De heer Nocco onderschrijft het. Er zal vergaderd worden zonder vastlegging. Hij denkt dat hiervoor gekozen is zodat er vrijuit gesproken kan worden maar hij vraagt zich af of dit conform de regels van WOO is. Wellicht kan op zijn minst gewerkt worden met actiepunten. De heer Nouta legt uit dat dit punt aan de orde is geweest. Er wordt wel een agenda opgesteld maar verder wordt er belang gehecht aan vertrouwelijkheid. Bestuursleden moeten zich vrij voelen om informatie te delen.

De heer Dijkhof zou het een kans willen geven. Er is gekozen voor een proefperiode en hij vraagt of er derhalve risico's zijn. De heer Nouta legt uit dat het bestuur tegemoet gekomen is op de bezwaarpunten. Er is gekozen voor fysieke vergaderingen, maar dit houdt meteen een risico in als het veel tijd gaat vergen.

De heer Brekelmans vindt fysieke vergaderingen een punt van zorg omdat iedereen het druk heeft. Hij vraagt zich af hoe vrijblijvendheid voorkomen kan worden en denkt dat er ook digitaal vergaderd kan worden. De heer Nouta legt uit dat het voorstel in overleg is vormgegeven. Fysiek vergaderen was een harde eis vanuit het bestuur. Dit moet onderdeel zijn van de evaluatie.

De heer Van der Pas merkt op dat niet alle ledenraadsleden eigen baas zijn en over hun eigen tijd kunnen beschikken. Werkgevers geven hun werknemers wel ruimte voor de ledenraadsvergadering maar wellicht niet voor een commissie. Inhoudelijk heeft hij drie punten. Hij leest dat commissieleden allemaal een gelijke stem hebben. Hij vraagt waarover gestemd gaat worden, aangezien het slechts om informatie-uitwisseling gaat. Verder begrijpt hij dat er verslag wordt gedaan bij de ledenraad en hij vraagt of dit door de voorzitters van de commissies gedaan wordt en in welke vorm. Tot slot begrijpt hij dat de raadscommissie een eigen appgroep aanmaakt. Hij vraagt of dit inclusief het betreffende bestuurslid en lid van het bureau is. De heer Nouta bevestigt dat er inderdaad niet gestemd gaat worden in een commissie. Het gaat erom dat iedereen in de commissie een gelijkwaardige en waardevolle inbreng heeft. Voor het informeren van de ledenraad zou eenzelfde format kunnen komen als van de bestuurscommissies. Dit kan mondeling worden

toegelicht. De whatsappgroep was een voorstel van een jonger iemand. De heer Van der Pas wijst op de consequenties hiervan in het kader van regelgeving. De heer Nouta legt uit dat het een modern communicatiemiddel is. De fysieke vergadering is het belangrijkste, via de appgroep zouden praktische zaken gestroomlijnd kunnen worden. Het is niet de bedoeling dat er inhoudelijke informatie gedeeld wordt.

De heer Nocco denkt dat een fysieke vergadering een andere dynamiek heeft dan wanneer een gedeelte via een scherm meekijkt. Het komt de vergadering ten goede. Hij vraagt zich af of het toegestaan is dat er geen verslag wordt opgesteld. De voorzitter merkt op dat de vacaturecommissie ook geen verslag opstelt. De heer Brekelmans vraagt zich af wat er dan gecommuniceerd wordt naar de ledenraad. De heer Nouta zou eerst willen beginnen met de raadscommissies. Als iedereen er met een positieve houding aan begint, kan later bekeken worden wat er bijgestuurd kan worden. Op dit moment kan onvoldoende ingeschat worden of dit een bezwaar zal zijn.

Mevrouw Botter steunt het idee en het voorstel volledig, maar ze wil zelf de vrijheid hebben om te bepalen of ze fysiek aanwezig zal zijn. Dit heeft niets te maken met haar werkgever, maar slechts met de tijd die het kost om naar een locatie te rijden. Naar Den Haag kost het haar ruim drie uur. Ledenraadsleden moeten zelf de verantwoordelijkheid voelen om te besluiten al dan niet fysiek aanwezig te zijn. Verder ziet zij de meerwaarde van de aanwezigheid van een beleidsmedewerker van het bureau niet omdat dit ook allemaal tijd kost. De heer Nouta heeft zojuist het punt van de fysieke aanwezigheid toegelicht. Wat de aanwezigheid van het bureau betreft, legt hij uit dat informatie daar terecht komt. Deze kennis wordt op dit moment onvoldoende benut. Het gaat hem om de continuïteit van informatie. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren heeft de intentie om alleen een medewerker van het bureau erbij te betrekken als het nodig is. Dit zal niet structureel bij elk overleg zijn. Ze vraagt vertrouwen in bestuursleden om dat goed in te schatten. Mevrouw Van Koningsbrugge denkt dat het heel vreemd zou zijn als een bestuurslid iets zou bespreken waarvan het bureau niet op de hoogte is. Commissieleden worden bijgepraat over het reilen en zeilen binnen het bestuur en daar is het bureau van op de hoogte.

De heer Nouta verzoekt de voorzitter het voorstel in stemming te brengen. De heer Van der Pas stelt voor dat eerst de zin over het bureau aangepast wordt. De heer Nouta kan zich vinden in de aanvulling van het bestuur en de uitleg van de directeur. Mevrouw Van Koningsbrugge stelt voor om eerst een amendement in stemming te brengen, waarna het geamendeerde voorstel in stemming gebracht kan worden. De heer Van der Pas stelt voor om één zin aan te passen: de samenstelling van een commissie bestaat uit het betreffende bestuurslid, (plaatsvervangende) ledenraadsleden en 'op initiatief van een bestuurslid' een medewerker van het bureau. Deze vijf woorden zouden toegevoegd kunnen worden. De heer Van der Pas merkt dat er niet wordt ingegaan op de woorden van mevrouw Botter. Hij vraagt wat de consequentie is als een ledenraadslid niet fysiek aanwezig is bij een commissievergadering. Mevrouw Visser sluit zich aan bij mevrouw Botter. Hoewel ze in het midden van het land woont, kan fysiek aanwezig zijn ook voor haar een probleem zijn vanwege haar thuissituatie. Mevrouw Botter heeft nog nooit een ledenraadsvergadering gemist, maar de verplichting fysiek aanwezig te zijn verstikt haar. Zij wil graag de mogelijkheid hebben om online aan

te haken, wat anno 2026 heel normaal is. De heer Nouta vraagt vijf minuten schorsing om te overleggen met het bestuur. De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

*Schorsing van 16.00 uur tot 16.05 uur.*

De heer Nouta meldt dat de fysieke aanwezigheid een echte eis is van het bestuur. De betrokkenheid van het bestuur gaat zo ver dat als er een vergadering in Groningen wordt gepland, bestuursleden bereid zijn om zelfs naar Groningen te rijden. Hier zal uiteraard terughoudend mee omgegaan worden. Wellicht kan het kantoor van mevrouw Visser gebruikt worden voor commissievergaderingen. Richting mevrouw Botter geeft hij aan dat er geen sanctie volgt als ze een keer niet aanwezig is, maar hij gaat ervan uit dat de intrinsieke motivatie van ledenraadsleden dusdanig is dat zij in elk geval hun best doen om aanwezig te zijn. Het betreft een eerste aanzet tot iets nieuws en het kan van toegevoegde waarde zijn. Hij stelt de investering van het bestuur op prijs. Hij verzoekt de voorzitter om het voorstel, met de toevoeging van de vijf woorden, in stemming te brengen.

De voorzitter brengt eerst de kleine aanpassing van het voorstel in stemming. De tekst is nu: de samenstelling van de commissie bestaat uit het betreffende bestuurslid, de (plaatsvervangende) ledenraadsleden en een medewerker van het bureau. De tekst wordt: de samenstelling van een commissie bestaat uit het betreffende bestuurslid, (plaatsvervangende) ledenraadsleden en op initiatief van een bestuurslid een medewerker van het bureau. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat het betreffende bestuurslid dat beslist. De voorzitter vraagt wie voor de wijziging is. Zij constateert dat dit met unanieme stemmen is aangenomen. **(besluit 9.01)**

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel van mevrouw Dijks en de heer Nouta en in stemming. Zij constateert dat het voorstel met een meerderheid van stemming is aangenomen. **(besluit 9.02)**

De voorzitter heeft begrepen dat mevrouw Dijks en de heer Nouta bij de ledenraadsleden gaan inventariseren waar de interesse ligt. De heer Nouta verzoekt het bestuur om medewerking vanuit het bureau beschikbaar te stellen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren gaat ervan uit dat het initiatief vanuit de ledenraad komt. Mevrouw Visser stelt een pool in whatsapp voor om de interesse te peilen. De voorzitter gaat ervan uit dat ledenraadsleden meewerken aan de commissies. Mevrouw Botter doet de oproep aan degenen die voor gestemd hebben om op te komen dagen. Zij en mevrouw Visser waren de enigen die tegen gestemd hebben, maar zelf zal ze haar best doen om aanwezig te zijn.

## **10 Richtsnoeren commissie gedragscode bescherming persoonsgegevens**

*De commissie Gedragscode bescherming persoonsgegevens legt Richtsnoer I en II aan de ledenraad voor bespreking en advisering voor. Na verwerking van het advies worden de richtsnoeren verder uitgewerkt en betrokken bij de consultatie met andere belanghebbenden*

De heer Van Gerven legt uit dat de commissie in 2018 is begonnen met het opstellen van een privacy-handboek. Vrijwel direct daarna is begonnen met het formuleren van een gedragscode die past binnen de AVG. Hierover zijn gesprekken gevoerd met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), maar deze waren vooral formalistisch. In het begin had Europa nog geen richtlijn voor een gedragscode. De AP stelde voor om eerst met richtsnoeren te gaan werken om die uit te testen. De commissie heeft daarop gekeken naar specifieke problemen van deurwaarders als het gaat om de AVG, zoals de vraag wanneer wel of niet gegevens gebruikt mogen worden voor een ander dossier. De wet zegt weinig tot niets over bewaartermijnen, dus daar moet de sector zelf naar kijken. Bij de commissie waren zowel grote als kleine kantoren betrokken. Op dit moment liggen er twee richtsnoeren met concrete uitwerkingen. Deze richtsnoeren moeten voorgelegd worden aan belanghebbenden en deurwaarders. De AP zal uiteindelijk de gedragscode vastleggen. De oplegnotitie gaat over toezicht. Hier worden behoorlijk zware eisen aan gesteld, terwijl de sector niet zit te wachten op een nieuwe toezichthouder. Er wordt gekeken of het integrale toezicht door BFT gedaan kan worden. Er waren destijds zestien partijen bezig met het vaststellen van een gedragscode, terwijl er op dit moment slechts twee zijn vastgesteld.

De heer Nouta denkt dat het onderwerp voor kleine kantoren een grote uitdaging is. Hij denkt hierbij aan de genoemde termijn. Er gaat gewerkt worden met maximumbewaartermijnen in plaats van minimumbewaartermijnen. Iemand die laks is, overtreedt dan voortdurend termijnen. Eigenlijk zou op de kantoren gekeken moeten worden wat er nu gebeurt en of dat in overeenstemming is met de eigen privacyverklaring. De richtsnoeren zijn echter nog in concept en het stroperige proces is nog niet afgerond. Dossiers moeten niet te snel verwijderd worden, omdat er binnen drie jaar nog een klacht ingediend kan worden. Hier moet wel rekening mee gehouden worden. De heer Van Gerven denkt dat bewaartermijnen te automatiseren zijn.

De heer Straver merkt op dat richtsnoer II spreekt over vier artikelen, maar in de bijlagen zijn er vijf. Hij vraagt of er één ontbreekt. Daarnaast worden er verschillende bewaartermijnen gehanteerd. Hij vraagt of het daarmee niet complexer wordt. Hier kan de AP iets van vinden. De heer Van Gerven denkt dat de AP er ongetwijfeld wat van gaat vinden. De AP wil bewaartermijnen zo kort mogelijk hebben.

De heer Wittebrood vraagt of er rekening is gehouden met digitalisering. Zelf heeft hij bijna geen fysieke exploten meer, terwijl gesteld wordt dat stukken tien jaar bewaard moeten worden. Er zullen gedifferentieerde bewaartermijnen zijn, maar het zal niet zo ingewikkeld gemaakt worden dat het niet geautomatiseerd verwijderd kan worden. Dit is het uitgangspunt.

De heer Straver vraagt naar de looptijd. De heer Van Gerven legt uit dat wat nu voorgelegd wordt zo snel mogelijk voorgelegd wordt. Het gaat om een gedragscode waar vrijwillig bij aangesloten wordt. Deze is bedoeld om het leven makkelijker te maken. Veel deurwaarderskantoren bewaren stukken zo lang mogelijk, maar de vraag is welk nut dit heeft.

De heer Dijkhof leest een onderscheid tussen persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens. De AP maakt daarnaast ook onderscheid in gevoelige persoonsgegevens. Hij vraagt of er in de bijlagen bewust geen onderscheid gemaakt is. De heer Van Gerven legt uit dat dit met bewaartermijnen te maken heeft. Bijzondere persoonsgegevens worden nadrukkelijk genoemd in de AVG. Lidmaatschap van een vakbond is bijvoorbeeld een bijzonder persoonsgegeven. Sommige gegevens zijn nodig voor de behandeling van een dossier, maar moeten zo omfloerst mogelijk genoteerd worden.

De voorzitter constateert dat de richtsnoeren nog in concept zijn en dat de commissie er verder mee aan de slag gaat. Ze bedankt de heer Van Gerven voor al het werk dat gedaan is.

## **11 Kadasterarrest**

De heer Nouta meldt dat er sinds de vorige vergadering vele gesprekken gevoerd zijn. De interim-situatie is nodig om de gemoederen wat te bedaren. De actuele stand van zaken is gedeeld. Op 23 januari 2026 is er nog een arrest geweest van de Hoge Raad waarmee aangetoond is dat het kadasterarrest ook geldt voor gerechtsdeurwaarders. Op 29 januari 2026 heeft het bestuur uitvoerig antwoord gegeven op vragen van hem en mevrouw Dijks omtrent de besluitvorming aangaande dit onderwerp. Tot slot heeft hij een opinie laten schrijven door een bevriende deskundige die deze opinie op 29 januari 2026 heeft opgeleverd. Hieruit is nog geen conclusie getrokken. Hij verzoekt het bureau om dit onderwerp de volgende vergadering weer op de agenda te zetten. De heer Nocco vraagt of de antwoorden op de vragen gedeeld kunnen worden. De heer Nouta wil hier het antwoord nu niet op geven.

## **12 Rondvraag**

De accountant van de heer Nocco meldde in december dat er een toets gedaan moet worden bij de jaarlijkse controle met betrekking tot artikel 5.11 van de gerechtsdeurwaardersverordening. Hij heeft hier inmiddels een rekening van gekregen en deze irriteerde hem. De werkzaamheden zien echter vooral op het nagaan van het vastleggen van bepaalde procedures, zoals het afstorten van kasgeld. Hij vindt dit bij uitstek iets wat thuishoort bij de kwaliteitstoets, bij de audit één keer in de drie jaar. Hij vraagt of andere kantoren zijn mening delen. De heer Nijenhuis moet het antwoord schuldig blijven. Hij snapt de irritatie, hoewel het geen ongebruikelijke eisen zijn. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vult aan dat auditoren naar processen kijken en niet naar financiële stromen. Mevrouw Visser betaalt de controle al heel veel jaar. De heer Nouta merkt op dat in artikel 5.5 wordt gesteld dat vernietiging van data op orde moet zijn. Deze vraag kwam bij het vorige agendapunt aan de orde, alles grijpt op elkaar in. Deze kwaliteitstoets ziet echter meer toe op de kwaliteit van de accountant dan van het gerechtsdeurwaarderskantoor. Hij adviseert na te gaan of er korting verkregen kan worden.

De heer Nijenhuis begrijpt dat de heer De Swart zich heeft afgemeld voor de commissie wetgeving. Hij spreekt zijn grote respect en waardering uit voor het werk dat hij altijd gedaan heeft.

De heer Nouta meldt dat op 28 november 2025 de Hoge Raad antwoord heeft gegeven op de pre-judiciële vragen over het in de dagvaarding vermelden van minderjarige kinderen die verblijven in een woning die ontruimd moet gaan worden. De conclusie is dat het bevragen van het BRP op dit punt niet is toegestaan, omdat het autorisatiebesluit dit niet toestaat. De deurwaarder zit echter met derdengelden waar hij geen kant mee op kan, omdat de rechthebbende verdwenen is en het bankrekeningnummer niet meer in gebruik is. BFT dringt aan op actie. Het zou fijn zijn als de verblijfplaats van rechthebbende achterhaald kan worden, maar ook dit is niet toegestaan. De regelgeving in Nederland is ondertussen een ramp geworden. Hij vraagt wanneer het autorisatiebesluit aangepast gaat worden aan deze tekortkomingen. De heer Nijenhuis geeft aan dat het bestuur bestookt wordt met vragen hierover. Op korte termijn zal hij zich tot de leden richten, hoewel er nog geen oplossing is. **(actie 12.01)** Leden kunnen dan wel aan klanten duidelijk maken dat het probleem bij de wetgever ligt. Als er kinderen bij betrokken zijn, moet men zich afvragen of een ontruiming wel of niet doorgezet gaat worden. Binnenlandse Zaken zal actie moeten ondernemen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren legt uit dat voor aanpassing van het autorisatiebesluit een aanpassing van de wet nodig is. De vraag over derdengelden zal de heer Nijenhuis later beantwoorden. Onlangs heeft hij met de BFT gesproken over gelden die notarissen laten verdwijnen naar hun eigen rekening, als het geld heel lang op de derdengeldenrekening heeft gestaan. De heer Plate reageert op de opmerking van mevrouw Bakhuis-van Kesteren. De wet moet inderdaad gewijzigd worden. SNG en KBvG hebben gesprekken hierover gehad met J&V. Het moet voor alle gevallen goed georganiseerd worden.

### **13 Wat verder ter tafel komt**

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren heeft bloemen voor mevrouw Pap. Ze bedankt haar voor de integere en betrouwbare wijze waarop zij de ledenraad heeft geleid. Er zijn turbulente ledenraadsvergaderingen geweest maar ook heel veel mooie momenten, zoals het lustrum en het bezoek van de koning op het kantoor van mevrouw Pap. De voorzitter, mevrouw Pap, vond het een mooie, leerzame periode. Ze was er toevallig ingerold maar heeft er veel van geleerd. De ledenraad heeft een groei doorgemaakt en het is nu tijd voor een nieuwe voorzitter. Het kost veel tijd en energie, omdat er meer bij komt kijken dan alleen het voorzitten van de vergaderingen. Ze heeft dit werk de afgelopen vier jaar met veel plezier gedaan en ze bedankt de ledenraad voor het vertrouwen. Ze draagt het stokje over aan de heer Van der Pas.

### **14 Vaststelling volgende vergadering**

*De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op 16 april 2026 in het Postillion Hotel, Baan van Fectio 1, Bunnik. Daarna:*

- donderdag 25 juni 2026 (Bunnik)
- donderdag 29 oktober 2026 (Bunnik)
- donderdag 10 december 2026 (Bunnik).

### **15 Sluiting**

Dit was voor mevrouw Pap haar laatste vergadering als voorzitter. Ze blijft ledenraadslid, dus de volgende vergadering neemt zij een andere plek in. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 16.54 uur.