



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS
NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING van de KBvG
op 11 december 2025

Ledenraad:

Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter
Dhr. M. (Mohammed) Azouagh
Dhr. A.F. (Anton) de Boer
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. drs. M.D. (Michael) Brouwer
Mw. mr. E.J. (Eva) Dijks (tot 18.00 uur)
Dhr. J. (John) Hempel
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp
Dhr. mr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. O.R. (Olaf) Straver
Dhr. mr. J.A. (Jan) de Swart
Dhr. M.C. (Marco) Weening
Mw. E. (Emma) van Heugten (vanaf 18.00 uur ter vervanging van mw mr. E.J. (Eva) Dijks)
Dhr. M.E.H. (Matthijs) Brekelmans ter vervanging van dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij

Plaatsvervangers:

Dhr. mr. M.H.C. (Marco) Geerling
Dhr. mr. B.T.M. (Bas) Duivenvoorden
Dhr. M. (Mark) Nouta
Mw. mr. S.P.J. (Sylvia) Visser
Mw. P. (Paula) Grendelman

Stagiaires:

Dhr. C.D. (Chris) Groeneveld
Mw. A. (Ashley) de Groot
Mw. R. (Roos) Groot Koerkamp
Mw. mr. U. (Ursula) van der Linden
Mw. C. (Carlina) Valkenburg

Bestuur:

Mw. C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren
Dhr. mr. J.J. (Jochem) Meeuwsen
Dhr. J. (Jeroen) Nijenhuis
Dhr. P.J.B. (Patrick) Plate
Dhr. M.R. (Michael) Swier

Bureau:

Mw. Mr. S.B. (Shannon) Bothof

Mw. C. (Cherelle) Knoester
Mw. mr. S. (Stéphanie) van Koningsbrugge

Notulist:

Mw. M.C. (Marianne) Jansen-Versluis (Het Notuleercentrum)

Agendapunt 10:

Dhr. L. (Leendert) Klokkenburg (Ministerie van SWZ) en
Mw. N. (Nikki) van Alem (Ministerie J&V)

1 Opening en vaststelling agenda

De presentielijst, het aantal stemgerechtigden en de agenda worden vastgesteld.

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de beroepsstagiaires Chris Groenenveld, Ashley de Groot, Roos Groot Koerkamp, Ursula van der Linden en Carlina Valkenburg. De afgelopen algemene ledenvergadering (ALV) zijn er nieuwe ledenraadsleden gekozen en derhalve wordt tijdens deze vergadering afscheid genomen van een aantal zittende ledenraadsleden. Bij agendapunt 8, vaststellen raadscommissies, staat dat het informerend, meningsvormend en besluitvormend is maar de besluitvorming zal vandaag niet plaatsvinden. De heer Van der Pas mist de bevindingen van de heidag op de agenda. Mevrouw Knoester zou graag eerst de resultaten van de survey willen analyseren, zodat het op de agenda van de volgende vergadering geplaatst kan worden. **(actie)** De notulist maakt een geluidsopname. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen en ingekomen stukken

De voorzitter meldt dat er geen ingekomen stukken zijn.

3 Notulen, besluiten- en actielijst ledenraadsvergadering 9 oktober 2025

De notulen van 9 oktober 2025 zijn door de Notulencommissie vastgesteld op 12 november 2025. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

De voorzitter meldt dat er een kleine aanvulling is binnen gekomen betreffende deurwaarders in loondienst. Deze is bij de stukken gevoegd.

4 Verslagen en overzichten commissies

- *Verslag van de commissies*
- *Ledenraad Rooster van aftreden*

De voorzitter vraagt de ledenraadsleden of ze de verschillende commissies op volgorde willen bespreken of dat de ledenraadsleden zelf bepalen welke commissies ze aan de orde willen stellen. Zij constateert dat dit laatste het geval is, waarmee dus afgeweken wordt van de normale bespreking per commissie. **(besluit)** *(Het verslag wijkt hierdoor af van vorige verslagen, MJ.)*

De heer Van der Pas vraagt of de **commissie beheer DBR** opgeheven kan worden, omdat het bestuur het jaarplan presenteert bij agendapunt 9. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren meldt dat de commissie volgende week inderdaad nut en noodzaak bespreekt. Een notitie hierover zal besproken worden in de ledenraad. De heer Swier herinnert zich dat er een beheerfunctie benoemd was vanuit het ministerie. Hij wijst erop dat als de commissie opgeheven wordt de beheerfunctie ingericht moet zijn.

De heer Van der Pas leest bij de **bestuursadviescommissie wetgeving** dat er geen bijeenkomsten hebben plaatsgevonden en dat er niets te melden is. De heer Nijenhuis meldt dat er en petit comité zaken opgepakt en met het bureau besproken worden. Af en toe benadert hij leden met de vraag of ze willen deelnemen in een groep, omdat grote vergaderingen voor hem niet werkbaar zijn. Wellicht zal zijn opvolger voor een andere werkwijze kiezen. De heer Van der Pas vraagt of mensen die gelieerd zijn aan de leerstoel zelf met acties of voorstellen komen. De heer Nijenhuis geeft aan dat het iedereen vrij staat om ideeën aan te dragen maar dat dit zelden gebeurt. Mevrouw Botter meldt dat de commissie een aantal jaren geleden minder actief was. Haar ervaring is dat momenteel vraagstukken worden aangedragen in behapbare onderdelen waarbij iemand die er affiniteit mee heeft, zou kunnen aansluiten. De samenstelling van de groepen is steeds anders, maar er is voldoende interactie tussen bestuursleden en leden van de commissie. De heer Nijenhuis probeert uit alle achtergrondgebieden mensen bij elkaar te krijgen. De commissieleden zijn door het bestuur benoemd.

De heer Van der Pas wil met betrekking tot de **commissie KING** zijn complimenten uitspreken. Hij heeft er goede feedback over ontvangen.

Bij de **bestuurscommissie Gedragscode Bescherming Persoonsgegevens** leest de heer Van der Pas bij de actualiteiten een algemene omschrijving. Hij vraagt of er meer informatie over de datering bij vermeld kan worden. Verder merkt hij op dat gerechtsdeurwaarders net als notarissen een register met nevenfuncties kennen. Die van de notarissen is al enige tijd uit de lucht vanwege de uitspraak van een rechter dat het register in strijd zou zijn met de privacywetgeving. Hier wordt verder onderzoek naar gedaan. Hij vraagt hoe dit zit bij het register van de gerechtsdeurwaarders. De heer Swier legt uit dat er over gesproken is, maar hij verwacht geen problemen. Het register is verplicht maar niet openbaar.

Ook bij de **commissie innovatie** vraagt de heer Van der Pas naar aanvullende informatie over datering bij de actualiteiten. De heer Plate zegt dit toe. **(besluit)**

De voorzitter merkt met betrekking tot het **ledenraad rooster van aftreden** op dat de heer Ruis lid van de **financiële commissie** is, maar ook aftredend. Zij nodigt ledenraadsleden met interesse uit om deel te nemen aan deze commissie. De heer Ruis is bereid zijn bijdrage te blijven leveren aan deze commissie. De heer Nocco vraagt zich af of dit toegestaan is. De heer Swier legt uit dat de ledenraad dit bepaalt omdat het een ledenraadscommissie is. Eva Dijks vindt het vooral belangrijk dat er mensen met expertise deelnemen aan deze commissie. Wat haar betreft is deelname door de heer Ruis geen probleem. De voorzitter constateert dat de gehele ledenraad de heer Ruis wil behouden bij

de financiële commissie als kennisexpert. **(besluit)** Zij bedankt de heer Ruis.

De voorzitter merkt met betrekking tot het **ledenraad-rooster van aftreden** dat er vier plekken vrij komen voor plaatsvervangende ledenraadsleden. Zij doet de oproep om leden te enthousiasmeren voor deze functie.

5 Verslagen en overzichten bestuur

- *Verslag bestuur*
- *Overzicht wetgeving*

De heer Van der Pas begrijpt de verbinding tussen **governance SNG** en **kwaliteitsfonds**. Hij leest dat er voor de SNG gekozen wordt voor een publieke stichting en voor het kwaliteitsfonds voor een stichting, terwijl dit hetzelfde is. De heer Swier biedt zijn excuses aan voor deze fout.

De heer Van der Pas leest dat de **themamappen** in gang zijn gezet. Hij vraagt of de deurwaarders-app erbij betrokken kan worden, zodat ook via de app dossiers beschikbaar zijn om via mobiele apparaten te gebruiken. Bovendien wordt de app tot nu weinig ingezet. De heer Swier meldt dat er met het bureau al gesproken wordt over het activeren van de app.

De heer Van der Pas wil het **onderzoek 5%-regeling wet Vbvv** goed begrijpen en voorkomen dat er over vragen niet wordt nagedacht. Hij vraagt zich af waarom het commerciële gerechtsdeurwaarderskantoor Flanderijn is betrokken bij het onderzoek en of dat op basis van expertise of betrokkenheid is. Verder vraagt hij of er waarborgen zijn afgesproken waardoor er niet onbewust op resultaat gestuurd wordt, dat er geen concurrentievraagstukken opkomen en dat er geen voorsprongpositie wordt gecreëerd door het verkrijgen van informatie uit het onderzoek. De heer Plate legt uit dat de vraag gekomen is vanuit het ministerie SZW en dat het gelieerd is aan opleiding keten derdenbeslag. Een aantal jaren geleden is een soortgelijke vraag vanuit SZW gekomen om gegevens vanuit DBR te mogen delen, zodat ze die kunnen gebruiken voor onderzoek. Onder een aantal condities heeft het bestuur besloten dat gegevens geaggregeerd mogen worden weergegeven. Het bestuur heeft de onderzoeksvragen van tevoren ontvangen, maar vraagt zich af of met deze gegevens antwoorden gevonden gaan worden op de onderzoeksvragen. Dat gekozen was voor Flanderijn was slechts een mededeling, het bestuur wist niet dat Flanderijn meedeelde aan de aanbesteding. Het bestuur heeft hier vragen over gesteld en ongemak uitgesproken over het feit dat er een deurwaarderskantoor bij betrokken werd. De inschatting is dat de cijfers vergeleken gaan worden met de ervaringscijfers van Flanderijn. De heer Swier vult aan dat afgesproken is dat niet met alle deurwaarders de publiciteit gezocht kan worden. De heer Van der Pas herinnert zich de discussie over een vermeende tweespalt tussen grote en kleine kantoren, maar zelf heeft hij daar nooit in geloofd. De beroepsgroep is inmiddels te klein geworden om onderling te concurreren. Grote kantoren hebben ervaring en kleine kantoren brengen flexibiliteit en een creatieve mindset in. De hoop is dat grote kantoren de verantwoordelijkheid voelen om kleine kantoren erbij te betrekken. Hij vindt het derhalve jammer dat een groot kantoor dan toch een eigen koers kiest. De heer Swier weet niet wat Flanderijn gaat doen met de gegevens en informatie.

De heer Van der Pas onderschat **weerbaarheid** niet, maar hij vindt het moeilijk om er handen en voeten aan te geven. Dit omdat hij en zijn medewerkers weinig te maken hebben met agressie, terwijl het ook niet onderschat moet worden. Hij vraagt zich af hoe cijfers en data geïnterpreteerd gaan worden. De medische wereld kent eenzelfde moeilijkheid om pijnvaring te meten. Er is een transparantiemethode nodig om zaken te duiden zodat cijfers met elkaar vergeleken kunnen worden. De heer Swier legt uit dat daarom gekozen is voor een nulmeting en een latere meting met dezelfde groep, maar het blijft lastig om het objectief te maken. De heer Van der Pas wijst erop dat er sowieso meer agressie in de samenleving is.

Voor de heer De Swart is het verband tussen **governance SNG** en **kwaliteitsfonds** niet helemaal duidelijk. Hij vraagt of het inhoudelijk met elkaar te maken heeft. De heer Swier legt uit dat het vooral met de structuur te maken heeft. Hij probeert ze meer uit elkaar te halen. Als er ministeries bij betrokken zijn, moeten ministeries verantwoordelijkheid hebben en betalen. De governance is hetzelfde. De heer Swart heeft begrepen dat deurwaarders geld in het kwaliteitsfonds stoppen. De heer Swier zou graag zien dat de ministeries het vullen.

Mevrouw Dijks merkt met betrekking tot **weerbaarheid** op dat op 31 december 2025 de bijdrage voor persoonlijke beschermingsmiddelen afloopt. Zij vraagt zich af of kantoren hiervan op de hoogte zijn en of hierover nog een bericht verstuurd kan worden. De heer Swier geeft kantoren iets meer ruimte na 31 december omdat er al veel berichten naar de leden worden verzonden.

De voorzitter vraagt of de ledenraadsleden zelf ook ideeën hebben voor **themamappen**. Zelf denkt ze aan een themamap IBO waar de fiches in ondergebracht kunnen worden. De heer Swier pleit ervoor om eerst de voorgestelde vier mappen in te richten. Na een evaluatie zou het langzaam verder uitgerold kunnen worden. Mevrouw Botter vindt het een goede suggestie van de voorzitter. Voor zichzelf heeft ze ook mappen aangemaakt voor grote dossiers. De heer Swier wil niet starten met twintig **halfgeevulde** mappen, maar met vier goed gevulde mappen. De heer Weening vraagt of ledenraadsleden gevulde mappen zouden mogen aanleveren. De heer Swier vraagt zich af wat er dan moet gebeuren als het niet helemaal goed gaat. Hij wil het bij het bureau laten, maar stelt zich open voor ideeën. De voorzitter pleit in ieder geval voor een map IBO. De heer Swier wil alleen complete mappen.

De heer Van der Pas stelt voor om de leesbaarheid van het **overzicht wetgevingsontwikkelingen en wetgevingsconsultaties** te vergroten door het weglaten van een aantal kolommen waardoor andere kolommen verbreed kunnen worden. Verder stelt hij voor om de afgeronde of stilliggende onderwerpen uit de lijst te verwijderen. De heer Nijenhuis geeft aan dat de lijst van tijd tot tijd opgeschoond wordt, maar dat enkele onderwerpen relevantie blijven houden, ook al zijn ze afgerond. Het stuk wordt bij de vergaderstukken gevoegd als reminder dat onderwerpen nog aan de orde zijn. Ook zijn er onderwerpen waarbij de wetgever aan zet is en lang op zich laat wachten. Hij wil de opmerkingen bespreken met het bureau. **(actie)** De heer Weening stelt voor om onderscheid te maken tussen lopende zaken en slapende dossiers. De heer Nijenhuis is bang dat ze dan niet meer gelezen worden. De heer Van der Pas pleit derhalve voor een betere leesbaarheid.

De heer Van der Pas merkt op dat het bij de **wet SKD** vooral gaat over de voortgang van de vaststelling van de bedragen. Het ging om de wens van het kabinet tot gegevensuitwisseling tussen

partijen, maar daar gaat het nu niet meer over. De heer Nijenhuis legt uit dat er een internetconsultatie komt die aangeboden wordt ter beoordeling. De heer Swier vult aan dat het eigenlijk gaat om het IBO en een centraal schuldenoverzicht.

De heer Van der Pas leest in het jaarplan van het bestuur dat het **verwijsportaal bankgegevens** wordt geparkeerd omdat het geen zin zou hebben, terwijl in 2023 de minister nog had aangegeven er serieus naar te gaan kijken. De heer Nijenhuis legt uit dat dit de realiteit van het kabinet is: veel dossiers liggen al geruime tijd stil vanwege politieke onwil. Het bestuur voert het punt niet af, maar probeert een haakje te vinden om de politiek weer in beweging te krijgen. De heer Swier benadrukt dat het altijd wordt meegenomen in gesprekken. De voorzitter merkt op dat kosten voorkomen kunnen worden als bekend is dat er geen saldo op een rekening staat, want dan hoeft er ook geen beslag gelegd te worden. De heer Swier neemt het mee waar het kan.

Bij de **WOO**, wet open overheid, leest hij dat gerechtsdeurwaarders vooralsnog uitgesloten zijn van deze plicht tot eind 2029. Dit lijkt ver weg, maar wellicht is er al actie nodig. De heer Nijenhuis weet dit niet en zal dit navragen. **(actie)**

Bij de **internetconsultatie** leest de heer Van der Pas dat de KBvG gereageerd heeft, maar niet openbaar en hij vraagt zich af waarom. De heer Nijenhuis legt uit dat het soms handiger is om iets een-op-een af te handelen met het ministerie zonder hierover in het openbaar een reactie te geven om het gesprek niet te belasten.

De heer Brekelmans vraagt naar de status van het **centraal aandeelhoudersregister**. De heer Nijenhuis geeft een duidelijk 'nee' als antwoord. De heer Swier heeft over anderhalve week een overleg met SNG over de inzichtelijkheid en heeft verder hierover niets te melden.

De heer Brekelmans bemerkt een lichte stijging met betrekking tot **soevereiniteit**. Hij leest dat er gewerkt wordt aan een handelingskader en hij vraagt naar de status. De heer Swier bevestigt dat er gewerkt wordt aan een handelingskader. De weerbaarscoördinator heeft een document van 370 bladzijden opgeleverd en het bestuur heeft besloten dat het niet handig is om dit te delen. Het document wordt uitgewerkt in een tool.

6 Verkiezing plaatsvervangend voorzitterschap Ledenraad

Op 1 januari 2026 loopt de huidige termijn van Stefano Nocco, als plaatsvervangend voorzitter van de ledenraad, af. De heer Nocco heeft aangegeven zich opnieuw verkiesbaar te willen stellen. Voor de vacature hebben zich geen andere kandidaten verkiesbaar gesteld.

De heer Nocco bedankt de ledenraad voor het vertrouwen in de afgelopen twee jaren en hoopt op hetzelfde vertrouwen in het nieuwe jaar. Hij zal dit niet beschamen. De voorzitter constateert dat de ledenraad hem per acclamatie opnieuw verkiest. **(besluit)**

7 Meerjarenbeleidsplan 2028-2032

In aanloop naar het meerjarenbeleidsplan 2028 wordt de ledenraad gevraagd alvast mee te denken over de gewenste aanpak. Daarbij gaat het onder meer om de samenstelling van een

*werkgroep/commissie, de benodigde expertise, en de inrichting van het proces. Tijdens de vergadering **inventariseren** we de eerste ideeën en aandachtspunten.*

De voorzitter geeft aan dat de voorbereiding en de uitwerking van een beleidsplan veel tijd kost. De ledenraad wordt uitgenodigd om te bespreken wie welke rol oppakt. De vorige commissie had er bewust voor gekozen om het bestuur niet te betrekken bij het opstellen van het beleidsplan, maar er zou nu een andere keuze gemaakt kunnen worden. De commissie moet er in 2026 een aanvang mee maken. Mevrouw Botter was samen met de heer Swier betrokken bij het opstellen van het laatste beleidsplan dat hij zelf moest gaan uitvoeren. Zij wil graag zijn ervaringen vernemen over deze twee verschillende rollen. De heer Swier was er geen voorstander van dat het bestuur erbij betrokken zou worden, maar als bestuurder bleek dat toch niet zo handig; in eerste instantie omdat als iets samen wordt opgesteld wordt het ook van beide partijen is. Bovendien heeft hij de laatste twee jaar zoveel geleerd wat hij nooit in de twintig jaar daarvoor geleerd had. De wet bepaalt dat het beleidsplan door de ledenraad wordt vastgesteld. De reden waarom hij niet wilde dat het bestuur zich zou bemoeien met het beleidsplan, is omdat het bestuur zich beweegt in de politieke werkelijkheid en daar wil men misschien soms afstand van nemen. De beroepsgroep is er echter nu te klein voor om het nu niet meer samen te doen. De heer Nocco bevestigt dat er in de commissie erg out-of-the-box gedacht werd en met stippen op de horizon. Er werd voortgeborduurd op langlopende trajecten en er werden nieuwe ideeën ingebracht. Hij denkt dat het niet handig is om denkrichtingen op papier te zetten zonder het bestuur te raadplegen. Hij doet de suggestie om bestuursleden te koppelen aan een subgroep en om het beleidsplan in te delen aan de hand van de portefeuilles. De ledenraad moet niet te ambitieus zijn en moet ook goed de waan van de dag aanvoelen. Mevrouw Dijks is het ermee eens dat het bestuur erbij betrokken wordt. Zij doet de suggestie om experts van beroepsgroepen te benaderen. De heer Hempel is het hiermee eens en stelt voor om vorige beleidsplannen door te lopen. De heer Swier herinnert zich dat bij het vorige beleidsplan er met twintig stakeholders gesproken is. Bij een beleidsplan wordt nagedacht over de beroepsgroep over tien of vijftien jaar en er moeten realistische doelen zijn voor de eerste paar jaar. Het is een zoektocht en het kost veel tijd en derhalve moet er op tijd aan begonnen worden. De ledenraad zou er ook voor kunnen kiezen om het huidige beleidsplan te verlengen tot 2030. De heer Nocco zou willen voorstellen om het beleidsplan te verlengen, aangezien er ook al een goed jaarplan ligt. De heer Brouwer beschouwt een beleidsplan als een lijst met allemaal statements. Als een onderwerp echt beetgepakt moet worden, is niet duidelijk wat er gedaan moet worden. De lijn van de opeenvolgende beleidsplannen is telkens ongeveer hetzelfde omdat dezelfde onderwerpen aan bod komen, zoals het ambt, continuïteit, duurzaamheid en veiligheid. De vraag is echter hoe het ingekleurd en vormgegeven wordt in de praktijk. Het beleidsplan kan als raamwerk doorgetrokken worden en de komende periode inhoudelijk ingevuld worden aan de hand van praktijk en uitvoering. De komende vijf jaar zal bijvoorbeeld het IBO belangrijk zijn, er kan een boek vol geschreven worden over de rol van de deurwaarders, kantoren en de toekomst. De onderwerpen in het huidige beleidsplan zouden op deze wijze uitgewerkt kunnen worden. De heer Plate beaamt dat veel onderwerpen, zoals het IBO, in het huidige meerjarenbeleidsplan geschoven kunnen worden. In samenwerkingen zal het echter anders uitpakken dan het staat beschreven. De heer Van der Pas heeft bloed, zweet en tranen gestoken in het huidige beleidsplan en heeft daar een gevoel bij. Hij deelt de conclusies wel maar niet de analyse

die daaraan ten grondslag ligt. In het huidige beleidsplan is duidelijk weergegeven vanuit welke grondhouding de beroepsgroep door moet, namelijk het herpositioneren van de deurwaarder. Dat heeft het bestuur goed opgepakt. Het beleidsplan is geen wensenlijstje, maar juist zo geschreven dat het bestuur alle ruimte krijgt om zelfstandig keuzes te maken. Er is breed marktonderzoek gedaan en er zijn veel experts geraadpleegd om een tunnelvisie te beperken. Een nieuw plan is nodig om momenten vast te leggen en om serieus genomen te worden. Hij stelt voor om eerst de rolverdeling en verantwoordelijkheden tussen bestuur en ledenraad goed helder te krijgen voordat de inhoud bepaald gaat worden. De heer Weening denkt dat, hoewel de ledenraad het beleid vaststelt, het om een samenwerking zou moeten gaan met het bestuur om een reality-check te doen. Het erbij betrekken van experts, van zowel binnen als buiten de beroepsgroep, is een must. De heer Van der Pas zou dan concrete stappen willen bepalen: wie wordt de voorzitter, wie is penvoerder? De heer Weening is het hiermee eens. De heer Swier wil een nuance aanbrengen. Hoe de beroepsgroep het graag zou willen zien, is per definitie niet hoe het gaat worden, hoewel het bestuur erg zijn best doet. De heer Van der Pas leest in het jaarplan dat het bestuur heeft besloten een aanbeveling niet uit te voeren. Dit zou dan anders opgeschreven moeten worden. De heer Swier legt uit dat een beleidsplan opgevat kan worden als een wensenlijstje, waarop dan blijkt dat het bestuur niet alles voor elkaar krijgt – terwijl dit geen onwil is. De heer Ruis is voorzitter geweest van een commissie die een beleidsplan wilde maken en hoort hier precies hetzelfde als daar. De discussie moet niet gaan over een wensenlijstje, maar over scenario's met informatie waarmee bij het ministerie wordt aangeklopt als de mogelijkheid zich voordoet. Een beleidsplan is een soort kapstok dat geactualiseerd moet worden omdat actualiteiten en prioriteiten snel ingehaald worden. De rol van de ledenraad moet anders ingevuld worden, er moet meer over de inhoud gediscussieerd worden. Hij pleit derhalve voor een actualisatie van het beleidsplan. De heer De Boer is ook voorstander van een samenwerking tussen het bestuur en de ledenraad en hij is bereid om inspanningen te verlenen, hoewel hij het als een uitdaging ziet om ermee aan de slag te gaan. De heer Straver is ook van mening dat het in samenspraak moet gaan. Ook kan richting het bestuur aangegeven worden hoe om te gaan met de aanbevelingen en welke punten meegenomen kunnen worden in een jaarplan. Ieder commissielid kan zijn of haar eigen specialisme inbrengen. De voorzitter constateert dat het meerderdeel van de ledenraad positief staat tegenover samenspraak. De heer De Swart denkt aan de hoeveelheid werk, aangezien ontwikkelingen elkaar snel opvolgen. De voorzitter heeft de suggestie van actualisatie gehoord. De heer De Swart zou ervoor pleiten om het huidige beleidsplan voor twee jaar te verlengen om alle ontwikkelingen, zoals die met betrekking tot het IBO, het collectief afbetalingsplan en andere relevante zaken, eerst aan te kijken. Daarna zou dan een nieuw beleidsplan opgesteld kunnen worden. De voorzitter wijst aanvullend op het instellen van raadscommissie in 2026. De heer Brouwer vindt verlengen te kort door de bocht. Hij stelt voor dat een commissie beoordeelt wat er verlengd, geactualiseerd of aangevuld kan worden. Niet alle keuzes vanuit het verleden kunnen zomaar verlengd worden. Mevrouw Dijks vindt het spreken over een verlenging nu iets te vroeg, omdat per 1 januari 2026 een aantal ledenraadsleden vervangen gaan worden. Zij stelt voor om het in februari weer te agenderen en om in juni een commissie te laten starten. Wellicht kan in juni 2027 dan gesproken worden over eventueel verlengen. De heer Weening sluit zich hierbij aan, mede met het oog op IBO en de rol van de raadscommissies het komende jaar. De heer Nocco wil verhelderen dat zijn voorstel niet bedoeld was om nu over te beslissen. Hij stelde het voor als optie. De heer

Brouwer is bang dat als het vooruitgeschoven wordt er de komende maanden niets gedaan wordt. Er mag best initiatief getoond worden. Mevrouw Dijks legt uit dat er een wissel is in januari, de nieuwe ledenraadsleden moet een paar vergaderingen de tijd gegund worden om mee te denken. De heer Van der Pas kan zich erin vinden dat vertrekkende leden de nieuwe lichterling een kans moeten geven maar er kan al wel een structuur bepaald worden zonder de inhoud. De heer Hempel is van mening dat in februari 2026 de volgende stap gezet moet worden, zoals het samenstellen van een commissie. De voorzitter vraagt wie het eens is met het voorstel om de volgende vergadering een concrete opdracht, met lijnen en kaders, vast te stellen. Zij constateert dat de ledenraad het hier bijna unaniem mee eens is. **(besluit)** De heer De Swart onthoudt zich van een stem.

Mevrouw Botter herinnert de ledenraadsleden aan de heidag en stelt voor om de volgende vergadering efficiënt te vergaderen. Het scheelt tijd als ledenraadsleden hun bijdrage niet tijdens de vergadering pas bedenken. De voorzitter zal bij de uitnodiging vermelden dat bijdragen voorbereid moeten worden. **(actie)**

8 Vaststellen raadscommissies

Tijdens de vorige vergadering is het voorstel voor het instellen van vijf raadscommissies, gebaseerd op de bestuursportefeuilles, besproken. Er is toen nog geen besluit genomen. Dit agendapunt komt daarom opnieuw terug voor verdere bespreking en mogelijke besluitvorming.

De voorzitter benadrukt dat dit agendapunt niet ter besluitvorming is geagendeerd, maar alleen ter meningsvorming. Mevrouw Dijks legt uit dat afgelopen vrijdag een overleg met het bestuur heeft plaatsgevonden. Het bestuur verschilde van mening op de punten vorm, duur, frequentie en evaluatie, maar niet op samenstelling, voorzitterschap, communicatie en verslaglegging. Het bestuur geeft de voorkeur aan een fysiek overleg omdat dit de connectie onderling bevordert. Hier zijn mevrouw Dijks en de heer Nouta in meegegaan. Het voorstel is nu om iedere vier weken voor een ledenraadsvergadering een raadscommissie te hebben zodat er nog twee weken beschikbaar zijn om onderwerpen te agenderen. De vergadering kan gehouden worden op het bureau maar ook op een kantoor van een bestuurslid of een ledenraadslid. Het voorstel is om dit te testen voor een jaar met na een halfjaar een tussenevaluatie. In het jaarplan zijn de portefeuilles opgenomen en ledenraadsleden kunnen hun voorkeursportefeuille doorgeven voor het eind van het jaar. Mevrouw Botter doet de suggestie om de onderwerpen uit het meerjarenbeleidsplan aan te laten sluiten bij de punten uit het jaarplan zodat er concrete acties genomen kunnen worden. De heer Swier benadrukt dat de raadscommissies geen opdrachten verstrekken aan het bestuur. Het gaat om het verkleinen van de kennisachterstand van de ledenraadsleden. Mevrouw Dijks wil eerst gewoon starten met de raadscommissies, die inderdaad bedoeld zijn om kennis te vergaren. Mevrouw Botter zou die momenten dan ook willen aangrijpen om uitvoerbare zaken te bespreken, omdat alleen luisteren niet de bedoeling kan zijn. Zij stelt meer interactie voor. De heer Swier wil graag het gesprek aangaan zonder dat actie meteen het doel is. Hij wil bewust geen opdrachtgever/opdrachtnemer-relatie. De heer Weening merkt op dat actie niet het doel moet zijn, maar het kan wel een gevolg zijn.

De voorzitter constateert dat er de volgende vergadering een schriftelijk stuk ter besluitvorming ligt. Ze bedankt mevrouw Dijks en de heer Nouta voor hun inzet.

[Er wordt gepauzeerd van 15.00 uur tot 15.15 uur.]

9 Update jaarplan bestuur

Het bestuur heeft een jaarplan opgesteld voor 2026. Ter vergadering zal daarover een presentatie worden gegeven.

De heer Swier heeft drie stukken toegestuurd en hij presenteert het jaarplan. Het bestuur heeft getracht een professionaliseringsslag te maken en samen met de directeur is er een mooi plan geschreven. Het grootste project van het afgelopen jaar is het interdepartementaal beleidsonderzoek (IBO) dat betrekking heeft op elk onderwerp. IBO is een samenwerking tussen de ministeries SZW en J&V over schulden in Nederland. Veel deurwaarders willen het alleen over problematische schulden hebben. Het IBO bestaat uit 52 verschillende fiches en de focus ligt nu op twee fiches, namelijk het collectief afbetalingsplan (CAP) en de sociale rol van gerechtsdeurwaarders. Verder is het bestuur veel bezig met de SNG-governance en het kwaliteitsfonds. Een ander project is de pilot ketensignalering, de uitvoering van de motie Palland waar zes gemeenten aan meewerken en zeven of acht gerechtsdeurwaarderskantoren. Het gaat daarbij over de warme doorverwijzing, wat betekent dat als deurwaarders aanbellen en zien dat er meer aan de hand is dan een enkelvoudige schuld, zij warm kunnen doorverwijzen naar de gemeente met rechtstreekse telefoonnummers. De gemeente dient in dat geval een terugkoppeling te geven. Gekoppeld aan deze pilot loopt er een onderzoek aan de Hogeschool Utrecht (UH) naar het nut van deze pilot. Een ander project is de Service of Documents (SOD), dat per 1 september 2025 loopt. Over weerbaarheid is al veel gezegd. Digitale aangifte blijft helaas een project waar hard aan getrokken moet blijven worden. De Evaluatie KBvG-regelgeving is in het laatste kwartaal 2025 opgepakt, in het rapport zijn aanbevelingen opgenomen waar het bestuur in februari 2026 op terugkomt. De vernieuwing van het gerechtsdeurwaardersregister is het systeem waar het bureau mee werkt, inclusief de financiële administratie. In januari 2026 wordt dit systeem getest. Het bestuur heeft verder een lijst met 24 aanbevelingen die benoemd worden in het jaarplan. Als er commissies gevormd gaan worden in 2026, geven die de mogelijkheid om informatie tussendoor te delen. Het jaarplan vertaalt beleid naar uitvoering. Het bestuur wil verbreden op de preventieve taken en de ambtelijke onafhankelijke rol binnen de rechtsstaat versterken. De heer Swier legt uit dat gerechtsdeurwaarders door de politiek om een andere rol gewaardeerd worden dan hoe de gerechtsdeurwaarders zichzelf zien. De heer Weening zou het gedachtengoed van de gerechtsdeurwaarders voorop willen stellen. De heer Swier denkt dat een en ander naast elkaar kan bestaan. Het bestuur heeft de 24 aanbevelingen geprioriteerd, waarbij de focus ligt op digitalisering van onder andere het schuldenoverzicht. Bij versterking van de professionaliteit en positie van de beroepsgroep wordt ingezet op ondernemerschap, loopbaanontwikkeling, toezicht en kwaliteitsfonds. Daarnaast wil het bestuur een grotere rol in de schuldenketen: CAP, zorgplicht en automatische doorverwijzing naar schuldhelpverlening. De voorzitter bedankt de heer Swier voor de presentatie van het jaarplan.

Mevrouw Botter wil haar gevoel hierover delen. Ze vindt het een mooi en duidelijk overzicht, maar heeft het idee dat er vooral wordt aangehaakt bij wat de politiek en stakeholders vragen, hoewel ze niet echt weet hoe het anders zou moeten. De heer Swier geeft haar gelijk, omdat het bestuur te dealen heeft met de huidige realiteit. Er moet gezocht worden naar haakjes. Mevrouw Botter heeft hier begrip voor maar verzoekt het bestuur de ambtelijke taak te beschermen. De voorzitter benadrukt dat vanaf het begin meegepraat moet kunnen worden met ministeries. Het gaat om een wisselwerking. De heer Swier merkt op dat niet duidelijk is hoe het moet met exploten als er bijvoorbeeld een oorlog uitbreekt. Er zijn allerlei opdrachten los van het beleidsplan die opgepakt moeten worden.

De heer Van der Pas brengt de aandacht op mevrouw Van Koningsbrugge, die veel werk heeft verzet en een mooi en volledig stuk heeft opgeleverd. Hij is het niet met alles eens, maar ziet wel dat het met aandacht en respect voor het huidige beleidsplan is geschreven. Op pagina 8 leest hij over missie en visie, waarbij het woordje 'kan' gebruikt wordt. Hij vraagt of het bestuur nog zoekende is of dat dit het is. De heer Swier antwoordt dat het om het laatste gaat en bevestigt dat de visie nooit officieel is vastgesteld. De heer Van der Pas doet de suggestie om de visie ergens vast te leggen. De heer Swier vult aan dat het jaarplan op 1 december 2025 is vastgesteld door het bestuur en wilde het bij deze vergadering nog agenderen. Het moet inderdaad nog vastgelegd worden. De heer Van der Pas leest op pagina 11 wat er onder de diverse blokken valt. Bij financiën en ondernemerschap is het CJIB opgenomen als zelfstandig onderdeel. Hij vraagt hoe dit haakje loopt, omdat niet alle deurwaarders CJIB hebben. De heer Swier zegt dat de beroepsgroep niet om het CJIB heen kan omdat het een heel grote speler is in de keten. Het bestuur wordt uitgenodigd voor reguliere overleggen. De heer Van der Pas vraagt of het CJIB een bredere rol had gekregen bij de toeslagenaffaire. De heer Swier weet dit niet. De heer Van der Pas vindt het goed dat het bestuur zich bewust is van de rollen, hoewel hij geen inhoudelijk bezwaar heeft. Bij speerpunt 2 op pagina 13, uitbreiding werkzaamheden, merkt hij op bang te zijn voor een wettelijke verwijsplicht terwijl bekend is hoe de wisselende kwaliteit aan de andere kant van het loket is, en hoe dit dan weer als een boemerang terug komt naar de deurwaarder. De heer Swier wijst op de presentatie bij het volgende agendapunt. Het bestuur omarmt het als politieke werkelijkheid maar is ook duidelijk dat de rol van de gerechtsdeurwaarder ophoudt bij verwijzingen. Als er een ministerieplicht is, moet daar een andere plicht tegenover staan. De heer Van der Pas krijgt kritische vragen van de rechter over vroegsignalering en hoe hij daarin gereageerd heeft, terwijl dit niet zijn verantwoordelijkheid is. Het is een grijs gebied. De heer Plate geeft aan dat een van de fiches over kwaliteitsnormen en schuldhelpverlening gaat. Het komt ongetwijfeld op de agenda, maar tot die tijd heeft de deurwaarder ermee te maken. Naar aanleiding van de motie-Palland wordt ervaring opgedaan met een aantal gemeenten en dit wordt tussentijds geëvalueerd. De heer Van der Pas leest op pagina 32 over interne en externe communicatie. Hij waardeert het dat hiervoor meer budget is vrijgemaakt en dat het meer aandacht krijgt. Hij vraagt hoe de ontwikkelingen gemonitord worden. De heer Swier legt uit dat er een medewerkster communicatie is aangesteld en dat zij een communicatieplan gaat opstellen. Ontwikkelingen op het gebied van communicatie zijn echter moeilijk meetbaar. Wel wordt er een strategie opgesteld. De heer Van der Pas snapt de keuzes die gemaakt worden met betrekking tot het bureau. In een ver verleden was een bestuurslid verantwoordelijk voor communicatie,

geholpen door ledenraadsleden. Hij vraagt of het bureau in de toekomst ook ondersteuning krijgt vanuit de beroepsgroep. De heer Swier geeft aan dat dit niet in het plan staat. De heer Van der Pas denkt dat er bereidwilligheid is vanuit de beroepsgroep om bijdragen te leveren. De heer Swier noteert dit.

De heer Ruis vindt het een mooi stuk maar vraagt zich af wat ermee gaat gebeuren richting externen. De heer Swier weet dit nog niet. Het stuk is nog geen twee weken geleden vastgesteld en het bestuur wilde het delen met de ledenraad. Verder zijn er nog geen besluiten over genomen, maar hij vermoedt dat het om een intern stuk voor het bestuur gaat waarmee verantwoording afgelegd kan worden. De heer Ruis heeft waardering voor de manier waarop het wordt aangeboden.

De heer Brouwer merkt op dat elke ledenraadsvergadering de vraag aan bod komt wat de ledenraad doet en wat het bestuur doet. Voor een bestuur, waar hij zelf ook deel van heeft uitgemaakt, is het de kunst om het haalbare te doen in een wereld die beweegt. Besturen is onderhandelen, terwijl een ledenraad vooral wensen te kennen geeft. Een jaarplan wordt over het algemeen niet op straat gelegd of neergelegd bij concurrenten. Als de ledenraad in het verleden vroeg wat het bestuur gedaan had, werd daar op geantwoord: heel veel. Dit vond de ledenraad te vaag en te vrijblijvend. Daarop ontstond 'het Excel-lijstje' dat zich ontwikkeld heeft tot een jaarplan. Met dit jaarplan liggen er taakverdelingen, aanbevelingen, actiepunten en het meetbaar maken; iedereen moet de inhoud beheersen en kennen. Hij heeft grote complimenten voor de directeur. De voorzitter vult aan dat de ledenraad af moet van het ter verantwoording roepen van het bestuur. Met dit jaarplan en met de raadscommissies worden stappen in de goede richting gezet.

De heer Brekelmans vindt de woorden van de heer Brouwer mooi. Hij zou zeggen: aan de slag.

Mevrouw Dijks is ook van mening dat de heer Brouwer het mooi onder woorden heeft gebracht. Zij waardeert vooral de meetbaarheid in het jaarplan. Het jaarplan kan thema's aandragen voor het meerjarenbeleidsplan, zoals de toekomst van de gerechtsdeurwaarder. Zij heeft complimenten richting de schrijver van het stuk en iedereen die eraan meegewerkt heeft.

10 Presentatie SZW & bespreking Ledenraad

Presentatie CAP en sociale zorgplicht door de heer Leendert Klokkenburg (ministerie van SWZ) en mevrouw Nikki van Alem (ministerie J&V). De heer Klokkenburg en mevrouw Van Alem verzorgen een toelichting op het CAP en de sociale zorgplicht. De ledenraad wordt verzocht de bijgevoegde stukken vooraf door te nemen en ten minste twee aandachtspunten of vragen voor te bereiden, zodat het gesprek tijdens de vergadering doelgericht en inhoudelijk kan plaatsvinden.

De presentatie wordt bij het verslag van deze vergadering gevoegd.

Mevrouw Dijks ging ervan uit dat het kostprijsonderzoek al in juli 2019 was gebeurd. Zij vraagt zich af of dit is meegenomen. Met betrekking tot de borging van niet betwiste vorderingen merkt zij op dat zij veel te maken heeft met fraude, zorgfraude en onterecht ingediende declaraties. Als er sprake is

van spookfacturen wordt het belang van debiteuren niet voldoende beschermd, omdat iedere vordering ingediend kan worden bij CAP. Zij vraagt of er niet een snelle executoriale titel moet komen, zodat er een soort toetsing plaats kan vinden op de vordering en of dit een risico is waar rekening mee gehouden wordt. Mevrouw Van Alem bevestigt dat dit een van de vragen is die nog aandacht vragen. Het uitgangspunt is dat het een vrijwillig instrument is. Als een van de partijen signaleert dat er iets niet klopt, is dit niet het juiste instrument. Op dit moment is een versnelde route via een gerechtelijke toets nog niet mogelijk, omdat bij een ambtshalve toetsing ook problemen komen kijken. De heer Klokkenburg vult aan dat de debiteur de vorderingen moet erkennen. Wellicht kan de CAP'er, de schuldbemiddelaar, snel toetsen of hij geen rare dingen ziet. Met een gerechtelijke toets stijgen de kosten. Mevrouw Dijks wil ervoor waken dat de professional straks door zowel de kat als de hond gebeten wordt. Met kat en hond bedoelt zij schuldenaar en schuldeiser. Het toezicht- en tuchtrecht ziet op de sociale ministerieplicht en als dit terechtkomt bij de deurwaarder dan weegt dat mee bij de afwegingen. Dit moet goed uitgewerkt worden, zodat de deurwaarder of bewindvoerder niet links of rechts wordt aangevallen. Mevrouw Dijks waardeert de registratie van de inzet van de sociale ministerieplicht, omdat zij het risico van office-shopping ziet. Het is lastig om problematische schulden een betekenis te geven waar overeenstemming over is, net als de vraag bij agressie wanneer een klap wel of niet aangiftewaardig is. Het is de vraag wanneer de sociale ministerieplicht wel of niet toegepast moet worden. Het risico is dat er geen gelijkwaardig speelveld is. Mevrouw Van Alem beaamt dat het de vraag is of het een plicht is of een bevoegdheid is. De deurwaarder moet niet klemgezet worden, wel moet de mogelijkheid van maatwerk open blijven. Bij de uitwerking wordt zorgvuldig naar de woorden en de nuances gekeken. Wellicht wordt ook een verordening of tuchtrecht toegevoegd. De heer Klokkenburg vult aan dat als het een voorziening wordt, de rechter er dan iets van zou moeten vinden. Als de situatie wijzigt, worden er andere afwegingen gemaakt. De heer Van der Pas is van mening dat de deurwaarder niet gebruikt moet worden via tuchtrecht. Mevrouw Van Alem beaamt dat hier voorzichtig mee omgegaan moet worden.

Voor de heer Nocco is het duidelijk welke kant het opgaat. Hij gaat in op de 36 maanden waarmee aansluiting wordt gezocht bij de trajecten van de gemeenten. Hij vraagt naar de overwegingen om te kiezen voor 36 maanden en dit te bestempelen als uitzichtloos. De heer Klokkenburg geeft aan dat er geen heldere definitie is van 'problematisch' en 'uitzichtloos'. Schuldhulpverlening houdt 36 maanden aan, als schulden niet afgelost kunnen worden binnen deze termijn is er recht op sanering en mogelijk kwijtschelding. Als iemand ervoor kiest om in tien jaar schulden af te lossen, is dat ook mogelijk. Mevrouw Van Alem vult aan dat dit aansluit op de Europese richtlijn.

De heer Azouagh ervaart wat tegenstrijdigheden. Op pagina 8 of 9 staat dat er geen overschatting moet zijn van het zelf in actie komen. Op pagina 72 van het IBO-rapport wordt echter verwacht dat een debiteur zich moet wenden tot een schuldbemiddelaar, maandelijks geld moet overmaken, informatie moet verstrekken over de gezinssituatie. De heer Klokkenburg snapt het spanningsveld. Een debiteur ervaart schuldendruk en moet tot actie overgaan en hulp vragen. Hiervoor moet de drempel zo laag mogelijk gemaakt worden. In het samenspel tussen debiteur en bemiddelaar is informatie nodig. Het gaat om een vrijwillig instrument waarbij hulp verleend wordt. Mevrouw Van

Alem vult aan dat in het IBO een beschrijving staat van de huidige systematiek, waarbij sprake is van te veel vrijblijvendheid van de debiteur. De heer Azouagh heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag. Hij wil graag weten waarom verwacht wordt dat een schuldenaar in actie komt en verplichtingen nakomt richting een schuldbemiddelaar. Mevrouw Van Alem legt uit dat in het IBO-rapport de huidige situatie beschreven wordt waarbij ervan uitgegaan wordt dat een schuldenaar dat doet. De heer Azouagh citeert pagina 72. De heer Klokkenburg beaamt dat het om een spanningsveld gaat. Mensen moeten inderdaad die eerste stap zetten of naar hulp toe geleid worden. Het is inderdaad een uitdaging dat mensen gaan meewerken. De heer Azouagh gaat er niet vanuit dat dit gaat gebeuren en hij vraagt zich af waarom het rapport een verandering teweeg zou kunnen brengen. Mevrouw Van Alem legt uit dat de uitwerking steeds verder gaat en dat er meer uitgegaan wordt van de professie van de verschillende beroepsgroepen. De heer Azouagh merkt op dat in 2002 voor het eerst schulden bij jongeren werden erkend en vanaf 2007 mensen met schulden beter in beeld kwamen bij de KBvG. Het is echter niet gelukt om de problematiek binnen de perken te houden; die is alleen maar groter geworden. De laatste tien jaar wordt verandering gezocht bij uitvoerders, zoals gerechtsdeurwaarders. Hij had graag willen zien dat de focus op andere aspecten wordt gelegd. Mevrouw Van Alem legt uit dat met het IBO-rapport zeker niet alleen naar de gerechtsdeurwaarders is gekeken, er zijn ook kritische noten richting de overheid zelf gekraakt. Zo moet het CJIB nu kosteloos een betalingsherinnering sturen. Het is de verantwoordelijkheid van de rijksoverheid om een meer integraal beeld te krijgen met de verschillende ministeries. De heer Azouagh vindt de rol van de gerechtsdeurwaarder onderbelicht in het rapport en in de presentatie, terwijl gerechtsdeurwaarders een belangrijke rol met daadkracht en morele waarden spelen bij schulden. Hij beschouwt een CAP als vervanging van het huidige loonbeslag en daar zal een vergoeding voor moeten komen. De vergoeding is € 300 exclusief btw. Dit terwijl volgens het rapport de vergoeding uit de incassokosten moet komen, waarbij het gaat om € 40 – terwijl het een arbeidsintensieve handeling is. Hij vraagt zich af hoe dit gecompenseerd kan worden. De heer Klokkenburg is het ermee eens dat het een redelijke vergoeding moet zijn voor de werkzaamheden die hier tegenover staan. Het gaat om een traject van achttien maanden en kan daarom niet zomaar overgezet worden. De vraag wordt erkend.

De heer De Swart leest over een kostprijsonderzoek BTAG-tarieven en een kostprijsonderzoek griffierechten. Mevrouw Van Alem geeft aan dat er geen kostprijsonderzoek griffierechten wordt gedaan.

De heer Nocco heeft een punt van orde. Het gaat nu om een fundamentele discussie die niet snel afgehandeld dient te worden. De voorzitter constateert dat aanwezigen het eens zijn met het verlengen van de vergadering zodat alle vragen gesteld kunnen worden.

De heer De Swart kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de overheid het wederom zoekt bij de uitvoerders. In 2002 is al geconstateerd dat bij de jeugd de schulden oplopen. Sinds 2016 is er een digitaal beslagregister waarbij geen enkele overheidsinstantie is aangesloten. Hij vraagt zich af waarom de overheid de hand niet in eigen boezem steekt en zorgt voor uniforme schuldhelpverlening. De kosten zouden uit de incassokosten moeten komen, maar zelf zou hij willen

voorstellen dat het uit de griffierechten betaald wordt. Hij vraagt zich verder af of eenmanszaken, VOF's en maatschappen ook in aanmerking komen voor een CAP. Ook heeft hij moeite met de ministerieplicht, omdat gerechtsdeurwaarders openbare ambtenaren zijn. Dit impliceert een zorgplicht met rechten en plichten zoals DBR, verslagvrije voet, WIK, tucht- en gedragsregels, vier organen die gerechtsdeurwaarders toetsen, zoals BFT, de tuchtrechter en de nationale ombudsman. Klaarblijkelijk wordt vanuit de overheid gedacht dat gerechtsdeurwaarders niet sociaal zijn, want anders is een sociale ministerieplicht niet nodig. Tot slot vraagt hij zich af waarom hij zich moet verantwoorden waarom hij wel of niet een dagvaarding uitbrengt, terwijl een politieagent wel de bevoegdheid heeft om af te zien van bekeuren. Mevrouw Van Alem ziet wel degelijk de sociale rol van deurwaarders. Dit is ook onderkend in Den Haag. DBR is een van de maatregelen die ervoor hebben gezorgd dat er minder ambtshandelingen nodig zijn waar mensen met problematische schulden mee geholpen zijn. In Den Haag wordt dit geprezen. Er is echter een ministerieplicht waar iets tegenover staat. Wel is er oog en aandacht voor de positie van de deurwaarder tussen de schuldenaar en de schuldeiser in. De heer Klokkenburg zit nu twee jaar op dit dossier en is onder de indruk van de manier waarop gerechtsdeurwaarders hun werk aanpakken. Hoe de financiering is vormgegeven helpt niet bij het vervullen van de sociale rol. Hier wordt over nagedacht.

De heer Weening had vooral vragen over de uitvoering, maar die zijn al langsgekomen – zoals de vraag wat problematische schulden zijn. Hij vraagt zich af of er niet iets groots opgetuigd wordt, terwijl het maar een heel klein deel van de mensen met schulden gaat helpen. Verder mist hij de positie van de schuldeiser, iemand die gewoon recht heeft op zijn geld. Daarnaast proeft hij dat de deurwaarder op de stoel van de rechter moet gaan zitten, zoals bij het toetsen of een vordering er thuis hoort. Ook wordt hij niet gelukkig van open normen zoals de sociale ministerieplicht. De heer Swier legt uit dat de regelingen ook getroffen worden met minnelijke zaken waarbij het gaat over minnelijke incasso's. Verder wordt uitgegaan van 100% betaling en anders wordt warm doorverwezen naar schuldhulpverlening en andere trajecten. De deurwaarders krijgen veel complimenten vanuit de ministeries en derhalve wordt de ledenraad nu meegenomen in het traject. Wel is er sprake van een informatieachterstand met het bestuur. Het bestuur probeert het beste voor de deurwaarders voor elkaar te krijgen, maar er zijn meer stakeholders. De schuldenberg in Nederland wordt groter en groter, hier moet iets aan gedaan worden en derhalve moet niet al te zeer getwijfeld worden aan elke regeling. De heer Weening snapt dit, maar krijgt de indruk dat niet alles betaald hoeft te worden. De heer Swier legt uit dat het bestuur gaat voor een beslagvrije voet en 100% betaling. Mevrouw Van Alem bevestigt dit, bij alle maatregelen staat de eis van de schuldeiser centraal. De presentatie is echter te kort om alles te behandelen. De heer Weening wilde het sentiment weergeven en ging ervan uit dat de ambtenaren zich niet persoonlijk geschoffeerd zouden voelen.

De heer Hempel vraagt naar het vervolg, als een betalingsregeling niet wordt nagekomen. De heer Klokkenburg legt uit dat het weer opgepakt kan worden als het eenmalig is. Als het structureel is, dan staan er de instrumenten ter beschikking die er nu ook zijn. Deze beslissing is aan de CAP'er omdat het een vrijwillig instrument is.

Mevrouw Botter probeert weg te blijven van uitwerkingsvragen, maar heeft wel een waslijst met vragen. Ze vindt het belangrijk dat de twee ambtenaren op de hoogte zijn van wat er leeft bij de ledenraadsleden, zij moeten de tijd en gelegenheid krijgen om punten aan te dragen. Mevrouw Botter stelt derhalve voor om een aparte ledenraadsvergadering hieraan te wijden. De heer Azouagh bevestigt dat er aanzienlijke zorgen leven bij de ledenraadsleden omdat de gerechtsdeurwaarder meer handelingen moet gaan verrichten, terwijl het nauwelijks meer resultaat gaat hebben. De deurwaarders worden puinruimers, terwijl de oplossing in een eerder stadium gezocht moet worden. De heer Van der Pas denkt dat het nu gaat om de verkeerde vragen aan de verkeerde mensen, het is nu niet het juiste moment om deze vragen te stellen. De heer Klokkenburg legt uit dat er grote stappen worden gezet, ook in Europees verband. Er wordt zeker ook gekeken naar preventie, het voorkomen van schulden. Mevrouw Van Alem geeft aan dat de deurwaarder niet alleen aan het einde van het traject zit, soms staat hij of zij als een van de eersten aan de deur.

De heer Nocco treft niet altijd mensen in een minnelijke fase, mensen zitten soms in verschillende fases met verschillende schuldeisers – al dan niet preferent. Hij vraagt zich af of niet het doel voorbij geschoten wordt als alleen gefocust wordt op de minnelijke fase. Mevrouw Van Alem legt uit dat het een minnelijk instrument is, maar in de uitwerking kan het gecombineerd worden met vorderingen in de gerechtelijke fase. Gekeken wordt hoe dossiers in de executiefase meegenomen kunnen worden.

De heer De Boer denkt dat het rapport ervan uitgaat dat de deurwaarder altijd iemand thuis aantreft, terwijl dit de laatste jaren steeds minder het geval is door de mobiele camera. Mensen doen hun deur niet open en derhalve kan er geen gesprek aangegaan worden over schuldhelpverlening. Hij vraagt of aandacht is voor deze rechtsongelijkheid. Mevrouw Van Alem ziet dit niet als rechtsongelijkheid. Een CAP is een van de maatregelen en geen enkele maatregel zal de oplossing zijn voor alles. Op dit moment hebben 750.000 huishoudens problematische schulden en het is de bedoeling dat mensen sneller de weg naar hulp weten te vinden.

De heer Straver denkt dat een centraal totaaloverzicht van de schulden belangrijk is om de schuldenaar te kunnen helpen. Mevrouw Van Alem beaamt dit, er is een integraal schuldenoverzicht nodig. Het is de bedoeling dat de gerechtsdeurwaarder toegang krijgt, maar dit moet nog uitgewerkt worden. De heer Klokkenburg vult aan dat een schuldenaar een betalingsregeling kan treffen als hij zelf een overzicht heeft van zijn schulden, dit kan ook zonder register.

Mevrouw Botter heeft een medewerker die zich bezig houdt met 'de boefjes'. Een groot deel van schuldenaars stellen andere prioriteiten dan het aflossen van schulden, terwijl de situatie er op papier problematisch uitziet. Gerechtsdeurwaarders willen zich niet altijd houden aan de sociale ministerieplicht wanneer de situatie vraagt om andere oplossingen. Mevrouw Van Alem erkent dit en derhalve wordt er gekeken of het om een plicht moet gaan of een bevoegdheid, een lichte maatregel waar het kan en doorschakelen waar het nodig is. De heer Klokkenburg beaamt dat het daarbij om de individuele afweging van de professional zelf gaat.

De heer Kijvekamp vraagt waarom er geen aansluiting wordt gezocht bij de faillissementswet, die veel schuldeisersbelangen in zich heeft en het CAP niet. Mevrouw Van Alem wijst erop dat dit rapport de eerste gedachtevorming is. De fiches worden verder uitgewerkt. Er wordt nadrukkelijk ook gekeken naar de faillissementswet en wat in de praktijk wel of niet werkt. De heer Kijvekamp heeft begrepen dat slechts 10% van de problematische schulden bij schuldhulpverlening komt, en bij 30% daarvan komt het tot een schuldregeling. CAP zal daarnaast nog uitval kennen door gebrekkige betalingsdiscipline bij de debiteur. Waarop is de verwachting gebaseerd dat debiteuren nu wel zullen gaan meewerken, terwijl er een kleine slagingskans is? Mevrouw Van Alem legt uit dat het CAP geen schuldhulpverleningsinstrument is maar een incasso-instrument. Het is een extra maatregel om een betalingsregeling te treffen in een situatie dat er nog geen sprake is van een problematische schuld.

De heer De Swart begrijpt dat in 3% een definitieve oplossing wordt gevonden. Debiteuren verzuimen vaak om de juiste gegevens aan te leveren en hij vraagt zich af waarom ze dat nu ineens wel zouden gaan doen. Er zijn te veel verwachtingen en aannames die niet onderbouwd worden met cijfers. De heer Klokkenburg vindt deze kanttekening terecht. De vraag is hoe dit instrument goed benut gaat worden, hoe debiteuren op tijd de eerste stap zetten zodat het niet escaleert. Dit blijft de uitdaging. Mevrouw Van Alem vult aan dat geen enkele maatregel ervoor gaat zorgen dat er geen problematische schulden meer zijn. Het gaat erom dat mensen een snelle en passende oplossing weten te vinden.

De heer Brouwer ziet kansloze situaties voorbij komen. Dit heeft niets te maken met een ambt of met rechtvaardigheid, dit is een fout in het systeem. In een minnelijke fase worden regelingen getroffen en gesprekstechnieken ingezet, maar op een gegeven moment zijn er verschillende gerechtsdeurwaarderskantoren mee bezig. Het is geen eenvoudige opgave om hier naar oplossingen te zoeken. Het rapport heeft het over een schuldenoverzicht waarmee inzicht wordt verkregen en verantwoordelijkheid hiermee om te gaan. Kantoren kunnen elkaar dan vinden, maar hier zijn wel afspraken voor nodig? Vorderingen moeten betaald worden, de deurwaarder is een serieuze partij en er moet een goede vergoeding zijn. Er zijn nu veel vragen en die moeten vertaald worden naar de praktijk. Het CAP moet in de minnelijke fase georganiseerd worden om het kwalitatief goed uit te voeren. De gerechtsdeurwaarders moeten hier een rol in krijgen, omdat ze weten waar op gelet moet worden en ze kunnen bovendien goed communiceren met de debiteur.

De heer Van der Pas wil mevrouw Van Alem en de heer Klokkenburg bedanken voor de presentatie. Hij merkt dat er veel emotie zit bij de ledenraadsleden, maar ook dat de ambtenaren erg bevlogen zijn. Hij heeft een punt van orde: het is gekrabbd door de kat en gebeten door de hond. Er zijn veel vragen gesteld die betrekking hebben op de uitvoering, maar dat is niet voor nu. Hij verzoekt de ambtenaren om de deurwaarder mee te nemen in een periodieke toets en niet alleen op het eind, omdat de praktijk weerbarstiger is dan een papieren werkelijkheid. In het rapport wordt gesproken over het voorkomen van escalerende handelingen als een beslag. Op pagina 18 staat dat gerechtsdeurwaarders een afweging moeten maken bij een ontruiming, maar dit gaat echt te ver. Hier is de rechter voor.

De heer Ruis heeft waardering voor de aanwezigheid en uitleg van de ambtenaren en hij snapt de sentimenten. Hij vraagt zich af wat hij moet met een instrument dat uitspraken van rechters ter discussie stelt, het lijkt hem lastig om daar onderdeel van uit te gaan maken. Mevrouw Van Alem wil niet dat de gerechtsdeurwaarder rechter wordt en het is niet haar bedoeling om dit onzorgvuldig te verwoorden. Ze begrijpt het sentiment en als het nodig is om nog een keer langs te komen, dan doet zij dat graag.

De heer Brekelmans vindt het een helder verhaal en heeft niet de illusie dat hij het kan stoppen. Wel doet hij de suggestie dat de gerechtsdeurwaarder het CAP coördineert. Het gaat om een minnelijk traject en er wordt sterk geleund op de zelfredzaamheid van de schuldenaar. Met meer inzicht kan het afbetalingsplan succesvol gevolgd worden.

De voorzitter heeft veel informatie vernomen en veel meningen gehoord, aangevuld met sentimenten. Inzichten zijn belangrijk. De heer Klokkenburg bedankt de ledenraad voor alle input en is bereid nogmaals langs te komen als dat gewenst is. Ook staat hij open voor schriftelijke vragen.

Vanuit het publiek wordt gevraagd hoe het zit met een vordering van een incassobureau. Mevrouw Van Alem legt uit dat het inderdaad de vraag is wie een afbetalingsplan moet opstellen. Een suggestie is om aan te sluiten bij artikel 38 WCK, maar daar staat een incassobureau niet in. Een incassobureau kent wel een minnelijke fase, maar er zijn voors en tegens om een incassobureau een CAP op te laten stellen en daar is op dit moment nog geen keuze in gemaakt. De heer Klokkenburg vult aan dat er een persoon moet zijn die het coördineert. Vanuit het publiek wordt verder gevraagd naar een schuld bij de Belastingdienst. Mevrouw Van Alem legt uit dat er nog gekeken wordt naar preferentie, omdat het niet helpt als daar 100% van de afloscapaciteit naartoe gaat. Het afbetalingsplan is in principe voor civiele vorderingen, maar het is pas echt effectief als het voor alle vorderingen is. Voor alle rijkspartijen is er al een betalingsregeling en wellicht kan dit erop aansluiten.

De voorzitter bedankt mevrouw Van Alem en de heer Klokkenburg met een presentje. Zij vraagt om toezending van de presentatie, hetgeen wordt toegezegd.

11 Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12 Wat verder ter tafel komt

De voorzitter neemt afscheid van de heer Azouagh, de heer Brouwer en de heer Ruis als ledenraadslid en zij bedankt hen voor hun inzet, inzicht, bijdragen en betrokkenheid met een bos bloemen. Voor alle leden is er een kerstpresentje en er zijn uitrijdkaartjes beschikbaar.

13 Vaststelling volgende vergadering

*De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op 12 februari 2026 in het Postillion Hotel, Baan van Fectio 1 Bunnik. Daarna:
- donderdag 16 april 2026 (Bunnik)*

- donderdag 25 juni 2026 (Bunnik)
- donderdag 29 oktober 2026 (Bunnik)
- donderdag 10 december 2026 (Bunnik).

14 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 18.20 uur.