



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

NOTULEN LEDENRAADSVERGADERING van de KBvG

op 12 december 2024

Ledenraad:

Mw. B. (Berthine) Pap, voorzitter
Dhr. M. (Mohammed) Azouagh
Mw. L.A.C. (Lorena) Botter
Dhr. M.D. (Michaël) Brouwer
Mw. Mr. E.J. (Eva) Dijks
Mw. R. (Richelle) Elshof
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp
Dhr. Mr. J.J. (Jochem) Meeuwsen vanaf 16:00 uur, als vervanger voor Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. Mr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis tot 16:00 uur
Dhr. O.R. (Olaf) Straver
Dhr. Mr. J. (Jan) de Swart
Dhr. M.C. (Marco) Weening
Dhr. M.E.H. (Matthijs) Brekelmans, als vervanger voor Dhr. J. (John) Hempel
Dhr. Mr. M.H.C. (Marco) Geerling, als vervanger voor Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij

Plaatsvervangers:

Mw. J. (Juul) Dorrestijn- van Putten
Dhr. D.X. (Dion) van Empelen
Dhr. M. (Mark) Nouta
Dhr. P.G.C. (Patrick) Wittebrood

Stagiaires:

Dhr. M. (Mike) van der Donk
Mw. S. (Sheila) Brouwer
Mw. S.E.M. (Simone) Remmers
Dhr. Mr. G.M.S. (Glenn) Janssen
Dhr. P.W. (Pieter) van Geffen

Bestuur:

Mw. C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren
Dhr. Mr. O.M. (Oscar) Jans
Dhr. P.J.B. (Patrick) Plate
Dhr. M.R. (Michael) Swier
M.K.A. Dhr. J. Nijenhuis

Bureau:

Mw. C. (Cherelle) Knoester
Mw. Mr. S.M.C. (Stéphanie) van Koningsbrugge

Notulist:

Mw. I. (Ingrid) Snijder (Het Notuleercentrum)

1 Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering omstreeks 13.00 uur en heet allen welkom. Zij heet speciaal welkom de beroepsstagiaires Mike van der Donk, Sheila Brouwer, Simone Remmers, Glenn Janssen en Pieter van Geffen.

De agenda wordt vastgesteld.

2 Mededelingen en ingekomen stukken

Aan de ledenraad wordt verzocht om hun declaraties uiterlijk 18 december 2024 in te leveren bij het Bureau van de KBvG.

Er is een stuk ingezonden door de heer Nouta betreffende agendapunt 8: "Rapport evaluatie KBvG over de regelgeving". Deze brief zal dienen ter informatie en niet verder behandeld worden bij agendapunt 8.

3 Benoemen plaatsvervangend voorzitter ledenraad

Op 1 januari 2025 loopt de huidige termijn van de heer Nocco af als plaatsvervangend voorzitter van de ledenraad. De heer Nocco heeft aangegeven zich opnieuw verkiesbaar te stellen. Voor de vacature hebben zich geen andere kandidaten gemeld.

De heer Nocco wordt bij acclamatie herkozen tot plaatsvervangend voorzitter van de ledenraad. **(besluit 3.01)**

4 Benoemen lid Vacaturecommissie

Er is nog een vacature (niet-ledenraadslid) binnen de Vacaturecommissie. Hiervoor heeft de heer M. Pijnenburg zich verkiesbaar gesteld. Aan de ledenraad wordt verzocht de heer Pijnenburg te verkiezen als lid van de Vacaturecommissie.

De heer Nocco en de heer Pijnenburg zijn kantoorgenoten en daarom heeft de voorzitter het gesprek met de heer Pijnenburg gevoerd. De heer Pijnenburg stelt zichzelf kort voor aan de ledenraad alvorens er gestemd wordt.

De heer Pijnenburg wordt bij acclamatie gekozen tot lid van de Vacaturecommissie. **(besluit 4.01)**

5 Notulen, besluiten- en actielijst ledenraadsvergadering 19 september 2024

De notulen van 19 september 2024 zijn door de Notulencommissie vastgesteld op 24 oktober 2024. De mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

Er zijn geen opmerkingen over het verslag en de besluiten- en actiepuntenlijst.

Verslag van de digitale informatiesessie

Mevrouw Botter vraagt of de digitale informatiesessie een extra ledenraadvergadering was of een informatiesessie. De voorzitter legt uit dat het om een informatiesessie ging zonder een formele agenda vanuit het bestuur.

6 Verslagen en overzichten commissies

Verslag van de commissies.

Commissie DBR beheer

Er zijn geen vragen over het verslag van de commissie DBR Beheer.

Vacaturecommissie

De heer Pijnenburg is net als lid van de Vacaturecommissie benoemd. Er staan nog twee vacatures open voor plaatsvervangend ledenraadslid.

Bestuursadviescommissie wetgeving

De heer Nocco informeert naar de drie onderwerpen die de commissie aan het bestuur heeft overgedragen voor advies. Twee daarvan zijn soevereine onderwerpen en één gaat over het Btag-tarief. De commissie heeft hierover nog geen verdere informatie gekregen. De beroepsgroep heeft behoefte aan meer informatie aangezien de nieuwe wet per 1 januari ingaat. De heer Jans vertelt dat er de laatste hand aan wordt gelegd door het bureau. Het tarief is afhankelijk van een aantal zaken en is marktgerelateerd.

Bestuurscommissie Gedragscode Persoonsgegevens

De heer Van der Pas informeert of de ledenraad ook inzicht krijgt in de consultatie voor richtsnoer 1. Desgevraagd meldt mevrouw Bakhuis-van Kesteren dat het rapport geagendeerd kan worden voor de volgende ledenraadsvergadering. **(agenda)**

Bestuurscommissie KBvG-BFT

De heer Brouwer meldt dat er een aantal gepensioneerden in de commissie zit en vraagt zich af zij er nog in willen blijven. De gepensioneerden die in de commissie zitten, zijn niet actief. De voorzitter stelt voor om de commissie aan te passen. **(actie 6.01)**

Ledenraad rooster van aftreden

Voor 2025 staan er drie leden op het rooster die aftreden. Ze informeert de leden dat ze zich verkiesbaar kunnen stellen.

7 Verslagen en overzichten bestuur

Verslag bestuur, onder andere: Overzicht wetgeving, Memo Processtappen SNG Governance.

Gesprekken Belastingdienst

De heer Van der Pas refereert aan de laatste zin: “Over het voetlicht is gebracht dat gerechtsdeurwaarders toegevoegde waarde kunnen brengen.” Hij informeert wat hiermee wordt bedoeld en wat de pilot gaat inhouden. Aan de ene kant zegt de Belastingdienst dat ze geen deurwaarders nodig hebben en deze zin zegt iets anders.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren vertelt dat er aan de Belastingdienst is uitgelegd wat precies de functie van een gerechtsdeurwaarder is en wat de gerechtsdeurwaarder voor toegevoegde waarde heeft. De Belastingdienst geeft aan dat ze behoefte hebben aan mensen die de dossierbehandeling doen en niet aan deurwaarders, want die hebben ze zelf genoeg. Het bestuur heeft een presentatie gegeven waarin de mogelijkheid is geschetst dat als de Belastingdienst een vordering heeft, de gerechtsdeurwaarder een aanmaning kan betekenen. Hierin kan de gerechtsdeurwaarder snel acteren en functioneren voor de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft aangegeven dat ze eerst een ander traject gaan volgen. De Belastingdienst weet nog niet of dat andere traject zinvol is, maar ze geven wel aan dat ze in gesprek willen blijven. Het volgende gesprek is in januari gepland. De hele beroepsgroep wordt meegenomen en niet één specifiek kantoor. Kantoren kunnen zelf beslissen of ze mee willen doen.

De heer Van der Pas vraagt of het echt een pilot is. Het bestuur reageert dat het geen pilot is maar een voorstel.

Governance SNG

De heer Van der Pas geeft aan dat in het verslag ‘Governance SNG’ staat dat het bestuur zich er hard voor maakt dat de belangen van alle gerechtsdeurwaarders maximaal geborgd worden. Hij is op zoek naar de harde en concrete belofte aan de ledenraad dat dit geen inspanning is maar een resultaatverplichting.

Het bestuur antwoordt dat het positieve van het verhaal is dat iedereen op één lijn zit. Het is alleen nog niet zo ver; het staat nog niet in de wet. Uitgangspunt is dat het in de wet komt. Het bestuur eist hier harde toezeggingen over. Komende maandag staat dit punt op de agenda bij de bestuursvergadering.

De voorzitter meldt dat de laatste zin in de tweede alinea komt te vervallen.

Het digitaal doen van aangifte

De heer Van der Pas vertelt dat er een standaardsjabloon is gedeeld met de leden voor het doen van de aangifte ex art. 198 Sr. Het sjabloon is enkel bedoeld voor de fysieke aangifte, in afwachting van de ontwikkeling van de digitale aangifte. Er is aan de politie data verstrekt om in kaart te brengen om hoeveel digitale aangiften het uiteindelijk zal gaan. Het is moeilijk in te schatten wat een digitale aangifte gaat brengen als die nog niet wordt uitgevoerd. De Belastingdienst doet al wel digitaal aangifte. **(actie 7.01)**

DBR en Schuldenwijzer

Het onderwerp DBR en Schuldenwijzer is één van de onderwerpen die besproken is in de vorige algemene ledenvergadering. Hierbij werden zinvolle vragen gesteld en er was veel inbreng. De notulen van deze vergadering zijn nog niet gereed en kunnen daarom niet in deze vergadering

gedeeld worden. De heer Van der Pas vraagt zich af of de notulen eerder gedeeld kunnen worden. De heer Nocco reageert dat de notulen pas in een volgende algemene ledenvergadering worden vastgesteld.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren begrijpt het verzoek en zal gaan kijken wat mogelijk is. Mevrouw Dijks suggereert om de sheets te delen als een soort van middenweg. **(actie 7.02)**

E-Justice

De heer Van der Pas vertelt dat hij blij is met e-Justice. Hij vraagt zich af of er ook een mogelijkheid is voor permanentie educatie (PE). De trainingen van e-Justice voldoen namelijk aan alle voorwaarden voor PE. **(actie 7.03)**

WODC Onderzoek levensvatbaarheid beroepsgroep gerechtsdeurwaarders

De leden zijn het erover eens dat het WODC-onderzoek nuttig is voor de beroepsgroep. De heer Swier benadrukt dat er input wordt gevraagd van de kantoren, zodat het onderzoek verder in behandeling wordt genomen.

Politieacties

Mevrouw Dijks verwijst naar de laatste zin van punt 9: "Bij een volgende staking is de KBvG voornemens direct in overleg te treden met het Ministerie en de politiebonden om te voorkomen dat dit weer in de toekomst zal plaatsvinden." Ze vraagt waarom het gesprek nu niet wordt gevoerd. Er zullen in de toekomst vaker stakingen voorkomen en ze vraagt om een alternatief en of dit breder opgepakt kan worden.

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren licht toe dat als er weer een staking is, er een uitvraag wordt gedaan onder de kantoren naar hoeveel last zij hebben gehad van de staking. Problemen kunnen dan gemeld worden bij het bureau. Als iemand een alternatief heeft, dan moet diegene vooral met een voorstel komen. Ze benadrukt dat de oude discussie over de boa niet opgepakt hoeft te worden. De boa zit niet op hetzelfde opleidingsniveau als de gerechtsdeurwaarder en heeft niet dezelfde bevoegdheden. De heer Jans beaamt dat het inzetten van de boa eerder ook al een discussie was. Er zijn twee redenen waarom de politie erbij wordt geroepen. De eerste is om als juridisch vertegenwoordiger voor de bewoner te dienen, maar dat kan de gerechtsdeurwaarder ook zelf. De tweede is om voor veiligheid te zorgen. De stakingen zijn niet zo snel op te lossen.

De heer Van der Pas zegt dat hij hoopt op een uitkomst en dat er een oplossing komt bij een volgende staking.

De heer Swier licht toe dat het een moeilijke discussie is. De jurist geeft aan dat de politie stakingsrecht heeft. Er is op dit moment geen beeld van wat de schade is als de politie staakt. Er zijn niet voldoende meldingen. Het bestuur vraagt dan ook aan de leden om meldingen te maken.

Mevrouw Dijks geeft aan dat zij ruimte ziet voor een alternatief. Momenteel is de wet zwart wit: in het kort is er de burgemeester óf de HOvJ. Wellicht kan de wet aangepast worden met bijvoorbeeld *"dan wel als de HOvJ structureel niet beschikbaar is, een ander door de burgemeester gemachtigde ambtenaar"*. In dat geval kan de burgemeester iemand machtigen om zich door te laten vertegenwoordigen als de HOvJ niet beschikbaar is door iets structureels zoals een staking.

De heer Kijvekamp zegt dat er dan het gevaar is dat als de politie geen tijd heeft, de politie voortaan altijd gaat verwijzen naar het alternatief.

De heer Nocco geeft aan dat het voor de politie ook niet altijd duidelijk is wat er van hen wordt verwacht. De politie is er soms puur als symbool bij. Hij benadrukt dat het van belang is om het gesprek met de politie aan te gaan.

Mevrouw Botter zegt dat het van belang is dat de beroepsgroep sterk moet staan en meldingen moet maken bij het bureau. Zo kan er iets aan gedaan worden. De vraag is ook waarom gerechtsdeurwaarders slachtoffer moeten worden van de politiestakingen. Mevrouw Bakhuis-van Kesteren zal een uitvraag doen voor meldingen. **(actie 7.04)**

Overzicht wetgevingsontwikkelingen en wetgevingsconsultaties 2023/2024

Mevrouw Botter verwijst naar bladzijde 2 en dan het punt 'Internetconsultatie tijdelijk besluit experiment nabijheidsrechter'. Ze vindt het experiment schokkend en vraagt of dit een besluit is. De heer Jans antwoordt dat het experimentele wetgeving is.

De heer Van der Pas vindt het fijn dat er een overzicht is, maar vindt het met 29 pagina's wel lang. Hij ziet het liefst een overzicht dat relevant is voor de vergadering.

8 Rapport Evaluatie KBvG-regelgeving

Adviesrapport evaluatie KBvG-regelgeving opgesteld door de Commissie evaluatie KBvG-regelgeving.

De heer Jans licht het punt kort toe en vertelt wat de aanleiding is geweest van de herijking van de regelgeving. De manier van opzet staat in het rapport. Daar zijn enkele conclusies uit voortgekomen die vervolgens door het bestuur worden nagekeken. Dit kan leiden tot een bepaalde wet- en regelgeving.

De heer Azouagh vindt het een herkenbaar stuk en kan zich hierin vinden. De heer Weening zegt dat op bladzijde 47 het gaat om artikel 2.2 en niet om artikel 2.3.

Tevens geeft hij aan dat hij benieuwd is hoeveel leden er gereageerd hebben op artikel 4.5.

De heer Kijvekamp vindt dat ervoor gewaakt dient te worden dat de realiteit snel wordt ingehaald. Mevrouw Botter heeft geen inhoudelijke opmerkingen, maar is benieuwd naar de discussie over de regels van de gerechtsdeurwaarder in loondienst.

De heer De Swart is benieuwd naar het vervolgtraject. De heer Ruis vertelt dat er de afgelopen jaren veel discussie is geweest en hij hoopt dat dit rapport hier verandering in gaat brengen. De heer Brekelmans vindt het een duidelijk rapport. Hij vindt wel artikel 4.15 te summier beschreven.

De heer Van der Pas vertelt dat deze evaluatie niet is zoals de bedoeling was. Hij refereert aan het ingekomen stuk van de heer Nouta. De heer Nouta beschrijft in dit stuk de geschiedenis zoals die was. Het evaluatierapport beschrijft deze geschiedenis niet. Dit rapport voldoet niet aan wat ooit de bedoeling is geweest van de ledenraad.

De heer Nocco vertrouwt erop dat de commissie goed werk heeft gedaan. De brief van de heer Nouta kan gelezen worden als een discussiebrief.

De voorzitter concludeert dat er veel positieve geluiden zijn met meerdere aanbevelingen. Ze vraagt aan de heer Brouwer wat het vervolgtraject gaat zijn.

De heer Brouwer antwoordt dat de commissie heeft gedaan waarvoor ze is ingesteld. Het is geen

exacte wetenschap, dus dan is het discussiegevoelig. Het vervolgtraject is om bepaalde punten verder uit te werken.

De heer Jans zegt dat het geen eindproduct is, maar dat het rapport een tussenstap is. Er zijn dertien reacties geweest vanuit de enquêtes. Bij twaalf daarvan zijn geen opmerkingen gesteld. Bij één zijn er negen vragen gesteld waarvan er drie zijn beantwoord. Het rapport is juridisch gemaakt en daaronder ligt het beleidsprobleem. Als bestuur wordt er gekeken naar wat het vervolgtraject gaat zijn. De ledenraad wordt daarin meegenomen. Hij vertelt dat hij blij is met de reacties die zijn gegeven. Het is een basis om mee aan de slag te gaan.

9 Bestuursregel Gegevensverstrekking

De bestuursregel is gemaakt naar aanleiding van de notitie uit december 2023. Na een uitvraag bij de ledenraad op 1 oktober 2024 heeft het bestuur op 10 oktober 2024 de bestuursregel vastgesteld.

De heer Swier geeft aan dat dit punt ter informatie is en geeft een korte toelichting op de bestuursregel gegevensverstrekking. Dit is het definitieve product waar vanaf 1 januari 2025 mee wordt gewerkt. De cijfers van het tweede half jaar van 2024 zijn nog de oude situatie.

De heer Brouwer zegt dat hij een stuk tekst mist met uitleg waarom deze bestuursregel wordt gewijzigd.

10 Bestuursregel Beslagregister

De heer Jans meldt dat dit punt ter informatie is en vervolgt dat het bestuur bezig is met een opschoningsactie bij het Digitaal Beslagregister en daardoor een gestructureerde verslaggeving hoopt te kunnen maken.

11 Update voorstel uitwerking BUC

De BUC wordt ingesteld door de ledenraad en bestaat uitsluitend uit ledenraadsleden. De BUC werkt aanbevelingen uit (die waar staat 'onderzoek' of 'ontwikkel') waar het bestuur nog niet aan is toegekomen. In de vergadering van juni 2025 legt de BUC die uitwerkingen aan het bestuur voor, met de vraag of de door de BUC uitgewerkte aanbevelingen in de planning van de geprioriteerde aanbevelingen van het bestuur passen.

De heer Brouwer geeft een toelichting. In de commissie worden onderwerpen waar het bestuur nog niet aan toekomt door de ledenraadsleden alvast onderzocht en uitgewerkt. Er is besproken hoe dit aangepakt kan worden. Hij vraagt wie alvast iets wil oppakken. Het idee is om te rouleren.

De heer Nocco zegt dat hij het een goed voorstel vindt en vraagt of er ook niet-ledenraadsleden in deze commissie kunnen zitten. Dat is in principe wel zo, maar dat is niet nodig omdat er voldoende aanmeldingen zijn. Vanuit de ledenraad melden zich namelijk mevrouw Dijks, de heer Weening, mevrouw Elshof, de heer Azouagh, de heer Hempel en de heer Straver aan.

12 Projecten- en aanbevelingenoverzicht

Mevrouw Bakhuis-van Kesteren presenteert een update van het jaarplan. In de presentatie wordt gesproken over:

- de stand van zaken van projecten/voortgang sinds juni 2024;

- de stand van zaken van ad-hoc-aangelegenheden;
- de status van de geprioriteerde aanbevelingen beleidsplan voor 2024.

Hieronder volgt een overzicht van de lopende projecten van 2024.

Weerbaarheid

- Weerbaarheidscoördinator aangesteld: Mario Loeffen.
- Dertien weerbaarheidstrainingen verzorgd.
- Oplevering handboek veiligheid voor leden van de KBvG volgt begin 2025.
- Nulmeting door I&O research: resultaten gepubliceerd in oktober 2024. Vervolgonderzoek eind 2025. Plus: met Nova optrekken ten aanzien van de opvolging van aangifte.

Beslagregister

Doorlopend traject.

Digitale aangifte

Uitgesteld naar 2025 in verband met vertraging aan de zijde van de politie.

Evaluatie KBvG-regelgeving

Presentatie ter vergadering.

Gedragscodes bescherming persoonsgegevens

Uitgesteld naar 2025. De laatste hand wordt nu aan het derde richtsnoer gelegd.

Vernieuwing Gerechtsdeurwaardersregister

Uitgesteld naar 2025, verwacht voor 1 mei aanstaande.

Governance SNG

De inzet is dat de governance van de SNG in 2025 wordt gewijzigd naar het nieuwe model. In de afgelopen tijd is bereikt dat de vier stakeholders (ministeries van JenV en SZW, KBvG en SNG) overeenstemming hebben bereikt over de noodzakelijkheid van de wijziging van de governance van SNG, en is het proces om daar te komen gestart.

Optimale systeem van invordering

Rapport IBO en rapport Verkenning gepubliceerd. KBvG gaat met het ministerie optrekken voor de uitwerking van de aanbevelingen.

Pilot motie-Palland (signalerings door de Gdw)

- Helaas nog niet gestart, reden is AVG-vragen bij gemeenten.
- Er zijn vijf gemeenten en acht gerechtsdeurwaarderskantoren aan elkaar gekoppeld.
- Alle voorbereidende werkzaamheden zijn klaar.

- Het wachten is op goedkeuring van gemeenten op het gebied van het voldoen aan de AVG. Daar is op 27-11 een bijeenkomst over die wordt gefaciliteerd door de AVG-experts van de VNG.
- Er wordt onderzoek gedaan door de HU naar de reden waarom mensen geen hulp accepteren.

E-Justice i.s.m. SNG

- SoD en Toe
- Bevoegdhedenregister

Lobbydossiers, zoals:

- Kwaliteitsfonds: eerste helft 2025
- Sociaal tarief
- Toegang tot het recht
- Optimale stelsel van invordering
- Adressen: 'ogen en oren', terugmeldingen

Geprioriteerde aanbevelingen beleidsplan voor 2024:

- 1.1.1. Borg de rol van de gerechtsdeurwaarder als oren en ogen van de overheid.
- 1.1.3. Zorg voor (her)codificatie van de niet-ambtelijke werkzaamheden.
- 1.1.5. Verstevig en waarborg de rol van de gerechtsdeurwaarder bij de procesinleiding.
- 1.1.6. Behoud de gerechtsdeurwaarder als filter voor de menselijke maat bij digitalisering.
- 2.1.1. Onderzoek hoe de professionaliteit van het bureau (financieel) kan worden gewaarborgd.
- 2.2.1. Breng de belangrijkste ketenpartners in kaart en verduurzaam de relaties.
- 2.3.1. De KBvG moet zich blijven mengen in het politieke debat rond rechtshandhaving.
- 2.3.2. De KBvG moet standpunten proactief blijven uitdragen.
- 2.4.2. Onderzoek alternatieve of herzie de grondslag van bestaande bronnen van inkomsten.
- 2.4.4. Zoek naar een (alternatieve) oplossing voor de doorbelasting van het toezicht en tuchtrecht.
- 2.4.5. Ontwikkel een visie op de ondergrens van een kantoor in samenhang met de dekkingsgraad.
- 3.1.1. Ontwikkel een visie op digitalisering en innovatie.
- 3.2.2. Onderzoek de wenselijkheid en mogelijkheid van doorontwikkeling van het Digitaal beslagregister.
- 3.3.2. Ontwikkel beleid voor de lange termijn voor strategische samenwerking met de softwareleveranciers.
- 4.1.3. Onderzoek de rol van de gerechtsdeurwaarder bij de afwikkeling van problematische schulden.

13 De 47Rv-betekening: An Inconvenient Truth

De heer Van der Pas vraagt aan de leden of er vragen zijn over dit stuk. Mevrouw Elshof zegt dat het haar opviel dat er meerdere kantoren zijn die dit meten. Ze vraagt zich af of er voldoende draagvlak is om er mee door te gaan. De heer Brouwer vraagt wat de toegevoegde waarde is en hoe dit onderwerp deelbaar is te maken.

De heer Azouagh snapt de zorgen, maar deelt ze niet helemaal. Er moet een contactmoment gecreëerd worden. Mevrouw Botter vindt dat er extra inspanning moet worden gedaan om echt iemand te spreken te krijgen.

Mevrouw Dijks stelt dat er een persoonlijk gesprek niet de enige meerwaarde is van de betekening door een deurwaarder maar dat de persoonsverificatie en de dwingende bewijskracht ook belangrijk zijn. Als mensen full time werken komt het snel voor dat in gesloten envelop zal worden gelaten, omdat een deurwaarder tijdens kantoortijden voornamelijk zal exploiteren. Het gaat er vooral om dat de stukken de wederpartij bereikt en dit kan ook gebeuren als het in een gesloten envelop zit. De vraag is hoe zorg ervoor te zorgen dat de boodschap wordt overgebracht. De heer Brekelmans vindt dat het van belang is om zelf in de lead te zijn.

De heer Van der Pas bedankt allen voor hun feedback en geeft aan dat iedereen gelijk heeft. Er is geen goed of fout. Het is van belang om te allen tijde mensen te spreken.

Het voorstel is om een commissie hiervoor op te zetten. De heer Van der Pas pakt dit punt verder op. **(actie 13.01)**

14 De betekening aan het parket onder de loop

Mevrouw Dijks heeft dit punt op de agenda gezet omdat ze benieuwd is naar de mening van andere leden. Haar bericht aan de Ledenraad luidt als volgt.

Ik heb mijn vraagtekens bij het nut van het huidige systeem. Ik vraag mij dan ook af of dit niet handiger kan. Het is duidelijk dat niets met de openbare exploitatie worden gedaan. Welk doel heeft het dan om te betekenen aan het parket? Waarom kan dit geen kantoorexplot worden?

Ik heb ervaren dat buitenlandse betekeningen vertraging oplopen vanwege de veelvoud aan taken bij het OM en dus een onnodige werkdrukverhoging. Deze werkdruk zal alleen maar hoger worden omdat de grenzen eenvoudigweg steeds vager worden en vaker voorkomen. Ook heb ik ervaren dat soms stukken onterecht worden teruggestuurd of onjuiste eisen worden gesteld. Bijvoorbeeld: vanwege ontbreken Chinese vertaling voor betekening in Hongkong, terwijl daar ook een Engelse vertaling is toegestaan. Of het opvragen van een betaalbewijs voor Zwitserland, terwijl dit daar niet vereist is. Het heeft op een parket dat met zoveel andere belangrijke taken is belast geen prioriteit, terwijl juist de uitreiking van gerechtelijke en niet-gerechtelijke stukken en de snelheid hiervan van vitaal belang zijn voor internationaal rechtsverkeer. Zou een systeem vergelijkbaar met de EU-betekenningsverordening, waarbij de deurwaarder rechtstreeks stukken verstuurt en ontvangt niet efficiënter werken?

Het lijkt mij een uitgelezen kans om de parketbetekening weer eens onder de loop te nemen. Daarom ben ik benieuwd wat uw mening is over dit huidige systeem. Vinden jullie het systeem verouderd? Is het nog zinvol? Toereikend? Kan het beter? Moderner?

De heer Azouagh is het eens met mevrouw Dijks. Hij geeft aan dat hij zich afvraagt in hoeverre de documenten nog worden bekeken en of er ook een beter alternatief is. De heer Nocco stelt dat er als alternatief te denken is aan een soort akte of iets dat is gekoppeld aan de DigiD. Hij vraagt zich ook af of dit iets is voor het bestuur of voor de ledenraad. De voorzitter antwoordt dat als er een concreet voorstel is, dit voorstel aan het bestuur kan worden voorgelegd.

De heer de Swart stelt voor dat KBvG het centrale adviesorgaan kan worden. Het ministerie kijkt met

een zekere achterdocht naar de deurwaarder.

De heer Pijnenburg zegt dat dit punt aansluit op het vorige punt. Hij stelt voor om na te gaan wat de functie ooit is geweest en dan te kijken of het nog van deze tijd is.

15 Rondvraag

De heer Brouwer deelt mee dat hij een folder heeft meegenomen. Afgelopen winter had hij het idee om een boek te schrijven voor jongeren om meer impact en gevoel te krijgen bij financiën. Op dit moment ligt het boek bij de drukker.

Mevrouw Elshof vraagt of iedereen ook een certificaat ontvangt als ze met succes het webinar hebben gevolgd. De heer Nijenhuis stuurt mevrouw Elshof een e-mail met meer informatie.

De heer De Swart vraagt of het bekend is wanneer de Btag-tarieven gecommuniceerd worden. Dat zal gebeuren zodra de wet bekend is. Waarschijnlijk zal dit snel zijn.

De heer Swier informeert de leden over het traineeship. Er wordt een datum geprikt voor alle geïnteresseerden en daarna wordt er invulling aangegeven.

16 Wat verder ter tafel komt

De voorzitter meldt dat de leden een uitrijkaart ontvangen en een kerstcadeau. De borrel vindt buiten de zaal plaats, in de gang.

17 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering van de ledenraad vindt plaats op donderdag 13 februari 2025 in het Postillion Hotel Utrecht Bunnik, Baan van Fectio 1 (3981 HZ) te Bunnik.

Andere data voor 2025 zijn:

- donderdag 24 april 2025 (Breukelen)*
- donderdag 26 juni 2025 (Breukelen)*
- donderdag 9 oktober 2025 (Bunnik)*
- donderdag 11 december 2025 (Breukelen)*

18 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.40 uur.