

**Verslag van de
ALGEMENE LEDENVERGADERING van de KBvG
op 23 november 2018**

Aanwezigen:

leden

- De heer A. Agterhuis, Rosmalen Almelo BV, Almelo;
- De heer J. Alkema, Alkema | Vloet | Kuijpers Gerechtsdeurwaarders, Arnhem;
- De heer E.A.Ch., Appels, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso, Amersfoort;
- De heer G.J., Baijens, Gerechtsdeurwaarderskantoor Baijens BV, Dordrecht;
- Mevrouw C.W., Bakhuis-van Kesteren, Flanderijn, Den Haag;
- De heer M.J.F., Bakkers, Rosmalen, Gerechtsdeurwaarders, Breda;
- Mevrouw G.J. Baks-van Haaften, Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders, 's-Hertogenbosch ;
- De heer S. Baldinger, Baldinger Gerechtsdeurwaarders, Alkmaar;
- Mevrouw A.P. van Beekhuizen, Syncasso, Eindhoven;
- De heer P.J.F. Beniers, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer E. van den Bergh, Deurwaarderskantoor Van den Bergh & Partners B.V., Rotterdam;
- Mevrouw A.T. Bhikhari, Korenhof & Partners, Den Haag;
- De heer H. Bijleveld, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder, Harderwijk;
- De heer A.F. de Boer, Hanemaayer De Boer & Partners, Lelystad;
- De heer M.O. de Boer, Geerlings & Hofstede Gerechtsdeurwaarders & Juristen, Amsterdam;
- De heer A.Ch. Boiten, BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders, Den Haag;
- De heer mr. W.V.J.M Bonnie, Adactio Gerechtsdeurwaarders, Kerkrade;
- De heer B.G.J. Boswijk, Van Schendel & Partners Gerechtsdeurwaarders, Hilversum;
- De heer H.J. Boswinkel, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V., Beverwijk;
- Mevrouw L.A.C. Botter, Syncasso, Eindhoven;
- De heer mr. J.J.L. Boudewijn, Van der Hoeden / Mulder Gerechtsdeurwaarders en Juristen, Amsterdam;
- De heer drs. M.D. Brouwer, Syncasso, Leeuwarden;
- De heer K.H. Busscher, Gerechtsdeurwaarderskantoor Busscher, Steenwijk;
- Mevrouw P.M. Clausing, Flanderijn, Venray;
- De heer R.J.A. Cohen de Lara, R.J.A. Cohen de Lara, gerechtsdeurwaarder, Amsterdam;
- De heer I. Damming, Armaere Incassospecialisten & Gerechtsdeurwaarders, Amsterdam;
- De heer V. Dijkhof, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V., Groningen;
- De heer P.W.J. Doeksen, Syncasso Rotterdam;
- De heer C.P. Doelman, BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders, Amsterdam;
- De heer mr. W.R.H. Donderwinkel, Karreman Gerechtsdeurwaarders en Juristen, Apeldoorn;
- De heer A.L.Th. Donkers, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer R.W.F.M. Draaisma, Yards Deurwaardersdiensten B.V., Almere;

- De heer M.F.A. Driesenaar, Syncasso, Amsterdam;
- De heer B.W.J. van Eersel, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso, Eindhoven;
- De heer mr. Th.E.B van Essen, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso, Amersfoort;
- Mevrouw C. van Essen, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer W.L. Feijtes, Maximus Gerechtsdeurwaarders en Incasso BV, Barendrecht;
- Mevrouw mr. I.J. van Garrel, Inkassier, Amsterdam;
- De heer J.B. Gelderblom, Syncasso, Amsterdam;
- De heer D.D.P. Geukers, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Den Haag;
- De heer mr.G. H.H. Groen, Huyer deurwaarder en incasso, Zaandam;
- De heer G.M. Hagen, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer mr.G.E. Hamer, Karreman Gerechtsdeurwaarders en Juristen, Apeldoorn;

- De heer J. Hardeman, Schuman incasso & gerechtsdeurwaarders, Ede;
- Mevrouw mr. C.J.R.F.C. van Heijnsbergen, Seuren, Van der Vlies & Van Heijnsbergen, Gerechtsdeurwaarders-juristen, Oss;
- De heer J. Hempel, Syncasso, Rotterdam;
- De heer P. Hoogenraad, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Zwolle;
- De heer G. Hoogkamer, Armaere Incassospecialisten & Gerechtsdeurwaarders, Amsterdam;
- De heer mr. M. Hooijschuur, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- De heer J. Jansen, Baldinger, Gerechtsdeurwaarders, Alkmaar;
- Mevrouw M. Jansen, Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V., Purmerend;
- De heer S.J.A. Janssen, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer M. de Jong, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V., Groningen;
- De heer M.P. Karreman, Van Es Gerechtsdeurwaarders & Incasseerders, Rotterdam;
- De heer mr. A.M.F. Keijzer, Gerechtsdeurwaarderskantoor Visser, Nieuwegein;
- De heer R.T. Kijvekamp, GGN Mastering Credit N.V., Tilburg;
- De heer R. de Klerk, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Klerk Vis Niekus B.V., Ede;
- De heer C.J. Korenhof, Korenhof & Partners, Den Haag;
- De heer Y.C.M. van Korven, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Eindhoven;
- Mevrouw mr. B.M.M. ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- Mevrouw S.C. ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- De heer C. Kuyt, Kuyt, Gerechtsdeurwaarder en Incasso Lisse, Lisse;
- De heer C. Lam, GGN Mastering Credit N.V., Arnhem;
- Mevrouw M.G.H. Langes, Rosmalen Gerechtsdeurwaarders, Breda;
- De heer drs. E.P.H. Latten, Vaessen Gerechtsdeurwaarders, Sittard;
- De heer D.W.J. van Leeuwen, Groot en Evers, Amsterdam;
- De heer M.J.C. van Leeuwen, Flanderijn, Rotterdam;
- De heer A. Lodder, GGN Mastering Credit N.V., Rotterdam;
- Mevrouw H. van Looijengoed, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer J. van Lunteren, Almere Gerechtsdeurwaarders B.V., Almere;
- De heer mr. drs. H.J.M. van der Manden, VDSH Incasso & Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer mr. R.G. Matti, van der Hoeden / Mulder Gerechtsdeurwaarders en Juristen, Amsterdam;
- De heer K.W.A. van der Meer, Gerechtsdeurwaarderskantoor Van der Meer & Philipsen, Alkmaar ;
- De heer A.M.M. Megens, Van Seggelen & Partners Gerechtsdeurwaarders, Helmond;
- De heer mr. R. Meijer, Flanderijn, Venray;
- De heer K.M. Nodelijk, Willems Gerechtsdeurwaarders & Incasso, Utrecht;
- De heer M.A. Nouta, Nouta Westland, Wateringen;
- De heer mr. M.G. Orië, Orië Gerechtsdeurwaarders en Adviseurs, Amersfoort;
- Mevrouw B. Pap, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders, Groningen;
- De heer P.J.B. Plate, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer C.C.H. van Rijswijk, Seuren, Van der Vlies & Van Heijnsbergen Gerechtsdeurwaarders-Juristen, Oss;
- De heer M.P.A. Roelands, AGIN Timmermans Gerechtsdeurwaarders Juristen Incassospecialisten, Tilburg;
- De heer mr. M.J. van Rooij, GGN Mastering Credit N.V., Tilburg;
- De heer M.W. de Ruijter, Syncasso, Utrecht;
- De heer J.C.M. Ruis, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Breda;
- De heer J.J. Schaeken, Van Seggelen & Partners Gerechtsdeurwaarders, Helmond;
- De heer M. Smit Wittebrood, De Gerechtsdeurwaarder, Harderwijk;
- Mevrouw E.M. Splint, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders), Zwolle;
- Mevrouw P.H. Stockmann, Syncasso, Eindhoven;
- De heer O.R. Straver, Flanderijn, Rotterdam;
- De heer mr. J.A. de Swart, GGN Mastering Credit N.V., Den Haag;
- De heer M.R. Swier, Swier cs gerechtsdeurwaarders B.V., Amsterdam;
- De heer mr. P.M.F. Tabor, Yards Deurwaardersdiensten B.V., Almere;
- De heer M. Tasci, Syncasso, Arnhem;
- De heer mr. F.H.J. Timmerman, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso, Amersfoort;

- De heer A.C.C.M. Uitdehaag, PVU, Etten-Leur;
- De heer J.L.A. Uytdewilligen, AGIN Timmermans Gerechtsdeurwaarders Juristen Incassospecialisten Rotterdam;
- De heer G. van der Veen, Van Es Gerechtsdeurwaarders & Incasseerders, Rotterdam;
- De heer mr. R.F.E.M. Velraad, Flanderijn, Rotterdam;
- De heer G.J. van Velzen, Gerechtsdeurwaarderskantoor G.J. van Velzen B.V., Rotterdam;
- De heer J.L.M. Vercoulen, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Roermond;
- Mevrouw E.M. Verstraten, Syncasso, Rotterdam;
- De heer H.Th.W.M. de Vette, Nouta Westland Gerechtsdeurwaarders, Wateringen;
- Mevrouw mr. S.P.J. Visser, Gerechtsdeurwaarderskantoor Visser, Nieuwegein;
- De heer C.J.O. Waters, Syncasso, Arhem;
- De heer M.C. Weening, GGN Mastering Credit N.V., Den Haag;
- De heer E. Willemsen, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V., Heerhugowaard;
- De heer B. van Zanten, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer H.G. Zeiger, Bouma Zeiger Gerechtsdeurwaarders & Incasso, Winterswijk;
- De heer ing.J. Zuurman, De Voordeligste Deurwaarder.nl, Den Bosch.

Oud Gerechtsdeurwaarders

- De heer R. Groen bij Groen & De Wilde te Oosterhout;
- De heer W.R. Jongejan bij Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders te Harderwijk;
- De heer mr. A.R. Lambers bij Armaere B.V. te Apeldoorn;
- De heer F.J.M. Van der Meer bij Van der Meer & Philipsen te Alkmaar;
- De heer A.J.J. Vanhommerig, Vanhommerig & Vanhommerig gerechtsdeurwaarders en juristen te Enschede;
- De heer mr. J.F. Vanhommerig, Vanhommerig & Vanhommerig gerechtsdeurwaarders en juristen te Enschede.

Relaties en externen

- De heer A. Broekema, EuroSystems Automatisering BV;
- De heer J. Feikema, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- Mevrouw mr. W.M. Garnier, Ministerie van Justitie en Veiligheid;
- De heer drs. B. van Gerven, Aqturion BV;
- De heer W.B. Veenstra, Aqturion BV;
- De heer S. Pistora, Famed;
- De heer G.J. van Velzen, directeur Stan.D;
- De heer P. Koorn, advocaat bij OrangeTree;
- De heer drs. ing. M.J.V. Freijssen RA CFE, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- Mevrouw C. Maathuis, directeur NVI;
- De heer A.C.J. Snoeren, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- De heer A. Broekema, EuroSystems Automatisering BV;
- Mevrouw G. Evers, kandidaat gerechtsdeurwaarder niet toegevoegd.

Bestuur

- De heer W.W.M. van de Donk (voorzitter), Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer M.A. van Etten (vicevoorzitter), GGN Mastering Credit, Rotterdam;
- De heer H.P. Mik (penningmeester), Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer O.M. Jans, LAVG, Groningen;

- De heer J. Nijenhuis, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer P. Otter, Syncasso, Amsterdam;

Bureau

- Mevrouw M.I. Cazemier;
- Mevrouw W. Kunst;
- Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge

1 Opening en vaststelling agenda

De voorzitter van de KBvG, Wilbert van de Donk, opent de Algemene Ledenvergadering. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom op de najaarsvergadering van de KBvG. In het bijzonder heet de heer Van de Donk welkom: de heer Bart van Gerven, de heer Wiebe Bart, de heer Aart George Broekema, e heer Jean Feikema, de heer Anton Snoeren, de heer Martin Freijssen, mevrouw Willemijn Garnier en mevrouw Conny Maathuis.

Ook alle aanwezige oud-leden worden welkom geheten: De heer Frans van der Meer, de heer Wim Jongejan, de heer Alex Vanhommerig, de heer Jos Vanhommerig, de heer Robin Groen en de heer David Geukers.

Bij de vaststelling van de agenda meldt de heer Van de donk dat het verslag van de actualiteiten binnen de portefeuille van Paul Otter in verband met verplichtingen van de heer Otter van agendapunt 8 naar agendapunt 5 wordt verplaatst.

De voorzitter vervolgt met de traditiegetrouwe openingspeech:

Geachte collega's, genodigden en belangstellenden, zeer gewaardeerde gasten,

Nogmaals heet ik u namens het Bestuur van de KBvG welkom op de algemene ledenvergadering van de KBvG. Voor de tweede keer zijn we samengekomen in Utrecht en ik deze locatie lijkt nu echt de thuishaven van onze vergaderingen gaan worden. Voor de vergadering van de Ledenraad in 2019 mag dat jammer genoeg nog niet zo zijn. Deze locatie is kennelijk zó populair in vergaderend Nederland dat er in 2019 geen ruimte meer was de geplande Ledenraadsvergaderingen. We wijken uit naar vergaderlocaties hier dicht in de buurt zoals bijvoorbeeld Breukelen.

En dan heb ik in één alinea alle formele gremia van de KBvG benoemd, bestuur, Ledenraad en algemene ledenvergadering. Alle formele, want de informele bijeenkomsten, voorheen onder de naam resort-vergadering, nu onder de naam regiobijeenkomsten hebben we nieuw leven ingeblazen. En ik kijk terug op 5 geslaagde bijeenkomsten, verspreid door het hele land, Van Eindhoven tot Amsterdam, van Apeldoorn via Heerenveen tot Nieuwerkerk aan de IJssel. Telkens hebben we daar in ruim de tijd genomen om de lopende dossiers te bespreken, de dilemma's van de KBvG en van u met elkaar te delen, elkaar te informeren maar vooral ook om het gesprek te voeren over die zaken die u en ons bezighouden. Waardevolle bijeenkomsten en het begin van een nieuwe traditie is wat mij betreft ingezet.

Want dat er zorgen zijn, dat is wel duidelijk. Het zijn, ik heb het meermaals aangehaald, roerige tijden voor onze beroepsgroep. Niet zonder reden geven we in de aankomende editie van De Gerechtsdeurwaarder veel aandacht aan dit breed gedeelde gevoel. Het zal een thema-nummer zijn dat vooral is gewijd aan de tarieven, niet zozeer de hoogte maar meer van het stelsel. Inspirerend leesvoer voor de kerstdagen.

We besteden daar aandacht aan in de wetenschap dat de buitenwereld ook niet stil staat. In de wetenschap dat het zó niet langer kan blijven.

De vergelijking liet zich recent opdringen met de zorgsector. Met enige verbazing nam ik kennis van de politieke en maatschappelijke commotie toen 2 ziekenhuizen onlangs hun faillissement uitgesproken zagen. Politieke commotie, kennelijk ingegeven door de – begrijpelijke – aandacht voor de zorgbehoefte van de patiënten. En maatschappelijk commotie, want hoe kan het toch zo zijn dat een verzekeraar zó veel invloed heeft op de bedrijfsvoering en bekostiging van deze primaire overheidstaak. Hoe kan het zijn dat dit stelsel alleen oog heeft voor bekostiging en hoe kan het zijn dat de patiënten in de kou blijven staan. En zonder de civiele tenuitvoerlegging over één kam met de gezondheidszorg te willen scheren, de vergelijking met onze beroepsgroep dringt zich wel op. Want net als in de zorg wordt er bij ons hard gewerkt, en er wordt onomstotelijk goed werk geleverd. En toch zien veel collega's de omzetten dalen en staan de marges onder druk. Het zijn, zo vat ik het maar eens heel ongenueanceerd samen, de zegeningen van de marktwerking. Het faillissement van de beide ziekenhuizen maakt de tongen los en de vraag wordt in elk geval politiek al weer gesteld of de marktwerking wel zo heilzaam is in die sectoren waar kwetsbare burgers de dupe worden van grootmachten in het stelsel. Ik ben allermintst een expert op het gebied van de zorg, maar marktwerking en daaraan verbonden concurrentie op de prijs vind ik persoonlijk hoogst ongelukkig. Ik wil als het nodig is een ziekenhuis, een dokter die zich 100% kan concentreren op zijn vakgebied, mij kwalitatief de beste zorg kan leveren, mij kan helpen en genezen, zonder zich ook maar een seconde bezig te houden met de financieringsvraag. Nogmaals: de vergelijking met onze beroepsgroep dringt zich wel op. Ik gun elke gerechtsdeurwaarder in Nederland dat hij zijn vak kan uitoefenen, met evenwichtig oog voor de belangen van schuldeiser en schuldenaar. En ook hier: zonder zich bij elke actie te moeten afvragen of het kostentechnisch wel 'uit kan'. Dát is volgens mij de discussie voor de aankomende tijd. Die discussie ziet op een goed onderbouwde kostprijs voor de ambtshandelingen, maar de discussie moet echt vérder gaan dan dat.

De u bekende commissie Oskam is inmiddels alweer een jaar aan de slag. U bent allen benaderd met een verzoek medewerking te verlenen aan een enquête. Enigen van u worden ook geïnterviewd en enigen van u hebben de tijdmetingen op uwe kantoor gehad. Ik vraag hier nog een keer uw welwillende medewerking aan die onderzoeken. Die gaan de commissie Oskam helpen in een evenwichtig advies, dat als gezegd echt verder zal moeten gaan dan alleen de tijdmeting en kostprijs. Als KBvG hebben we de contouren al geschetst in het beleidsplan. "De KBvG is van mening dat de huidige condities een onaanvaardbare bedreiging vormen voor de kwaliteit van dienstverlening, voor de onafhankelijke en onpartijdige taak die de gerechtsdeurwaarder in het rechtsbestel heeft en voor zijn integriteit." Dat is de rode draad in de discussie, waar we naar ik hoop vandaag een belangrijke stap in nemen.

Als gezegd, de discussie moet breder zijn. En de discussie, de gesprekken worden ook op vele fronten gevoerd. Meer dan ooit moet ik Den Haag kenmerken als dé vergader en overlegstad van het land. Er wordt wat af ge-overlegd, gebrainstormd, het net op gehaald, ge-werkveld bijeenkomst men al wat

dies meer zij. Onderwerpen schieten uiteen van het incasso-register, Europese incasso, buitengewone bevoegdheden van de overheid, de problematische schulden (met stip op één), maar gelukkig ook overstijgende en meet visionaire onderwerpen als de toekomst van het ambt, de visie van de deurwaarders én van J&V daarop, het ondernemerschap daarin en de zaken die daar nu van invloed op zijn. Het gaat op deze plaats te ver inhoudelijk te spreken over KEI, digitalisering, de Beslagvrije voet, het beslagregister en de aangekondigde modernisering van het executie- en beslagrecht. Wel wil ik benadrukken dat op werkelijk elk onderwerp men niet om de visie en input van de beroepsgroep heen kan. En ook niet wil. Die positie hebben we dan in de afgelopen jaren dan toch maar bereikt. Bereikt door onvermoeid aan te sluiten bij elk overleg maar, meer in het publieke oog springend, de initiatieven van de beroepsgroep als pre adviezen, de schuldenwijzer, en laat niet onvermeld blijven het vuistdikke compendium van Sjef van der Putten.

Gelukkig zie ook veel goede dingen gebeuren in onze beroepsgroep. We durven kritisch naar onszelf te kijken en gaan onze maatschappelijke verantwoordelijkheid niet uit de weg. We staan open voor verandering. Een prachtig voorbeeld vind ik het recente symposium over de toekomst van ons vak, waarin we tal van kritische wetenschappers aan het woord lieten. Een congres dat nota bene onder voorzitterschap stond van de voorzitter van de NVVK. Zoiets was nog niet zo heel lang geleden nog ondenkbaar.

Een lichtpuntje, laat me die ook noemen, zijn de griffierechten. Aanhoudende druk op dat dossier maar zeker de intensieve samenwerking op dit valk met ketenpartners lijkt nu eindelijk vruchten af te werpen. De Raad voor de Rechtspraak bleek op dit dossier een belangrijke gesprekspartner. De werkveldconferentie, georganiseerd met partners als MKB Nederland en Deurwaardersbelangen, bleek het nodige duwtje. Het is de druppel die de steen uitholt, niet door geweld, maar door dikwijls op dezelfde plek neer te pletsen.

Om in de spreekwoorden te blijven: vele druppels maken een emmer. En het geheel is méér dan de som der delen. Om invloed te blijven houden, als verreweg de kleinste van de drie juridische beroepen, is eenheid een noodzakelijkheid. Laat ons de rijen gesloten houden, laats on intern de discussie op juiste inhoud voren, en dan krachtig naar buiten treden. Met u hebben alle organen van de KBvG het belang van ons ambtelijk werk voorop staan. We mogen daar trots op zijn en die zelfbewuste houding mag ieder individueel lid van de KBvG uitstralen. Realiseer u dat zonder u, zonder de leden er geen KBvG is. Uw inbreng is essentieel, dus zet u in voor uw eigen toekomst, er is veel te doen en dat doen we samen met de vele commissies, ledenraad en bestuur. Ik nodig u allemaal van harte uit !

Dat gezegd hebbende, wens ik u allen een goede vergadering.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er wordt een gebruikelijk een moment van stilte in acht genomen om de in het afgelopen halfjaar overleden (oud) gerechtsdeurwaarders te herdenken. De heer Van de Donk memoreert dat mevrouw de Best-van Deursen is op 16 juli 2018 op 68 jarige leeftijd is overleden. Mevrouw De Best-van Deursen was gerechtsdeurwaarder in Hoofddorp. De heer

Wolter Dijkstra is op 3 oktober 2018 op 92 jarige leeftijd overleden. De heer Dijkstra was gerechtsdeurwaarder in Assen. Tenslotte is overleden de heer Gerard Souman, oud gerechtsdeurwaarder uit Almere, en bij leven laatstelijk gerechtsdeurwaarder in Willemstad, Curacao.

De heer Van de donk nodigt de aanwezigen uit om met hem in herdenking een moment van stilte in acht te nemen waarbij de gedachten vanzelfsprekend mede uitgaan naar iedereen die een dergelijk verdriet moet dragen. De heer Van de Donk vraagt de aanwezigen om te gaan staan.

[De aanwezigen gaan staan]

De heer Van de Donk geeft aan dat er geen stukken zijn binnengekomen bij het bureau, anders dan een email mail van collega de heer Verdult en het antwoord daarop over de concept verordening Deelnemingen. Die mail is geplaatst onder agendapunt 6. Vlak voor de ALV is nog een email binnengekomen van collega de heer Van den Bergh. De heer Van de Donk moet helaas melden dat het te laat is om op die mail te reageren nu het het bestuur en de aanwezigen aan de tijd heeft ontbroken om daarvan kennis te nemen

Er zijn twee huishoudelijke mededelingen:

De eerst mededeling betreft het testen van de stemkastjes: mevrouw Boom doet de inventarisatie en testvraag. De heer Van de Donk geeft aan dat alleen leden kunnen stemmen. Zij hebben bij wijze van badge een witte sticker. Gasten hebben een gele sticker, oud gerechtsdeurwaarders geen stemrecht meer en hebben bij hun inschrijving voor de ALV dus ook een gele sticker gekregen. De heer Van de Donk roept te aanwezigen op kijk links en rechts te kijken en te melden of er illegale stemkastjeshouder zijn aangetroffen.

[de aanwezigen lachen]

Mevrouw Boom geeft uitleg over de stemkastjes: het groene lampje is bevestiging dat de stem daadwerkelijk is verzonden. Het knopje kan meerdere keren worden ingedrukt, waarbij de laatste stem tijdens stemperiode telt. Er volgt een testvraag over de waarschijnlijkheid van een elfstedentocht de komende winter. 117 leden stemmen. Nadat de stemming is gesloten blijkt dat 37% de vraag met ja, en 74% de vraag met nee heeft beantwoord. Mevrouw Boom geeft aan dat deze stemming minder optimistisch is dan bij zelfde vraag vorig jaar.

[wederom gelach van de aanwezigen]

De heer Van de donk vervolgt met een huishoudelijke mededeling over het programma. Er is besloten dat het themadeel iets anders in te richten dan in de agenda is aangegeven, het aantal aanmeldingen was namelijk zodanig dat niet langer hoeft te worden opgesplitst in twee parallele sessies, maar dat kan worden volstaan met twee opeenvolgende plenaire sessies. Na de lunchpauze wordt in de grote zaal verzameld, waarna eerst de heer van Leeuwen en de heer Uitdehaag de Nederlandse en internationale uitkomsten van het onderzoek naar grensoverschrijdende digitale invordering en tenuitvoerlegging (ENABLE)

uiteenzetten van 13.45 tot 14.45 uur. Na een kwartier pauze, volgt van 1500 – 1600 uur een presentatie door de heer Brouwer en de heer Valentijn over de gerechtsdeurwaarder van de toekomst en Schuldenwijzer . En dan natuurlijk wordt vervolgens de dag afgesloten met een welverdiende borrel.

3 Notulen ALV 1 juni 2018

De notulen van de ALV op 1 juni 2018 worden doorgenomen en de mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken.

Vooraleer daaraan kan worden begonnen maakt de heer Van de Donk melding van een onfortuinlijk misverstand. Bij aanvang van de vergadering werd mevrouw de Best-van Deursen herdacht. Helaas is door een miscommunicatie bij het opmaken van de notulen een fout gemaakt op pagina 9, waardoor mevrouw Best-van Deursen reeds in de voorgaande notulen is terechtgekomen. Een andere correctie betreft de aanwezigheid van de heer Boeder: hij was niet aanwezig en dus staat onterecht vermeld bij de aanwezigen die bijzondere welkom worden geheten.

De heer van de Donk biedt de leden vervolgens per vijf pagina's de gelegenheid om opmerkingen te maken. Geen van de leden heeft opmerkingen, waarmee de notulen van de ALV van 1 juni 2018 – gewijzigd - worden vastgesteld.

4 Verkiezing van ledenraadsleden

De heer Van de Donk meldt dat er twee vacatures openstaan voor het plaatsvervangend lidmaatschap van de ledenraad. Voorafgaand aan de ALV hebben zich twee kandidaten gemeld: de heer Hempel en de heer Velraad.

De heer Van de Donk introduceert beide kandidaten en geeft daarop het woord aan de heer Hempel:

Ik ben John Hempel en 51 jaar. Ik ben getrouwd en heb twee dochters. Ik ben na een carrièreswitch sinds 2008 werkzaam in de deurwaarderij. In 2015 heb ik de deurwaardersopleiding afgerond en ben bij GGN gestart als toegevoegd-gerechtsdeurwaarder. Sinds januari 2018 ben ik werkzaam als toegevoegd-gerechtsdeurwaarder bij Syncasso Gerechtsdeurwaarders in Rotterdam. Vanaf het begin dat ik werkzaam ben binnen de deurwaarderij is mijn interesse in het ambt en de ontwikkelingen en vernieuwingen daarbinnen ontzettend gegroeid. Mijn interesse gaat in het bijzonder uit naar de ontwikkelingen en vernieuwingen binnen de beroepsgroep. Dit is dan ook de reden waarom ik mij wil inzetten voor de ledenraad en daarom vraag ik het vertrouwen van de ALV.

Vervolgens geeft de heer Van de Donk het woord aan de heer Velraad:

Dames, heren, collega's,

Mijn naam is Roger Velraad en ik ben de meest zuidelijke gerechtsdeurwaarder van het land: woonachtig in Vaals, onder rook van het Drielandenpunt en kantoorhoudende bij Flanderijn in Maastricht.

Mijn kandidatuur komt voor uit het feit dat, na een aantal jaren van afwezigheid in de gerechtsdeurwaarderswereld, teruggekeerd te zijn in ons vak, ik enorm schrok van de positie en het beeld van de gerechtsdeurwaarder zoals dat in de maatschappij leeft.

Ik wil mij dan ook vanuit mijn (plaatsvervangend) lidmaatschap in de Ledenraad, inzetten voor een verbetering van die positie en dat beeld. Dat lukt alleen door zorg te dragen voor een integere en verantwoorde uitoefening van ons mooie vak. Dat kan alleen door dat met z'n allen zo te doen en op te treden tegen de beroepsgenoten die de regels en gestelde kaders niet zo nauw nemen. Daar wil ik mij sterk voor maken en daarbij en daarvoor hoop ik op uw steun. Dank u wel.

De heer Van de Donk bedankt beide kandidaten voor hun enthousiaste introductie en informeert naar het advies van de vacaturecommissie. De voorzitter van de vacaturecommissie, de heer Brouwer neemt het woord en geeft aan dat beide kandidaten van een positief advies door de vacaturecommissie zijn voorzien.

De ALV wordt gevraagd ex artikel 63 lid 2 GDW twee plaatsvervangend ledenraadsleden te kiezen. De heer Van de Donk informeert naar tegenspraak onder de aanwezige leden. Geen van de leden biedt tegenspraak op de benoeming van de heren Hempel en Velraad, waarna beide kandidaten bij acclamatie worden verkozen tot plaatsvervangend ledenraadslid.

5 Begroting 2019, toelichting op de begroting en Heffingsreglement 2019

De heer Van de Donk brengt in herinnering dat in verband met de agenda van de heer Otter diens verslag van de actualiteiten binnen zijn portefeuilles voorafgaand aan de behandeling van de begroting en het heffingsreglement aan bod zal komen.

De heer Otter neemt het woord en bespreekt de pilot 1-2-3-aangiftewijzer, die moet leiden tot een frequentere vervolging bij geweld tegen gerechtsdeurwaarders. Deze pilot loop goed, de collega's die er gebruik van hebben gemaakt zijn zeer tevreden. De heer Otter geeft de leden aan dat zij in voorkomend geval het bureau kunnen bellen en dan, indien nodig en gewenst, door een strafrechtadvocaat kunnen worden bijgestaan. Naast deze pilot loopt ook de pilot met de persoonlijke alarmeringssystemen voorspoedig.

Binnen de portefeuille communicatie zijn diverse acties ondernomen: het vakblad 'de Gerechtsdeurwaarder' komt binnenkort met themanummers. Het eerste nummer zal zijn gewijd aan tarieven. Verwacht kan worden dat dit thema wordt verkend en uitgediept door middel van artikelen waarin bijvoorbeeld een ethicus en de ombudsman hun mening geven. Het doel van deze vernieuwde Gerechtsdeurwaarders is het creëren van een positieve externe beeldvorming van de beroepsgroep.

Eveneens met dit doel wordt gepoogd zoveel mogelijk de media te zoeken. Het afgelopen jaar is de KBvG daarin goed geslaagd: we zijn circa vijftien keer positief in het nieuws gekomen. Ook jaarverslag is leesbaarder geworden, waarbij ook de cijfers transparanter over het voetlicht komen.

Een traject waarmee recent is gestart is het bij de tijd brengen van de KBvG-website. Die website is inmiddels zeer gedateerd: de opmaak is niet compatible met mobiel, en ook de beveiliging is niet up-to-date. Helaas is de website niet eenvoudig en voor weinig geld bij de tijd te brengen, vandaar dat

daarvoor extra budget wordt gevraagd. De heer Otter geeft aan dat de leden daarover zodadelijk een advies mogen geven.

Ter afsluiting informeert de heer Otter of er vragen zijn van de leden. Geen van de leden heeft vragen, waarna de heer Otter eenieder bedankt voor de aandacht.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Mik voor de begroting en het heffingsreglement:

Goedemorgen collega's,

De nieuwe ledenraadsleden zijn verkozen en dat betekent dat het moment daar is om de begroting en het heffingsreglement voor 2019 vast te gaan stellen. U heeft bij de uitnodiging voor deze ALV deze begroting, de toelichting daarop en het heffingsreglement ontvangen en ik heb u ook gevraagd om eventuele vragen vooraf in te dienen. Ik heb geen vragen ontvangen, maar voor de volledigheid wil ik nog wel kort de begroting toelichten. Ik doe dat aan de hand van een aantal sheets waarbij ik de opvallende posten zal noemen.

De begroting voor 2019 is eerst met de financiële commissie besproken en op 20 september 2018 aan de ledenraad voorgelegd met het verzoek om hierover een advies af te geven. De ledenraadsvoorzitter zal deze, na mijn toelichting, aan u kenbaar maken.

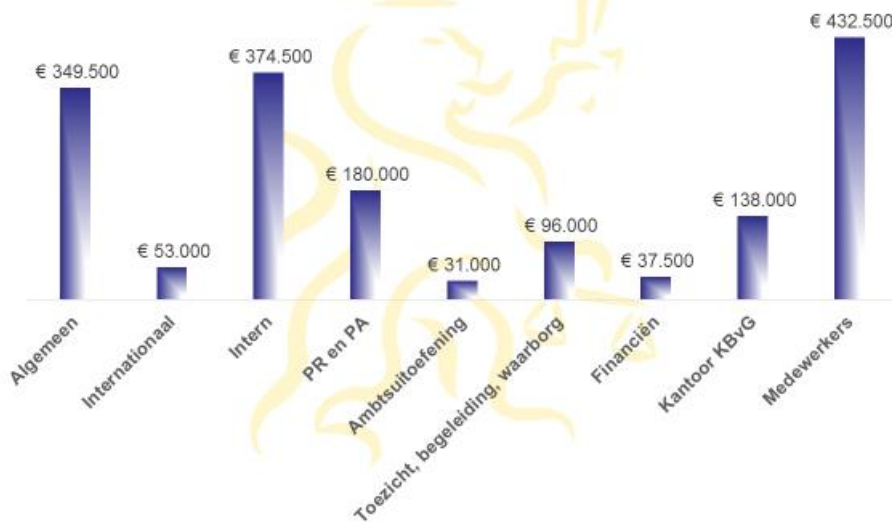
Ik sta dit jaar voor u met een ander beeld dan de voorgaande jaren. Voor het eerst sinds jaren zal de heffing namelijk gaan stijgen. Ik zal u zo laten zien wat de heffing voor 2019 is, maar eerst wil ik met u kijken naar de lasten.



Vanzelfsprekend hoort bij een stijging van de heffing ook een stijging van de totale lasten. Voor 2019 is een stijging van de totale lasten begroot van 135.000 ten opzichte van de begroting van 2018. Dit komt voornamelijk door de verwachtingen die we hebben ten aanzien van de procedures waar de KBvG mee te maken heeft, het aantal medewerkers op het bureau en de verdere professionalisering van het PR beleid. Ik zal hier op de volgende sheets, per verschillende portefeuille, nader op in gaan.

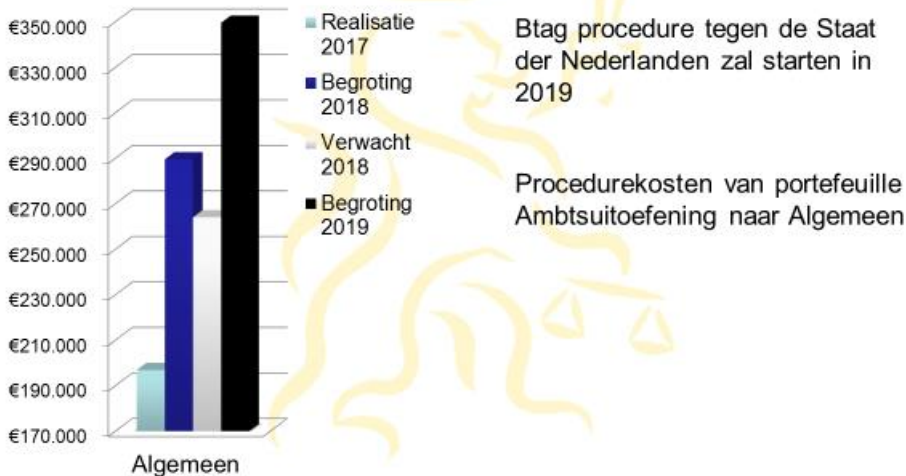
Begroting 2019

Lasten



Maar eerst geef ik u nog even overzicht waarbij u ziet hoe de begrote lasten over de verschillende portefeuilles zijn verdeeld. Per portefeuille zal ik u een nadere toelichting geven.

Lasten (Algemeen)

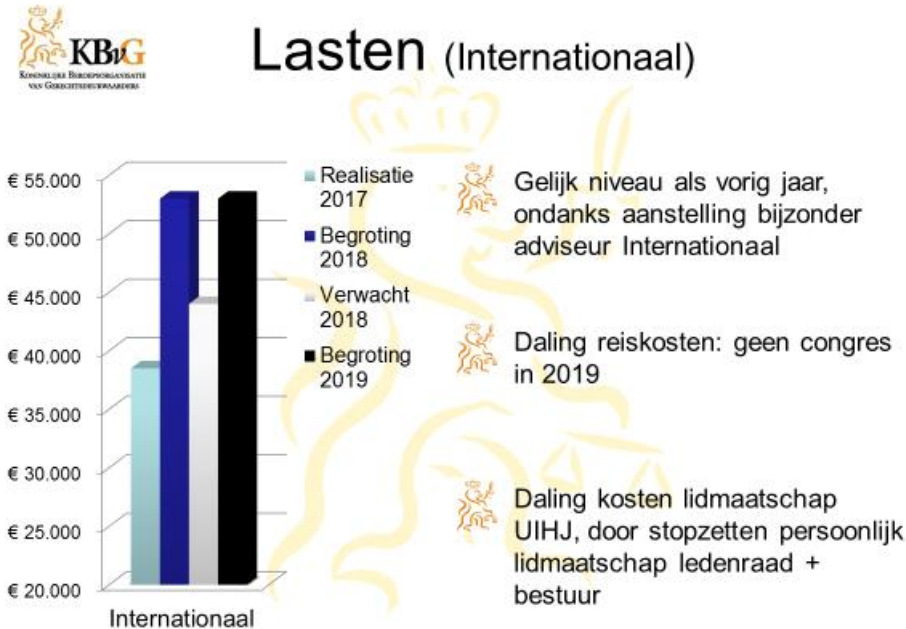


Lasten algemeen.

Ik licht de kolommen nog even toe. De eerste balk is de realisatie van 2017, de tweede de begroting voor 2018, de derde de verwachting van 2018 zoals deze halverwege het jaar is gedaan en de laatste balk is de begroting voor 2019.

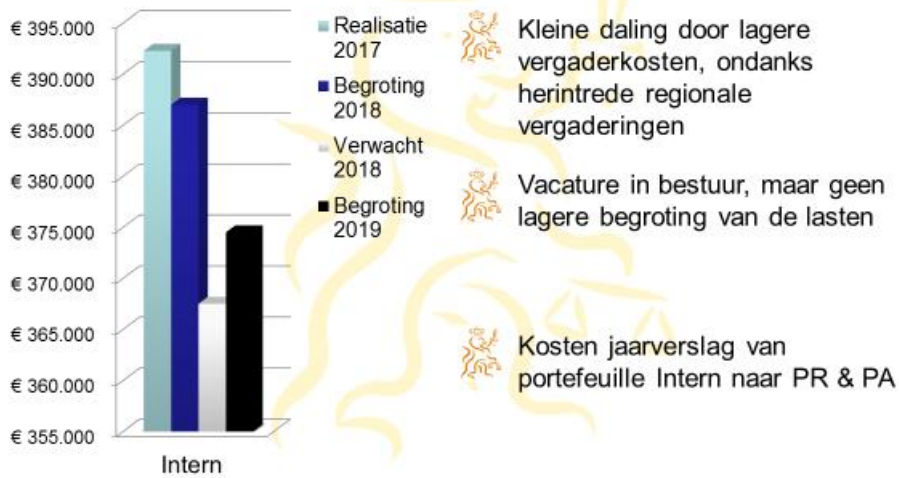
Bij de algemene lasten is de veroorzaker van de grote stijging in de begroting, het onderdeel procedures. In 2019 zal de zogenoemde Btag procedure tegen de Staat van start gaan en deze brengt

behoorlijke kosten met zich mee. Daarnaast hebben we er ook voor gekozen om een verschuiven te laten plaatsvinden van overige en Wob procedures van ambtsuitoefening naar Algemeen. Ik moet hier overigens een opmerking bij maken. Er is tot gisteren onderhandeld met de advocaat die ons bijstaat in de procedure tegen de staat en dat heeft er toe geleid dat ik een last minute wijziging wil aanbrengen in de begroting. De verwachte kosten zullen niet boven de 100.000 uitkomen, waardoor ik de begroting ook tot dat bedrag wil aanpassen.



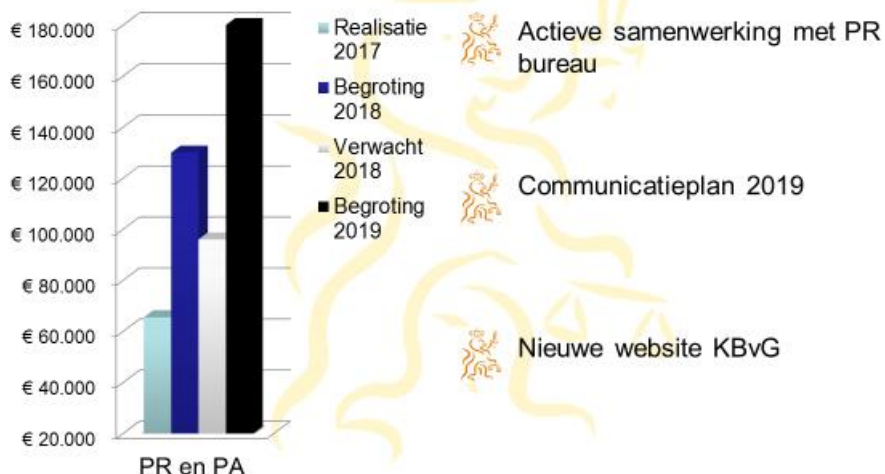
Bij de volgende sheet zien we de portefeuille internationaal. Deze post blijft op een gelijk niveau als vorig jaar, ondanks de aanstelling van een bijzonder adviseur Internationaal. Omdat er volgend jaar geen congres is, dalen de reiskosten en ook de kosten van de UIHJ zijn gedaald omdat het persoonlijk lidmaatschap van ledenraad en bestuursleden is stopgezet.

Lasten (Intern)



Bij de interne lasten zien we een lichte daling, doordat er lagere vergaderkosten worden verwacht, ondanks de herintreding van regionale vergaderingen. Wat verder goed is om hier te noemen is dat er, ondanks de huidige vacature in het bestuur, geen lagere begroting van de lasten is voor volgend jaar. Dit omdat de vacature kan worden ingevuld en er dan vanzelfsprekend wel budget moet zijn. Verder zijn de kosten van jaarverslag opgenomen onder PR en dus niet meer in deze portefeuille.

Lasten (PR en PA)

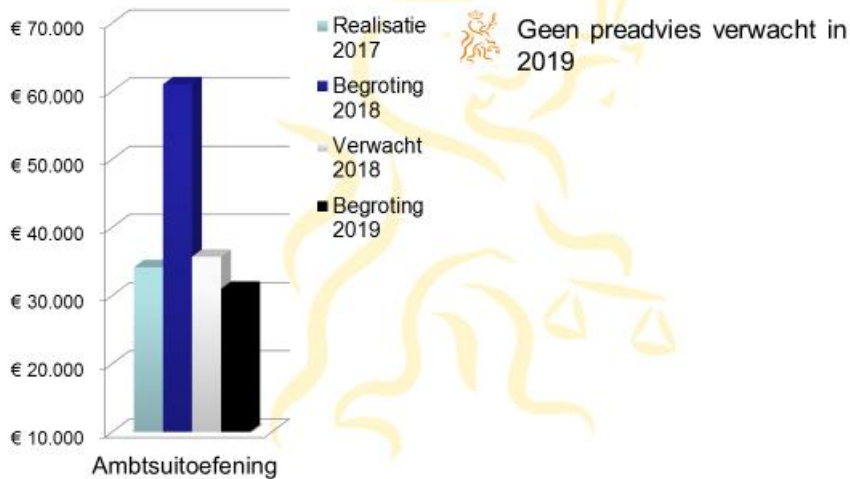


Bij PR en PA zien we een stijging ten opzichte van vorig jaar. Wat ook veroorzaakt wordt doordat we meer op 1 plek laten samenkomen. Zo ziet u bij de kosten van ons blad 'De Gerechtsdeurwaarder' nu vooral de kosten van onze uitgever en is bijvoorbeeld de samenstelling daarvan opgenomen onder PR

adviseur. In deze post is eveneens begrepen de samenstelling van de website, het opstellen van het jaarverslag en het vormgeven van de diverse uitingen van de KBvG. (en zoals u zojuist is toegelicht), zal er in 2019 ook een nieuwe website komen voor de KBvG.



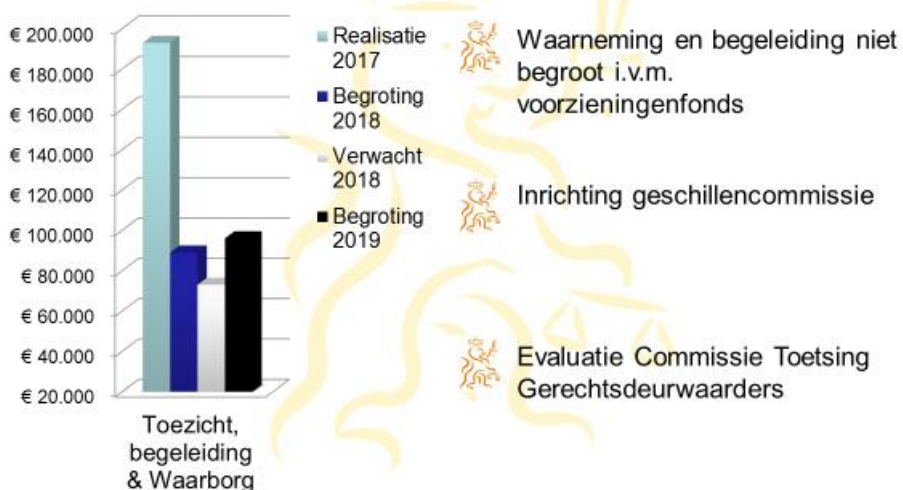
Lasten (Ambtsuitoefening)



Bij ambtsuitoefening geen grote wijzigingen. De begroting is veel lager dan vorig jaar wat vooral komt doordat er geen preadvies wordt verwacht in 2019.



Lasten (Toezicht, begeleiding & waarborg)



Ik herhaal hier wat ik ook de vorige jaren aan u heb gemeld ten aanzien van het voorzieningenfonds. Zoals bekend begroten we geen bedrag voor waarneming en begeleiding omdat we hiervoor het

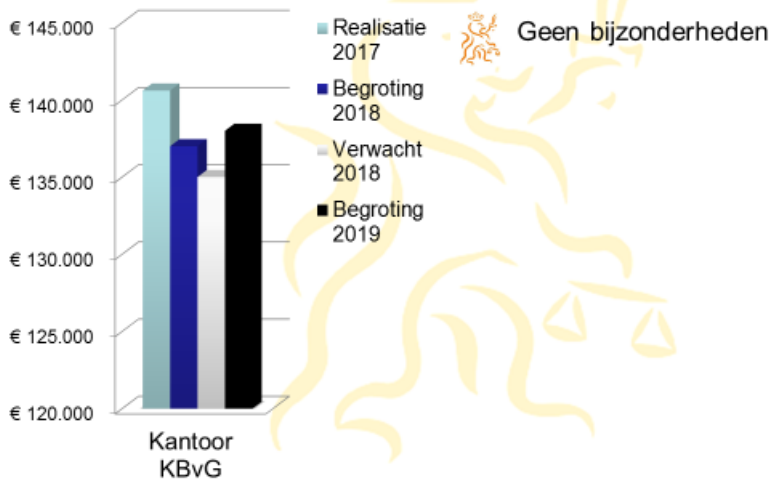
voorzieningsfonds hebben. Als lopende het jaar uit deze voorziening uitkering wordt gedaan, dan proberen we dit in eerste instantie terug te halen van het kantoor waaraan de bedragen zijn besteed. Als dat niet lukt, dan proberen we het fonds weer te vullen met het resultaat van dat jaar. Mocht dat niet mogelijk zijn, dan ziet u de aanvulling van de voorziening in de begroting van het daaropvolgende jaar terug.

Hoewel deze 2 keer eerder is begroot heeft de KBvG nog geen geschillencommissie ingericht. Voor 2019 zal deze geschillencommissie er zeker wél komen en is deze dus opnieuw begroot. Voor het CTG zijn de kosten iets hoger begroot dan vorig jaar, omdat het reglement geëvalueerd moet worden en daarvoor een externe zal worden benaderd.



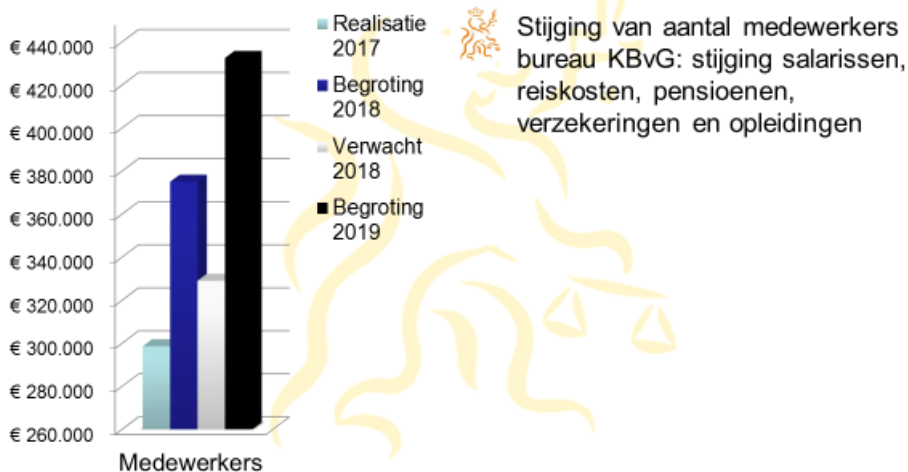
Verder naar financiën. Hier zien we een kleine stijging die is toe te wijzen aan de verhoging van de post 'incasso & dubieuze debiteuren'. Ik zie de laatste tijd een stijging in het aantal leden die hun heffing niet betaalt en aangezien de KBvG volgend jaar meer moet incasseren, doordat ook het tucht- en toezicht moet worden doorbelast, is de verwachting dat deze post volgend jaar groter wordt.

Lasten (Kantoor KBvG)



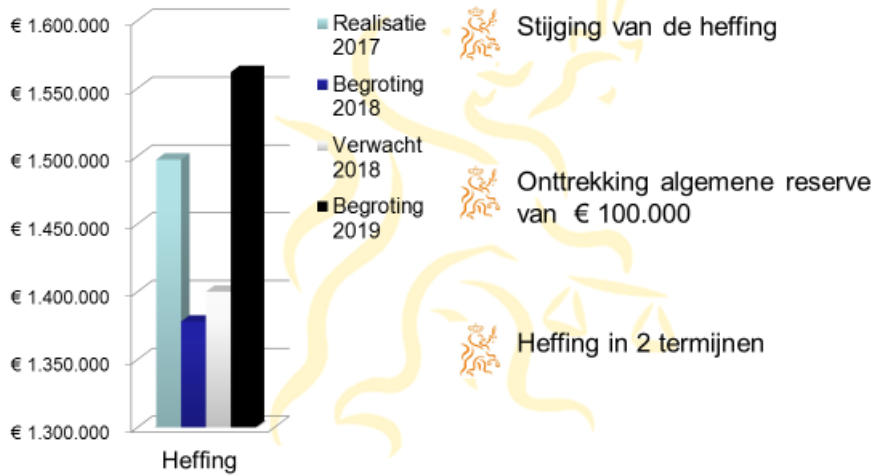
Bij de lasten van het kantoor van de KBvG, is geen noemenswaardigheid te melden. Deze zit ongeveer op dezelfde lijn als voorgaande jaren.

Lasten (Medewerkers)



Bij de laatste sheet over de lasten zien we de verwachtingen ten aanzien van de medewerkers KBvG. Voor volgend jaar verwacht het bestuur een verdere uitbreiding van het aantal medewerkers van het bureau. Daardoor stijgen niet alleen de salarissen, maar ook de pensioenen, verzekeringen en de opleidingskosten. Reden voor de uitbreiding is de stijgende behoefte aan bestuursondersteuning, maar ik spreek daarbij ook uit dat de achterliggende gedachte is om in de toekomst door deze uitbreiding ook met minder bestuurders het werk te kunnen verrichten.

Baten (Heffing)



Dan nu de laatste sheet. Hierop ziet u de heffing. Zoals u ziet is de totale heffing gestegen, ondanks een onttrekking van 100.000. We hopen natuurlijk dat de voornaamste reden voor het stijgen van de heffing, de Btag procedure tegen de staat, iets moois zal opleveren, maar dat neemt niet weg dat de heffingsfactuur voor 2019 wel zal stijgen. Ik kan u nog niet zeggen met hoeveel deze zal stijgen, omdat de heffing per lid pas op 1 januari wordt berekend wordt. Wel kan ik u zeggen dat we de heffing ook dit jaar weer in 2 delen zullen opleggen. De helft wordt op 1 januari omgeslagen over het aantal leden van dat moment, met de tweede helft van de heffing doen we hetzelfde op 1 juli 2019. Het heffingsreglement is op 1 onderdeel gewijzigd. Bij niet betalen van de factuur wordt in 2019 de wettelijke handelsrente in rekening gebracht in plaats van 1 % per maand.

Tot zover mijn toelichting ten aanzien van de begroting. Voordat ik de heer Brouwer het woord geef om u, namens de ledenraad, te adviseren ten aanzien van de begroting en het heffingsreglement, wil ik u nog de gelegenheid geven om uw eventuele vragen te stellen. Zijn er nog vragen? Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Brouwer:

De heer Brouwer neemt het woord en geeft aan dat de begroting uitvoerig is besproken in de Ledenraad. De Ledenraad was bij die bespreking van mening dat investeren in de toekomst belangrijk is. Het is om die reden dat de ledenraad zich goed kan verenigen met een verhoogd communicatiebudget, de mindset buiten de beroepsgroep over de toegevoegde waarde van de gerechtsdeurwaaarder moet veranderen. Ook een professionele ondersteuning voor het bestuur wordt door de ledenraad als belangrijk onderschreven: de extra kostenreservering voor de bureaumedewerkers is om die reden noodzakelijk. Een onverwachte meevaller daarentegen zijn de kosten van de procedure tegen de staat. Al met al ziet de ledenraad alle aanleiding om de voorliggende begroting van een positief advies te voorzien.

De heer Mik bedankt de heer Brouwer en de ledenraad voor dit advies en verzoekt de ALV om de begroting en het heffingsreglement vast te stellen.

De heer Van de Donk informeert naar de eventuele behoefte aan een hoofdelijke stemming waarop uit de zaal geen signaal komt dat die behoefte er is.

De begroting en het heffingsreglement worden daarop bij acclamatie unaniem vastgesteld. De heer van de Donk bedankt de heer Mik voor het opstellen van de begroting en het heffingsreglement.

6 Voorstel Verordening Deelneming in gerechtsdeurwaarderskantoren

De Verordening Deelneming in gerechtsdeurwaarderskantoren heeft tot doel de participatie door derden in gerechtsdeurwaarderskantoren te regelen. Het voorstel voor deze verordening is op 20 oktober 2018 via de e-mail gezonden aan de leden. De ALV wordt verzocht om ex artikel 81 GDW haar advies aan de ledenraad uit te brengen omtrent het voorstel. De ledenraad besluit op 20 december 2018 over het vaststellen van de verordening.

De heer Van de Donk neemt het woord:

Achter mij ziet u nog in (heel grote) hoofdlijnen de achtergrond, die ik gemakshalve samenvat als volgt: de vigerende verordening is de Verordening Onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder zoals die in werking is getreden op 1 juli 2010 alweer. Na inwerkingtreding kwam daarop kritiek van J&V en Nma, en de KBvG stelde een aangepaste Verordening op. Die is, zoals bekend niet goedgekeurd door de minister. Een jarenlange bestuursrechtelijke procedure volgde, die werd verloren door KBvG. Vandaag ligt voor de aangepaste Verordening participaties in gerechtsdeurwaarderskantoor. In hoofdlijnen herkent u daarin de VO uit 2010. Met name is daarin het verbod gehandhaafd inhoudende dat de participant/niet-gerechtsdeurwaarder geen direct of indirecte opdrachtgever van het kantoor mag zijn.

De aanvulling zit op de handhaafbaarheid: de participant/niet-gdw onderwerpt zich aan toezicht en tuchtrecht, doordat de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk aansprakelijk is voor de gedragingen van de participant/niet-gerechtsdeurwaarder

Ter info: informeel gesondeerd J&V: in dit stadium geen opmerkingen. Dat betekent: geen aanleiding om geen instemming te geven.

Met Ed Verdult sprak ik af hem als eerste het woord te geven. In zijn afwezigheid wordt dat Cine van Heijnsbergen:

Mevrouw Van Heijnsbergen neemt het woord:

Op 31 oktober jl. heeft DB.NU een brief gestuurd naar het bestuur van de KBVG. In deze brief is om uitleg gevraagd waarom in de Verordening die nu voorligt wederom in artikel 4 een participatie van derden is opgenomen terwijl het Ministerie dit middels het onthouden van goedkeuring van twee eerder ingediende verordeningen heeft afgekeurd. Als het Ministerie zo duidelijk is en enkel voor de nuloptie gaat waarom is er, al dan niet gekunsteld, wederom een variant van participatie in de verordening opgenomen, met het risico dat ook deze verordening niet goed gekeurd gaat worden? Tenzij het bestuur er wellicht op voorhand kennis van heeft dat deze Verordening wel goedgekeurd gaat worden. Immers in de reactie van het bestuur van de KBVG d.d. 9 november 2018 op de brief van 31 oktober 2018 wordt aangegeven dat er over de wijziging voortdurend afstemming met V&J is geweest.

In voormelde brief van 9 november 2018 wordt aangegeven dat vanuit mededingingsrechtelijke aspecten er voor gekozen zou zijn om participatie van derden toch in de Verordening op te nemen. Er zouden voldoende waarborgen aangaande een derde participanten in de Verordening opgenomen zijn omdat deze dan medewerking moet verlenen aan het toezicht van het BFT. In de uitspraak van de Raad van State d.d. 24 februari 2016 is echter uitgesproken dat toezicht op andere participanten in een gerechtsdeurwaarderskantoor slecht kan plaatsvinden via de gerechtsdeurwaarder waarop het BFT toezicht houdt waardoor de gerechtsdeurwaarder afhankelijk van de goede wil van de derde participant blijft.

DB.NU is van mening dat de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder is een groot goed is en het fundament is van ons functioneren. Dit fundament verdraagt direct of indirect geen inmenging, beïnvloeding of zeggenschap door derden!

DB.NU verzoekt de ALV dan ook om het gevraagde positieve advies te onthouden en de Ledenraad op te dragen de Verordening zodanig aan te passen dat de door het Ministerie sinds mei 2010 gewenste nuloptie wordt gewaarborgd.

Ook Jan de Swart, gerechtsdeurwaarder te Den Haag, wil met een aantal punten reageren op de voorliggende verordening:

Al eerste wil hij erop wijzen dat de definitie van het woord persoon ontbreekt: een natuurlijke cq. rechtspersoon. Wellicht is het verstandig om hier een definitie aan te verbinden, vooral met het oog op de VOG. Voor wat betreft de VOG wijst de heer De Swart eveneens op artikel 5 sub c van de Gerechtsdeurwaarderswet, die wet stelt de eis van een VOG niet ouder dan drie maanden: daar moet ook in de Verordening naar worden verwezen, waarbij deze termijn zou ook moeten gelden voor een gelijksoortige verklaring van niet-Nederlandse deelnemers. Alleen al daarom zou het goed zijn deze verwijzing naar de driemaandentermijn te incorporeren in de Verordening.

Bij de definities zou aan de definitie van 'ambt' moeten worden toegevoegd: 'ambt van gerechtsdeurwaarder'

Ten aanzien van art. 3 lid 2 met de heer De Swart op dat ongewis blijft waarop de deelneming betrekking heeft. Bedoeld wordt: deelneming van deurwaarderskantoren? Zo als het er nu staat is het onduidelijk. Wellicht kan een toevoeging worden opgenomen in de zin van: 'deelneming in de vennootschap'.

Voorts stelt de heer De Swart voor om i.p.v. ...'mogen op geen enkele wijze een doorslaggevende invloed verwerven in het bestuur en' te stellen: 'mogen op geen enkele wijze een doorslaggevende invloed verwerven en/of hebben in het bestuur en' ...

De heer De Swart stelt ook voor om in artikel 3 lid 4 de tekst aan te vullen in die zin dat deze komt te luiden: *diens taken en bevoegdheden als bestuurder terstond/onverwijld eindigen zodra hij net langer in aanmerking zou komen voor...*

De heer De Swart stelt voor om in artikel 5 lid 2 sub a de tekst aan te vullen in die zin dat deze komt te luiden: ... *om haar deelneming terstond/onverwijld te beperken of te beëindigen op zodanige wijze dat voldaan wordt aan deze verordening, indien ...*

Ten aanzien van artikel 4 sub c rol merkt de heer De Swart op dat de rol van het Bureau financieel toezicht met nieuwe gerechtsdeurwaarderswet is uitgebreid tot integraal toezicht. Daarmee in lijn zou de Verordening het door hen uitgeoefende toezicht niet moeten beperken tot financieel toezicht, maar toezicht op naleving bij of krachtens de gerechtsdeurwaarderswet.

De heer Van der Donk vraagt of de heer de Swart dan ook terstond de Verordening wil amenderen met de door hem genoemde punten, waarop de heer de Swart reageert door aan te geven dat hij genoemde punten reeds in eerder stadium heeft gesondeerd, maar dat de punten helaas (nog) niet zijn overgenomen. Hij kan zich dus vinden in het amenderingsvoorstel.

De heer Boiten wijst erop dat de ALV geen amenderingsrecht heeft. De heer van de Donk vraagt of de ALV dan wellicht kan adviseren over de conceptverordening plus richtingswijzing voor de ledenraad conform de door de heer De Swart genoemde punten.

De heer Waters, gerechtsdeurwaarder te Arnhem, verwijst naar de door DB.nu genoemde punten. Hij geeft aan dat het financiële landschap is veranderd, en dat banken terughoudender zijn geworden in de financiering. Binnen dit kader mot het mogelijk zijn dat derden participeren. Het voorziet namelijk in een behoefte in geval bank geen financiering biedt. Qua ambtsuitoefening schurkt de voorliggende conceptverordening aan tegen de nul-optie: een participant moet geen opdrachten kunnen verstrekken.

Ook de heer Van de Donk reageert op de standpunten van DB.nu en haakt aan bij de heer Waters door te stipuleren dat JenV heeft aangegeven in dit stadium geen opmerkingen te hebben. Met respect voor standpunt van DB.nu geeft de heer Van de Donk aan geen herhaling van de discussie van de afgelopen tien jaar aan te willen gaan.

Ter afsluiting van het agendapunt worden twee zaken in stemming gebracht: 1) het advies aan de ledenraad aangaande de conceptverordening en 2) de aanwijzing aan de ledenraad conform de voorstellen van de heer De Swart.

Het advies van de ALV aangaande de conceptverordening deelneming in gerechtsdeurwaarderskantoren levert de volgende stemming op: 67 stemmen positief, 49 stemmen negatief (116 totaal), waarmee de conceptverordening van een positief advies is voorzien.

De voorstellen van de heer De Swart (aanwijzing ledenraad) leveren 105 positieve stemmen en 12 negatieve stemmen op (117 totaal), waarmee ook deze voorstellen een positief advies meekrijgen.

7 Voorstel Verordening Grenzen aan tariefmodellen

De Verordening Grenzen Tariefmodellen heeft tot doel te voorkomen dat de kwaliteit van de ambtelijke dienstverlening, de onafhankelijke en onpartijdige positie van de gerechtsdeurwaarder en diens integriteit, lijden onder de financiële afspraken die gemaakt worden tussen de opdrachtgever en de gerechtsdeurwaarder. Het voorstel voor deze verordening is op 20 oktober 2018 via de e-mail gezonden aan de leden. De ALV wordt verzocht om ex artikel 81 GDW haar advies aan de ledenraad uit te brengen omtrent het voorstel. De ledenraad besluit op 20 december 2018 over het vaststellen van de verordening.

De heer Van de Donk stelt de voorzitter van de commissie begrenzing tariefmodellen in de gelegenheid de hoofdlijnen van de verordening door te nemen met de aanwezigen. Hij stelt voor vervolgens eerst de leden, en dan de overige toehoorders desgewenst de gelegenheid te geven tot een korte inspraak vooraleer het advies ten aanzien van de verordening in stemming zal worden gebracht.

De voorzitter van de commissie, de heer Brouwer, neemt het woord en beschrijft dat het schrijven van de Verordening een ware oefening is geweest in hoe om te gaan met de tweespalt van het vormgeven van een tarifieringssysteem ter waarborging van een onafhankelijke ambtsuitoefening enerzijds en de handhaving van een vrije marktwerking anderzijds. De heer Brouwer kenschetst dit proces als een dilemma: het opheffen van het natuurlijke spanningsveld tussen dominee en koopman. De commissie is hierin naar zijn mening goed geslaagd. Er is een balans gevonden tussen de vrije markt en de onafhankelijkheid van de beroepsuitoefening. Deze balans is verdisconteert in de verordening zoals die voorligt.

De heer Brouwer licht toe dat de verordening alleen ziet op de ambtelijke werkzaamheden, waarvoor een redelijke vergoeding in rekening moet worden gebracht. Andere punten zijn een juiste aflettervolgorde, geen verdienmodel aan ambtshandelingen voor derden, geen out of-the-pocket-risico voor de gerechtsdeurwaarder, maar bij de opdrachtgever. Keuze voor open normen is ingegeven om ruimte te geven aan ondernemerschap.

De verordening is bedoeld als handelingskader voor alle gerechtsdeurwaarders. Bij regiobijeenkomsten wisselen echter de reacties op het concept. ER werden vragen gesteld als: hoe ga ik om met lopende contracten? Maar anderzijds werd ook aangegeven dat men het gevoel heeft dat men nu soms 'gratis' werkt. Dit spanningsveld is terug te vinden in de verordening. Uitgangspunt is echter geweest dat, in de langetermijnvisie, ambtsuitoefening dient te gaan voor ondernemerschap. Het is de onafhankelijkheid die prevaleert.

Uit de zaal volgt een reactie dat hiermee alle concurrentie is weggenomen.

De heer Brouwer is het niet eens met die opmerking: slechts de hoeveelheid korting die je kunt geven word gereguleerd. De wijze van ambtsuitoefening is en blijft de kern van het ambt. Kernissue blijft de laagste prijs versus de meeste waarde. De daadwerkelijke risico's liggen in het marktvolume na het openbreken van bestaande contracten. Deze verordening kiest echter voor de lange termijn.

De ledenraad heeft vanuit het beleidsplan gemeend deze koe bij de horens te moeten vatten. De verordening creëert een meer gelijk speelveld en geeft meer ruimte voor onafhankelijkheid conform de gedachte van gerechtsdeurwaarder 2.0.

De heer Van de Donk noemt dat het concept van de verordening ondertussen informeel gesondeerd is aan J&V: het ministerie heeft aangegeven in dit stadium geen opmerkingen te hebben. Wel wil men bezien of het voorstel te zijner tijd indruist tegen de aanbevelingen van de commissie Oskam.

Mevrouw Van Heijnsbergen, gerechtsdeurwaarder te 's-Hertogenbosch, neemt het woord namens Deurwaardersbelangen.Nu:

Met betrekking tot deze Verordening zijn er diverse onduidelijkheden. Volgens artikel 6 van de Verordening mogen opdrachtgevers niet aan de BTAG- tarieven verdienen. De vraag dient zich aan

wat dit betekent voor bijvoorbeeld kostenmaximalisatie bij onverhaalbare zaken. Bij een dergelijke tariefafpraak vergoedt de opdrachtgever een vooraf overeengekomen bedrag, ongeacht het aantal verrichte ambtshandelingen. Indien echter de vordering in een later stadium opnieuw ter executie uit handen wordt gegeven, is het reëel te veronderstellen dat dit gebeurt voor de totale BTAG-kosten. Aldus zal de opdrachtgever aan de ambtshandelingen verdienen. Hoe wordt dat voorkomen?

Er zijn terecht twijfels of de Verordening in zijn algemeenheid en dit artikel in het bijzonder 'waterdicht' te handhaven is. Een retourprovisie kan immers eenvoudig worden verhuld via een gefingeerde factuur voor advieswerkzaamheden. Collega's die de druk van opdrachtgevers niet kunnen weerstaan (lees: de omzet niet willen missen) zullen naar dergelijke oplossingen zoeken.

Deze Verordening treft niet alleen ons gerechtsdeurwaarders maar ook andere partijen. Daarom is het verstandig dat ook zij worden betrokken bij de totstandkoming. Het beste middel daarvoor is het organiseren van een expert meeting. De meningen uit deze meeting kunnen worden gebruikt om een betere verordening te maken. Bij deze expert meeting kunnen aansluiten: Ministerie van V&J, CJIB, Autoriteit Consument en Markt, BFT, MKB, NVVK, auditoren, DB.NU en KBVG.

Concreet doet DB.NU dan ook een oproep aan het bestuur van de KBVG om de stemming te verplaatsen naar het voorjaar en de komende maanden te gebruiken om samen met DB.NU een expert meeting te organiseren. Deze oproep wordt unaniem gedeeld door de algemene leden vergadering van DB.NU.

DB.NU wijst er nog op dat de tekst van de Verordening een dag te laat aan de leden van de KBVG is toegestuurd om nog in de Ledenraadsvergadering van december 2018 te kunnen worden geagendeerd.

Daarop neemt de heer Tabor, gerechtsdeurwaarder te Arnhem-Leeuwarden, het woord:

Wat U niet wilt dat U geschiedt, Doe dat ook een ander niet! Ik roep bij U in herinnering 1 juli 2011, de datum waarop de Griffierechten voor civiele zaken bijna verdriedubbeld werden. Ambtenaren van het Ministerie van Justitie hadden in een vlaag van bezuinigingsdrift de rekenmachine ter hand genomen om te berekenen bij welke hoofdsom de knip gelegd moest worden om zo veel mogelijk geld op te halen.

Over de impact van deze drastische verhogingen is vooraf nauwelijks tot géén onderzoek gedaan.

Nu, ruim 7 jaar later weten wij hier in de zaal allemaal welke verregaande negatieve gevolgen dat heeft gehad voor Schuldenaren, Rechtzoekenden, het Midden en Kleinbedrijf, Advocatuur, en niet in de laatste plaats de Rechtspraak zelf en de Incasso en Gerechtsdeurwaardersbranche.

Ik denk dat iedereen hier in deze zaal de negatieve consequenties daar van heeft ondervonden. Dan nu: de concept Verordening Grenzen Tariefmodellen.

Beste collega's, dit Concept is een regelrechte Wolf in Schaapskleren. Gaan wij hier dezelfde fouten maken? Door zonder enige vorm van gevolgen analyse de Markt en de Maatschappij te overvallen met een aantal open normen waarvan het maar gissen is hoe ze uitgelegd moeten worden.

In haar eindverslag adviseert de commissie aan de ledenraad uitdrukkelijk een gevolgenanalyse uit te laten voeren, in ieder geval op de volgende elementen:

Juridisch: Is de KBvG bevoegd deze beperking op de vrije marktwerking op deze wijze te regelen?

Handhaafbaarheid: Hoe zijn deze normen op een eenduidige manier te controleren en te handhaven door het BFT, Dames en heren Gerechtsdeurwaarders: Wees gewaarschuwd voor de interpretatievrijheid van deze toezichthouder, vooral bij open normen zoals deze!

Economisch: Wat zijn de economische en financiële gevolgen voor Verzoekers, Verweerders, Opdrachtgevers en Gerechtsdeurwaarders. Ik kan u melden dat deze gevolgenanalyse niet heeft plaatsgevonden en dat is onbegrijpelijk gezien de grote en reeds nu voorspelbare gevolgen die de verordening in deze vorm zal hebben.

Er wordt binnen de beroepsgroep vaak gesproken over het aanpakken van Excessen. Dat onderschrijf ik. Excessen zijn schadelijk en absoluut niet wenselijk, voor geen enkele branche of beroepsgroep.

Maar wat de Commissie en de Ledenraad verzuimen te doen is die excessen met naam en toenaam te benoemen. In plaats daarvan worden open normen verzonnen die voor alle gerechtsdeurwaarders die zich niet inlaten met excessen een beperking van het ondernemerschap en een schending van de vrije marktwerking zal betekenen.

Beste leden van de KBvG, Er zijn vele alternatieve wegen die naar Rome leiden. Maar ik vraag mij ernstig af, en met mij meerdere collega-deurwaarders en talloze marktpartijen, of deze verordening ooit Rome zal bereiken, laat staan of het Rome wel ten doel heeft gehad.

Ik adviseer de ledenraad dringend eerst een gedegen gevolgenanalyse uit te voeren, gevolgd door een zorgvuldige marktconsultatie en daarna, als het er nog van komt, deze concept verordening terug te leggen op de tekentafel.

Beste ledenraadsleden, U kunt het niet maken de Markt en onze Beroepsgroep op deze wijze voor een voldongen feit te stellen met alle onvoorziene effecten tot gevolg. Dank u voor uw aandacht!

De heer Van den Bergh, gerechtsdeurwaarder te 's-Gravenhage vervolgt de inspraakronde:

Met het oog op de Algemene Ledenvergadering van morgen en de op de agenda van die ALV ter bespreking geplaatste concept Participatieverordening en conceptverordening Grenzen Tariefmodellen wil ik graag het volgende onder uw aandacht brengen:

Voor wat betreft de concept Participatieverordening sluit ik mij graag en volledig aan bij hetgeen collega Ed Verdult in diens brief van 31 oktober jl. namens DBNU aan ons allen heeft geschreven. In de reactie van het bestuur van de KBvG op de inhoud van die brief worden de argumenten van DBNU op geen enkele wijze weerlegd en blijft heel nadrukkelijk de vraag "Welk belang wordt nu gediend en specifiek ten behoeve van welke leden van de KBvG wordt de participatie door derden, niet zijnde deurwaarders of medewerkers van die kantoren, nu wederom geïnitieerd?" onbeantwoord.

Het lijkt mij wenselijk dat die vraag voorafgaande aan de bespreking van de inhoud van de conceptverordening eerst door het bestuur wordt beantwoord en wel op een zodanige wijze dat het antwoord voor allen verifieerbaar is.

Voor wat betreft de conceptverordening Grenzen Tariefmodellen is het denk ik goed dat de ALV zich de vraag stelt of (het bestuur van) de KBvG wel de bevoegdheid heeft om ter zake van contractuele

afspraken tussen de gerechtsdeurwaarder en diens opdrachtgever (niet zijnde gerechtsdeurwaarder) in een verordening nadere regels te stellen.

Om te beginnen is het natuurlijk de wetgever geweest die in 2001 besloten heeft dat de tarieven tussen de gerechtsdeurwaarder en zijn opdrachtgever volledig vrij worden gelaten en is het alleen daarom al niet mogelijk dat de KBvG door middel van een verordening op dat door de wetgever gekozen uitgangspunt inbreuk gaat maken.

Daar komt nog bij dat artikel 80 Gdw bepaalt dat verordeningen slechts kunnen worden vastgesteld met betrekking tot onderwerpen waarvan de Gdw regeling of nadere regeling bij verordening voorschrijft.

Nu afspraken tussen de gerechtsdeurwaarder en diens opdrachtgever niet in de Gdw zijn geregeld, hierop is onder meer het algemeen verbintenissenrecht uit het BW van toepassing, kan de KBvG aan dit artikel uit de Gdw geen verordeningsoverbevoegdheid ontleen.

Wat het bestuur van de KBvG dan vervolgens steeds opnieuw doet (en ook nu weer heeft gedaan) is vaststellen dat het onderwerp dat zij in een verordening wenst te regelen invloed heeft op “de kwaliteit van de ambtelijke dienstverlening, de onafhankelijke en onpartijdige positie van de gerechtsdeurwaarder en diens integriteit”.

Vervolgens verwijst het bestuur naar het bepaalde in artikel 57 lid 2 Gdw, waarin wordt bepaald dat bij verordening regels kunnen worden gesteld betreffende de bevordering van de vakbekwaamheid van de leden en de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Kennelijk op basis van met name die laatste zinsnede meent (het bestuur van) de KBvG dat aan haar dan de bevoegdheid tot het vaststellen van een verordening toekomt.

Wat mij betreft heeft de KBvG die bevoegdheid met betrekking tot de conceptverordening Grenzen Tariefmodellen echter helemaal niet.

Om te beginnen heeft bijvoorbeeld de vergoeding die een deurwaarder met zijn opdrachtgever overeenkomt voor de door hem of haar te verrichten ambtelijke diensten (artikel 3 concept verordening), geen enkele (directe) invloed op de kwaliteit van de beroepsuitoefening.

Dat die vergoeding uiteindelijk gevolgen heeft voor het bedrijfsresultaat van de gerechtsdeurwaarder en er langs die weg voor kan zorgen dat de gerechtsdeurwaarders op enig moment keuzes moet maken, zal ongetwijfeld zo zijn, maar dat maakt het vorenstaande niet anders.

Bovendien geldt voor heel veel andere contractuele afspraken natuurlijk ook dat zij via het uiteindelijke bedrijfsresultaat de gerechtsdeurwaarder tot bepaalde keuzes zal dwingen, bijvoorbeeld de beloning en overige arbeidsvoorwaarden van het personeel in de organisatie.

Dat betekent echter niet dat aan de KBvG de bevoegdheid toekomt om door middel van een verordening regels te stellen ten aanzien van het aantal personeelsleden dat de gerechtsdeurwaarder in dienst mag hebben of de hoogte van het salaris dat de gerechtsdeurwaarder maximaal aan die personeelsleden mag uitbetalen of het merk auto dat hij in voorkomende gevallen aan dat personeel ter beschikking stelt.

Voor alle andere onderwerpen die in de concept verordening Grenzen Tariefmodellen worden geregeld geldt al evenzeer dat de KBvG niet de bevoegdheid heeft ter zake in een verordening nadere regels te stellen.

Zo valt bijvoorbeeld niet in te zien op grond waarvan de KBvG bevoegd zou zijn om bij verordening te bepalen dat dat het de gerechtsdeurwaarder niet is toegestaan out-of-pocket kosten geheel of gedeeltelijk voor eigen rekening te nemen (artikel 5) of dat de gerechtsdeurwaarder geen overeenkomsten zou mogen sluiten die er op gericht zijn dat een derde kan verdienen aan ambtshandelingen of de werkzaamheden die daarmee rechtstreeks samenhangen (artikel 6).

Los van de vraag naar de bevoegdheid van de KBvG om deze verordening vast te stellen, is wat mij betreft de conceptverordening ook inhoudelijk van een zodanig bedenkelijk niveau dat ik vind dat de ALV daaraan geen positief advies zou moeten geven en op grond waarvan ik mij, net als Ed Verdult, afvraag wat dit zal gaan doen met de geloofwaardigheid van de KBvG als gesprekspartner.

Het heeft geen zin om het concept van de verordening hier op dit moment uitputtend te bespreken en daarom beperk ik mij tot een aantal opmerkingen over twee bepalingen in het concept.

Artikel 3: De gerechtsdeurwaarder brengt voor zijn ambtelijke diensten ten minste een redelijke vergoeding in rekening. Dit is een bepaling waar je als gerechtsdeurwaarder helemaal niets mee kunt.

Wat er in de concept verordening wordt bedoeld met een "redelijke" vergoeding is iets dat iedereen in dat verband kennelijk zelf mag bepalen. Wordt er mee bedoeld "een door partijen als redelijk ervaren" vergoeding dan is het per definitie een zinloze bepaling die ook niet gecontroleerd kan (en hoeft te) worden.

Als er mee wordt bedoeld een "kostendekkende" vergoeding, dan gaat het om een beoordeling van de gerechtsdeurwaarder als ondernemer, die van veel vaak heel onzekere en veelal toekomstige factoren af hangt. Vaak zal dus ook pas achteraf kunnen worden vastgesteld of een vergoeding "redelijk" is geweest in de zin van "kostendekkend".

Miskent wordt in dat geval dat het onder omstandigheden heel goed verdedigbaar is dat een gerechtsdeurwaarder om, bijvoorbeeld bij een tijdelijk gebrek aan opdrachten, ambtelijke diensten voor een opdrachtgever te gaan verrichten waarvoor de vergoeding weliswaar niet kostendekkend is, maar waarmee wel zijn vaste lasten (groten-)deels worden gedekt.

Wat een "redelijke" vergoeding in de zin van "kostendekkende" vergoeding is voor een te verrichten ambtelijke dienst, verschilt bovendien per kantoororganisatie. Voor een groot kantoor kan een vergoeding als gevolg van mogelijk grotere efficiëntie kostendekkend zijn bij € 15,- terwijl dat voor een klein kantoor pas bij € 20,- het geval is.

Dat betekent dan dat door middel van deze (concept) verordening de kleine kantoren uit de markt geconcurrereerd zullen worden door die grote kantoren, simpelweg omdat zij dan de ambtelijke dienst niet tegen hetzelfde tarief mogen aanbieden als het grote kantoor. Dat kan niet de bedoeling zijn (of toch?).

De vraag die artikel 3 verder nog oproept is natuurlijk wat de consequentie is wanneer (achteraf) door iemand (het Bft?) wordt geoordeeld dat een voor een ambtelijke dienst overeengekomen vergoeding niet "redelijk" is in de zin van de conceptverordening.

Kan de gerechtsdeurwaarder dan tuchtrechtelijk ter verantwoording worden geroepen, is de bepaling met betrekking tot de overeengekomen vergoeding in het contract dan nietig, of vernietigbaar, kan de opdrachtgever nakoming door de gerechtsdeurwaarder van de contractuele bepalingen vorderen of kan de gerechtsdeurwaarder tegen zijn contractspartij zonder dat zulks tot schadeplichtigheid leidt zeggen "ik mag niet meer nakomen want de overeengekomen vergoeding is (volgens het Bft) niet redelijk".

Ik voorspel nu al dat dit zal gaan leiden tot een groot aantal geschillen en gerechtelijke procedures met opdrachtgevers, waarbij de gerechtsdeurwaarder steeds het deksel op zijn of haar neus zal krijgen, met dank aan de KBvG.

Het tweede artikel dat ik er nog even uit wil lichten is artikel 10 en dan met name de laatste zinsnede daarvan: "Het bepaalde in deze verordening is van toepassing op voor de datum van inwerkingtreding van deze verordening gemaakte afspraken, met ingang van de eerste dag van de zesde maand na die van de dag van de bekendmaking door plaatsing in de Staatscourant"

Nog afgezien van de vraag of dat betekent dat afspraken die na de datum van inwerkingtreding zijn gemaakt dus niet onder het bereik van de verordening vallen (de eerste zin van artikel 10 zegt uitsluitend iets over het moment van inwerkingtreding), roept ook deze bepaling een groot aantal vragen op, die voor een deel in het verlengde liggen van de vragen die ook artikel 3 oproept.

Bijvoorbeeld: als een opdrachtgever niet bereid is met betrekking tot lopende contracten nadere afspraken te maken, kan de deurwaarder zich dan op het standpunt stellen dat bepalingen in die lopende contracten in strijd met de verordening zijn en dus nietig of vernietigbaar en zo ja, wat zijn dan de consequenties voor de rest van de contractuele bepalingen? Staat deze verordening dan een vordering tot nakoming door de opdrachtgever in de weg, of kan de opdrachtgever bij niet nakoming van bestaande afspraken ontbinding en schadevergoeding van de gerechtsdeurwaarder vorderen op grond van een toerekenbare tekortkoming?

Ik kan mij op grond van de inhoud van de conceptverordening dan ook niet aan de indruk onttrekken dat deze conceptverordening slechts bedoeld is om een beperkt aantal grote kantoren te verlossen van lopende contracten met grote opdrachtgevers en daarnaast de concurrentiepositie van die grote kantoren ten opzichte van alle kleine kantoren te versterken.

Ook hier dringt zich de vraag op die door Ed Verdult ten aanzien van de Participatieverordening is gesteld (maar door het bestuur van de KBvG niet is beantwoord) "Welk belang wordt nu gediend en specifiek ten behoeve van welke leden van de KBvG wordt de indiening van deze conceptverordening geïnitieerd?" Ik ben ten aanzien van beide conceptverordeningen heel benieuwd naar het antwoord van het bestuur.

Hoe dan ook, wat mij betreft is de conclusie van dit alles dat met deze concept verordening de KBvG niet alleen haar bevoegdheden overschrijdt, maar dat de KBvG daarmee ook nog eens nodeloos de door de wetgever gewenste vrije marktwerking beperkt, iets dat in strijd is met het bepaalde in artikel 80 lid 2 Gdw, iets waar de ALV op geen enkele wijze haar medewerking zou moeten verlenen.

De heer Boiten neemt het woord: hij is voor de verordening, dat is startpunt. Hij wil het ambt in onafhankelijkheid kunnen uitoefenen, maar in de praktijken doet marktwerking het tegenstelde. Zie bijvoorbeeld het omgekeerd afletteren: de woningbouwvereniging heeft de huur binnen, voor wie ben je dan nog aan het executeren?

Het is geen beperking van marktwerking: voor een goed werkende markt is een redelijke vergoeding noodzakelijk, anders eindigt u in faillissement. De gerechtsdeurwaarder is niet bedoeld om de opdrachtgever te laten verdienen aan zijn ambtshandelingen. Het EVRM spreekt van equality of arms, indien schuldeiser verdient aan ambtshandeling waar staat schuldenaar dan nog in dit verhaal van gelijke positie? Out-of-pocket-korting valt ook op andere wijze in rekening te brengen.

Voor wat betreft de handhaving en de aangehaalde verzonden facturen voor advieskosten: dat is gewoon valsheid in geschrifte en staat buiten de discussie van deze regels. Dat zegt meer over de deurwaarder dan over deze verordening.

Alles overziend kunnen we niet anders dan positief adviseren, omdat we in onafhankelijkheid moeten kunnen opereren, vooral ook naar onze opdrachtgevers.

De heer Jansen, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam, geeft aan dat het gras al voor zijn voeten is weggemaaid. Hij geeft complimenten voor regiobijeenkomst, ook daar is deze verordening besproken. Destijds was hij in eerste instantie positief, conform bedoeling van het ambt. Later had hij toch een aantal vragen: open normen in verband met het begrip 'redelijke vergoeding': wat is een redelijke vergoeding? Gaat de tuchtrechter of het BFT dat vaststellen? Graag iets meer verdieping en duiding.

Worden we niet beperkt in onze bedrijfsvoering? Is het de bedoeling dat weliswaar goede gerechtsdeurwaarders, maar minder goede ondernemers zullen worden gaan beschermd? Wellicht eerst een impactanalyse? Al met al een hoop vragen.....

De heer Agterhuis, gerechtsdeurwaarder te Arnhem-Leeuwarden is van mening dat een aantal onduidelijkheden zweven rondom deze verordening en hij zal daarom tegen stemmen. Wellicht moet de verordening eerst terug naar ledenraad? In de toelichting staat dat de druk op tarieven steeds groter wordt, maar nu er eerst nog een Btag onderzoek is, is deze verordening prematuur. Eerst maar eens vaststellen wat überhaupt redelijke tarieven zijn. De heer Agterhuis stelt voor om de verordening terug te trekken en in de ledenraad opnieuw te bespreken.

De heer De Ruijter, gerechtsdeurwaarder te Arnhem-Leeuwarden, wijst op artikel 2 (ambtelijke dienstverlening) en artikel 4 (de imputatieregeling), en het feit dat de afwikkeling van een dossier 'buitenambtelijk' is. Ziet de imputatieregeling ook op niet-ambtelijke activiteiten? De verordening ziet op ambtelijk werk, maar heeft zo lijkt het ook uitwerking naar niet-ambtelijk werk.

De heer Van de Donk reageert op alle voornoemde inspraak op de conceptverordening. Hij licht toe dat deze verordening uit de beleidslijn (ledenraad) komt en geen bestuursinitiatief is. Hij kan dus niet namens het bestuur reageren, het bestuur handelt echter volgens het beleidsplan en in dat kader heeft het bestuur de KBvG-bevoegdheid tot vaststellen van regels en is deze verordening richting J&V gesondeerd.

Hij hoort uit de zaal een tweetal verzoeken tot uitstel voor advisering. Terugtrekken is niet intentie van de ledenraad, hetgeen wordt bevestigd door de heer Brouwer. Het implementatietraject volgt uiteraard wel nog en 1 januari 2020 is wellicht optimistisch. De verordening moet eerst terug naar ledenraad en dan naar J&V ter controle of er strijd is met het Btag en Commissie Oskam. Die tijd zal ook nodig zijn om een aantal openstaande vragen te beantwoorden.

De heer Groen, gerechtsdeurwaarder te 's-Hertogenbosch, stelt een vraag namens mevrouw De Wilde, eveneens gerechtsdeurwaarder te 's-Hertogenbosch: klopt het dat out-of-pocket kosten moeten worden doorbelast?

De heer Van de Donk antwoordt daarop: 'Er staat dat ze niet mogen worden voorgefinancierd.'

De heer Karreman, gerechtsdeurwaarder te 's-Gravenhage zegt in eerste instantie tegen de verordening te zijn geweest. Na de regiobijeenkomst was hij voor en nu weer tegen. Het is een ingreep in lopende contracten, wordt met deze afspraken de contractonderhandeling beperkt? Wat je aan de ene kant factureert, moet je aan de andere kant weggeven. Dat komt omdat er een heel gebied wordt vrijgelaten. Hij refereert aan de woorden van Boiten: als je dan korting kunt geven, wat is dan het nut van deze verordening? Open normen kunnen voorts nooit tot gelijk speelveld leiden. Het inschakelen van een collega zijn geen out-of-pocketkosten, slotenmaker wel, dit is een inconsistentie die niet kan bijdragen aan het creëren van een gelijk speelveld.

Ook de heer Brouwer, voorzitter van de ledenraad en gerechtsdeurwaarder te Leeuwarden, licht toe dat de conceptverordening nogal wat om handen heeft, het is geen kleine, administratieve aangelegenheid. Het gaat echter om de onafhankelijkheid en de toekomst van ons ambt. Uiteraard raakt dat. Het zijn open normen in gelijke zin zoals dat de gerechtsdeurwaarder zich moet gedragen zoals het een goed gerechtsdeurwaarder betaamt. Niet alles is te kaderen, en over het algemeen kan de heer Brouwer daar zelf goed mee uit de voeten. Het afwachten van de uitkomsten van de Commissie Oskam kan er toe leiden dat we het primaat en de regie verliezen en straks voor een voldongen feit worden geplaatst. We moeten dit dus nu niet laten liggen. Voorts komt dit vanuit de ledenraad en heeft het ambt tot doel. De discussie is reeds gevoerd binnen PBO, leden en db.nu, eenieder is welkom. Expertsessie is dus niet nodig.

De heer Boiten reageert op de bezwaren tegen open normen en ingewikkeldheid van de regels. Dit wordt meegenomen in ledenraadsvergadering, en ook J&V vult aan. Voor wat betreft het handhaven: dat zal prima gaan met de auditor en in samenwerking met het BFT. Problemen zijn wat dat betreft niet te voorzien. Ergo: deze richting is de goede richting. U mag nu allen een tarief rekenen waar u wat aan overhoudt.

De heer Koorn, advocaat en toehoorder adviseert de aanwezigen tegen te stemmen. Hij refereert aan zijn ervaring als wetgevingsjurist en advocaat. Ook de advocaat is onafhankelijk in zijn keuzes, zie het tarief voor procedure tegen de staat waarover is onderhandeld. Wat is het verschil tussen advocaat en de gerechtsdeurwaarder? Discussie gaat veel verder dan punten en komma's: dit voert verder dan de regelgevende bevoegdheid van de KBvG gaat.

De heer Boiten reageert op de uitspraken van heer Koorn en wijst op de verschillen tussen beide beroepsgroepen De advocatuur is uit haar aard partijdig, daarentegen dient de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder te worden geborgd. Voorts is de handhaving in handen van het BFT.

De ALV brengt haar advies ten aanzien van de verordening grenzen tariefmodellen in stemming. Negenenvijftig leden stemmen negatief, zesenvijftig leden stemmen positief, waarmee de ALV een positief advies uitbrengt ten aanzien van de verordening.

De heer Jansen, gerechtsdeurwaarder te Purmerend, neemt nog kort het woord en vraagt zich af of deze uitkomst de verdeeldheid van de beroepsgroep illustreert

8 Actualiteiten

De portefeuillehouders doen verslag van de stand van zaken in actuele dossiers, zoals:

De portefeuillehouders doen verslag van de stand van zaken in actuele dossiers,

- ✓ BTAG en wijziging BTAG.

De heer Van de Donk brengt verslag uit over de stand van zaken. Hij geeft dat de indexering van BTAG over 2019 zorgvuldig is afgestemd. De indexering is twee dagen voorafgaand aan de ALV gepubliceerd en bedraagt per 1 januari 2019: 1,0236%

- ✓ Overleg tussen KBvG en CJIB inzake aanbesteding.

De heer Van de Donk geeft aan dat het CJIB voornemens is de gerechtsdeurwaardersdienstverlening opnieuw in de markt te zetten. Er wordt nagedacht over de inkoopstrategie. Ook wordt de scope bekeken: worden alle contracten opnieuw aanbesteed of wordt er gesplitst. In dit kader wordt met verschillende ketenpartners, waaronder de KBvG en Deurwaardersbelangen gesproken.

Gespreksonderwerpen in dit kader waren:

- De idee van 1 deurwaarder voor 1 debiteur. Achterliggende gedachte daarvan is kennelijk dat die gerechtsdeurwaarder een compleet beeld van de schuldsituatie moet hebben kan. Dat kan ook anders.

- Hoe accuraat zijn de prognoses?

uitgangspunt dat alleen die zaken naar de gerechtsdeurwaarder gaan die daar ook echt moeten liggen.

- wat is er nodig is om maatschappelijk verantwoord te kunnen incasseren ? De eerste vraag die gesteld kan worden is wat je daar als CJIB onder verstaat? Te denken aan redelijke vergoeding voor de werkzaamheden. Concept VO Grenzen Tariefmodellen besproken en aangegeven dat maatschappelijk verantwoord incasseren ook betekent dat voor de inspanningen van de gerechtsdeurwaarder om zaken in der minne te regelen en juist geen beslag te leggen, een redelijke vergoeding wordt betaald.

- Tenslotte: denkbaar is dat onderscheid wordt gemaakt naar soort vordering. Pluze is geen Mulder.

- Doorberekening van de kosten van het toezicht en tuchtrecht. Het is de bedoeling van de minister dat die kosten worden doorberekend aan de opdrachtgever. Wij hebben gevraagd daar ook in de aanbesteding rekening mee te houden

- Benadrukt dat het CJIB in de aanbesteding de gehele breedte van de beroepsgroep moet laten meedoen: van kleine kantoren naar grote kantoren.

✓ LOvCK

De indexering is toegezegd, aldus de heer Van de Donk, maar helaas nog niet afgerond, LOvCK moet nog NOvA en NVVR consulteren. Gaat in per 1 januari 2019, we verwachten dezelfde indexering als die voor de handelstarieven

✓ Begroting BFT

De heer Van de Donk vertelt dat de begroting voorligt en op 3 december a.s. met BFT zal worden besproken. Daarna volgt nog overleg met J&V. De KBvG trekt samen op met de KNB om 1) doublures in toezicht te voorkomen en 2) helderheid te creëren op de vraag wie nu de norm stelt (KBvG) en hoe dan vervolgens de taak- en rolverdeling ligt op toezicht en handhaving. Begroting van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders ligt ook voor, daar mag de KBvG een dezer dagen op reageren.

✓ Sessies integere incassomarkt.

De heer Van de Donk vervolgt: er hebben drie bijeenkomsten plaatsgevonden, georganiseerd door J&V om invulling te geven aan de afspraak in het regeerakkoord: er komt een incassoregister. Veel partijen uitgenodigd met veel uiteenlopende belangen. Heldere conclusies zullen dan ook lastig zijn. Inbreng KBvG (en advocaten) helder: wij zijn al meer dan voldoende gereguleerd dus voor ons hoeft er niet nog een register te komen. Het is maar de vraag of de excessen met een register een halt toegeroepen worden. Gepleit (wederom, als sinds 2012) voor sanctionering van overtreding van de WIK. Ook verlaging van het minimum tarief van 40,- is aan de orde geweest.

✓ Gegevensverstrekking KBvG:

De heer Van Etten neemt het woord en geeft aan dat het cijfermateriaal nog niet perfect is, maar het begin is er. Als het project een fase verder is, zal hier nog even zorgvuldig naar gekeken moeten worden. De heer Van Etten licht het project toe aan de hand van een powerpointpresentatie:



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Gegevensverstrekking KBvG

1



Gegevensverstrekking KBvG



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

- Gegevens 1^e halfjaar 2018
- 3 relevante blokken
 - 1) ondernemerschap
 - 2) ambtsuitoefening
 - 3) economische bijdrage en effectiviteit rechtshandhaving

2



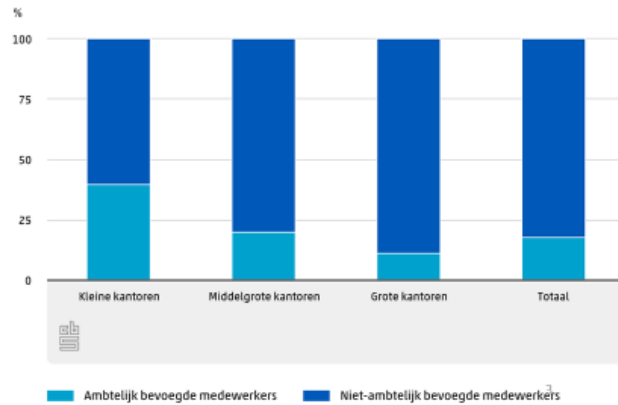
- Ondernemerschap

- Werkgelegenheid
- Daling van aantal FTE's

Ambtelijk -1,05%
748 → 710

Niet-ambtelijk -1,08%
3600 → 3300

2.1 Verdeling medewerkers ambtelijk bevoegd en niet-ambtelijk bevoegd, 1e helft 2018

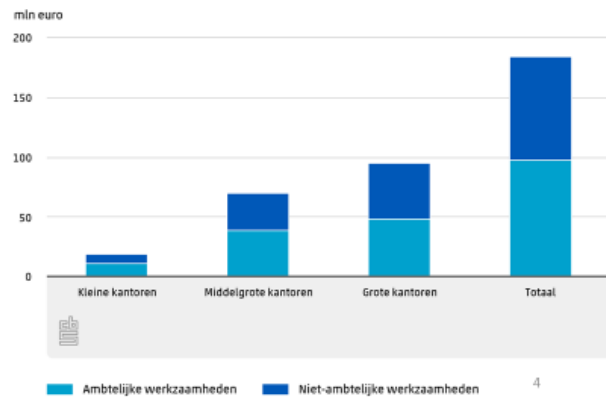


- Blos omzet in vergelijking tot 201/2018

Ambtelijk -19,5%
121.4 mio → 97.7 mio

Niet-ambtelijk +1,5%
85.4 mio → 86.7 mio

2.2 Omzet (BLOS) uit ambtelijke en niet-ambtelijke werkzaamheden, 1e helft 2018





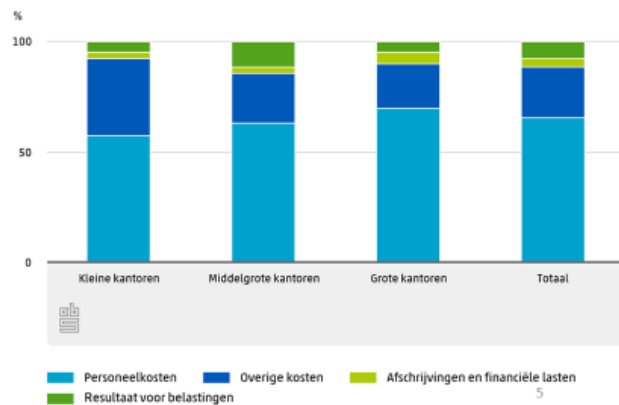
2.3 Kosten en resultaat als percentage van de omzet, 1e helft 2018

Personele kosten:

Groot: 78%

Middel: 74%

Klein: 62%



- **Blos cijfers**

- BM: €184.492

- **Ebitda:**

Groot: 4,3%

Middel: 7,1%

Klein: 13,4%

- **Commerciële cijfers**

- BM: €163.808

- **Resultaat voor belastingen**

Groot: 4,9%

Middel: 10,9%

Klein: 4,7%

- **Afschrijvingen**

- **Rentelasten**

Grote vraag tevens:

- **Waar zit de directiebeloning?**



• Ambtsuitoefening

- Totaal aantal exploiten
- Daling van:

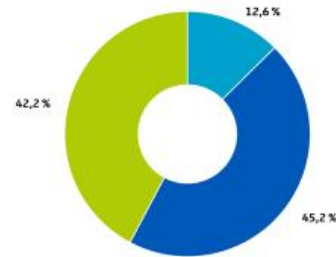
Totaal ambtshand.: **-16,1%**
1.302.000 → 1.092.200

Dagvaardingen: **-12,4%**
222.000 → 194.388

Beslagen: **-15,5%**
267.100 → 225.589

Ontruimingen: **-14,2%**
3200 → 2747

3.1 Uitgevoerde ambtshandelingen, 1e helft 2018



■ Kleine kantoren
 ■ Middelgrote kantoren
 ■ Grote kantoren



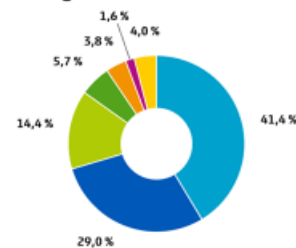
7



• Onderverdeling ambtshandelingen

!! Geen betekeningen
Gaan we uitvragen

3.2 Ambtelijke handelingen naar aandeel, 1e helft 2018



■ Oproepingen voor de burgerlijke rechter (C2)
■ Beslagen onder derden op periodieke betalingen zoals bedoeld in artikel 2 onder j Btag (C10)
■ Beslagen onder derden zoals bedoeld in artikel 2 onder i Btag (C9)
■ Procedures ingetrokken in de periode tussen de procesinleiding en de eerstdienende dag (C4)
■ Beslagen op roerende zaken (C6)
■ Betekeningen waarbij bevel is gedaan tot ontruiming van een onroerende zaak (C11)
■ Overige ambtelijke handelingen



8

- Effectiviteit en economische bijdrage
 - Totaal aantal dossiers !! 3.782 mio
 - Totaal belang !? 15.3 miljard
 - Gemiddelde hoofdsom?? €4000,- Klopt dit wel?
 - Kostenratio's?? Onduidelijk, definitie bijstellen!
 - Totaal ontvangsten 1^e 6 maanden 950 mio Klopt dit wel?

10

- EG Betekeningen
 - Verzonden 1379
 - Ontvangen 1751
- Haags betekenisverdrag
 - Betekeningen 530
 - Executiezaken 71

9

- Publicatie CBS
- Wat ging er goed wat kan beter
- Overleg controllers/analisten december 2018
- Nieuwe definities januari 2019

11

Mevrouw Evers, gerechtsdeurwaarder te Hilversum vraagt of de KEI-oproepen zijn meegenomen. De heer Van Etten reageert bevestigend. Ten aanzien van het bedrag van de de uitstaande vorderingen vraagt mevrouw Evers zich af of daarin wellicht ook hypotheek onder worden begrepen, dat zou het bedrag mogelijk verklaren. De heer Van Etten vindt dat een plausibele mogelijkheid, maar of dat feitelijk juist is, zou uitgezocht moeten worden. De heer Van Etten dankt mevrouw Evers voor de inbreng.

✓ Portefeuille wetgeving:

De heer Jans brengt verslag uit en vertelt primair lopende wetgevingsdossiers te willen bespreken. De prejudiciële vraag naar het briefadres heeft de aandacht maar zal in dit verslag buiten beschouwing worden gelaten.



Portefeuille Ambtsuitoefening

Lopende Wetgevingsdossiers

Wet vereenvoudiging beslagvrije voet

- Preadvies KBvG
- KBvG nauw betrokken in ambtelijke voorfase (SZW)
- In 2016 en 2017 door beide kamers aangenomen
- Datum inwerkingtreding (1 januari 2019) uitgesteld ivm problemen aansluiting overheidsorganisaties op DBR

Wet vereenvoudiging beslagvrije voet

Implementatie: drie pijlers

1. Ontwerpbesluit vereenvoudiging beslagvrije voet
2. Traject verbreding cq. verdieping DBR
3. Ontwerp rekenmodule beslagvrije voet

Deze sheet heeft aanvulling met een vierde punt, namelijk de ontwikkeling van de bij de nieuwe beslagvrije voet behorende derde-verklaring. De verdieping van het DBR ziet op het verkrijgen van meer informatie uit het DBR waardoor communicatie tussen beslagleggers wordt gefaciliteerd. De voortgang van de verbreding is afhankelijk van uitvoeringsorganisaties, hetgeen een enigszins moeizaam verhaal is. Voor wat betreft de voortgang van de aansluiting op het DBR verwijst de heer Jans naar de brief van de staatssecretaris waarin werd aangekondigd dat het UWV en Belastingdienst deze operatie om technische redenen niet voor elkaar krijgen. De verwachte inwerkingtreding van de wet zal 1 januari 2021 zijn. De ontwikkeling van de rekenmodule is in de fase van de formulering van rekenregels met het oog op een uniforme uitkomst bij alle partijen.

Wetsvoorstel tot herziening van het beslag- en executierecht

- KBvG betrokken in ambtelijke voorfase (J&V)
- Reactie Internetconsultatie dd. 19 juli 2018

De strekking van de KBvG reactie inde internetconsultatie is kort samengevat dat het wetsvoorstel suboptimaal is uitgevoerd. De heer Jans noemt een aantal voorbeelden: het verbod op beslag als pressiemiddel, de nieuwe bankbeslagregeling. Ook het feit dat het begrip 'geëxecuteerde' is gewijzigd voor 'schuldenaar', werkt op inconsistente en ondoordachte wijze door in de wet.

Wetsvoorstel vereenvoudiging en modernisering bewijsrecht in civiele procedures

- Reactie internetconsultatie dd. 27 juli 2018
- Proces-verbaal van constatering
- Lopend overleg (KBvG/J&V) bewijsbeslag in niet IE-zaken

De heer Jans licht toe dat dit wetsvoorstel de codificatie van het arrest van de Hoge Raad uit 2013 betreft. Als bijzonderheid noemt de heer Jans dat het proces-verbaal van constatering een ambtshandeling wordt.

Wijziging Faillissementswet: Wet Continuïteit Ondernemingen (WCO) I, II en III

- Onderdeel van de wijziging van de Faillissementswet
- Project overgang van onderneming in Faillissement: WCO I (prepack), II (dwangakkoord) en III (ontbinding lege vennootschappen)
- Ambtelijke voorfase: KBvG beijvert zich voor positie concurrente schuldeiser

Wet verwijzingsportaal bankgegevens

- Regelt geautomatiseerd opvragen bankgegevens
- Reactie internetconsultatie dd. 11 juli 2018
- Businesscase aansluiting gerechtsdeurwaarders ingediend dd. 8 november 2018

Wet Centraal Aandeelhoudersregister

- KBvG: inzage en registratie beslag in het register door gerechtsdeurwaarder
- Overleg dossierhouder januari 2019

Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2018 (artikel VII B en XL B)

- Wijzigt artikel 3:267a BW
- Artikel 444 Rv. niet langer van overeenkomstige toepassing
- Invoegen nieuw artikel 550 Rv.

Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2018 (artikel VII B en XL B)

- Wijzigt artikel 3:267a BW
- Artikel 444 Rv. niet langer van overeenkomstige toepassing
- Invoegen nieuw artikel 550 Rv.

Wijzigingsvoorstel betekeningsverordening (EG 1393/2007)

- KBvG reactie (brief) dd. 5 november 2018
- Hulp bij achterhalen verblijfplaats ontvanger in andere lidstaat taak gdw
- Verlenging weigeringstermijn onwenselijk

Wijziging Brussel II bis

- Nieuwe regeling voor erkenning en tenuitvoerlegging authentieke akten, waardoor buitengerechtelijke echtscheidingen eenvoudiger kunnen worden erkend (artt. 55, 55a, 56 en 56a)

Brexit

- Bericht J&V dd. 19 november 2018
- Betekening en tenuitvoerlegging NL-VK dient in elk scenario en in elk stadium geborgd te zijn
- Duidelijkheid omtrent overgangsrecht of geldigheid verdragsrecht (HBV, NL—Brits executieverdrag, EVEX)

De heer Boiten, gerechtsdeurwaarder te 's-Gravenhage heeft een vraag over het wetsvoorstel tot herziening van het executie- en beslagrecht. Hij leest dat de KBvG was betrokken in de ambtelijke voorfase. Hij vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van de KBvG is geweest in ambtelijke voorfase nu het uiteindelijke resultaat kennelijk suboptimaal is? De heer Nijenhuis reageert en licht toe dat het ministerie shopt uit de verschillende zienswijzen en dat de betrokken ambtenaar zich niet altijd bereid toont om naar serieuze technische kwesties te luisteren.

9 Verslag vanuit de ledenraad

De heer Brouwer, voorzitter van de ledenraad, brengt verslag uit: de ledenraad heeft zich in het afgelopen jaar sterk gemaakt in diverse dossiers: de totstandkoming van de Verordening deelneming, de Verordening grenzen tariefmodellen en de Verordening doorbelasting. De ledenraad heeft input geleverd voor de nieuwe gedragscode, een basis gelegd voor de in te richten geschillencommissie en een start gemaakt en de Verordening schuldenwijzer. Ook de instrumentenrichtlijn voor het indienen van klachten en het reglement over de beroepsstage zijn voltooid.

Ook heeft de ledenraad ingezet op het verstevigen van de verbindingen met de leden door het organiseren van regiobijeenkomsten en het opstarten van een ledenenquête. De heer Brouwer geeft aan constructief overleg te hebben gevoerd met Deurwaardersbelangen.nu. Een punt van aandacht blijft het effectief onder de aandacht brengen van de KBvG-standpunten in Den Haag.

10 Wvttk /rondvraag

De heer Van de Donk vervolgt met agendapunt 10: Wat verder ter tafel komt en de rondvraag.

Een lid informeert naar de geheimhouding en het inleveren van gegevens aan Profacto. De heer Van de Donk reageert dat het niet om contractinformatie, maar gedepersonaliseerde gegevens. Profacto gaat daar academisch en professioneel mee om.

De heer Van de Donk wil aan het einde van de vergadering nog drie punten noemen:

De heer De Ruijter heeft een laatste zitting als tuchtrechter achter de boeg. Hij wil de heer De Ruijter bedanken voor zijn waardevolle vormgeving van de tuchtrechtspraak in de afgelopen jaren. Hij bedankt scheidend bestuurslid mevrouw Bakhuis-van Kesteren voor haar jarenlange inzet voor de beroepsgroep. Mevrouw Bakhuis -van Kesteren neemt pas in januari 2019 daadwerkelijk afscheid van het bestuur, maar het lijkt passend om haar ook vast op deze plaats te bedanken. En *last but not least* feliciteert de heer Van de Donk de heer Boiten met zijn verjaardag vandaag!

11 Vaststelling volgende ALV

De heer van de Donk stelt vast dat de volgende ALV wederom in Utrecht zal plaatsvinden, en wel op 24 mei 2019 in het Van der Valk hotel.

12 Sluiting

De heer van de Donk wenst de aanwezigen een leerzaam en plezierig middagprogramma. Na een uitgebreide lunch zal dat programma starten om 13.30 uur. Op het programma staan twee themadelen: De gerechtsdeurwaarder van de toekomst (Schuldenwijzer) en een presentatie door Jos Uitdehaag en Jonathan van Leeuwen over de uitkomsten van een rechtsvergelijkend ENABLE-onderzoek naar grensoverschrijdende digitale invordering en tenuitvoerlegging.