



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**NOTULEN LEDENRAADVERGADERING VAN DE KBvG
OP 20 FEBRUARI 2020**

Deelnemende (plaatsvervangende) ledenraadsleden

Dhr. drs. M.D. (Michaël) Brouwer MSc, voorzitter
Dhr. M. (Mohammed) Azouagh
Mw. C. Bakhuis-van Kesteren
Dhr. D.W.J. (Jonathan) van Leeuwen, vanaf 16.00 uur vervangen door de heer M.R. (Michael) Swier
Dhr. S. (Stefano) Nocco
Dhr. M.A. (Mark) Nouta
Mw. B. Pap
Dhr. P.W.J. (Patrick) van der Pas
Dhr. M. (Michael) Pijnenburg
Dhr. R.T. (Thomas) Kijvekamp, als vervanger van de heer mr. M.J. (Maarten) van Rooij
Dhr. J.C.M. (Hans) Ruis
Dhr. J.A. (Jan) de Swart
Mw. R. (Richelle) Elshof, als vervanger voor de heer M.R. (Michael) Swier
Dhr. C.J.O. (Clemens) Waters
Mw. P.H. (Petronella) Stockmann, als vervanger voor de heer M.C. (Marco) Weening

Bestuur

Dhr. W.W.M. van de Donk
Dhr. S.J.W. van der Putten
Dhr. A.Ch. Boiten
Dhr. O.M. Jans
Dhr. J. Nijenhuis
Dhr. P. Otter
Mw. B.M.M. ter Kuile

Aanwezige plaatsvervangende ledenraadsleden

Dhr. D.X. (Dion) van Empelen
Dhr. J. (John) Hempel
Mw. L.M.G. (Leonie) Heskamp
Dhr. A. (Arie) Lodder
Dhr. G.I. (Iwan) van Ravenswaaij
Dhr. E. (Edger) Revet
Dhr. R. (Roger) Velraad
Dhr. M.R. (Michael) Swier, vanaf de pauze

Bureau

Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge

Notulist

██████████

Met kennisgeving afwezig

Dhr. mr. M.J. (Maarten) van Rooij

Dhr. M.R. (Michael) Swier, tot de pauze

Dhr. M.C. (Marco) Weening

Dhr. M. (Mesut) Tasci

1 Opening en vaststelling agenda

De voorzitter de heer Brouwer opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. De heren Swier en Weening zijn (nog) niet aanwezig. Mevrouw Stockmann en mevrouw Elshof nemen hun plaatsen aan tafel in. Voorts zijn er twee beroepsstagiairs aanwezig ██████████ en ██████████.

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) was bij de afgelopen vergaderingen niet aanwezig. De voorzitter heeft aangegeven dat aanwezigheid belangrijk is en op prijs wordt gesteld. Men heeft dit in beraad genomen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Mededelingen & ingekomen stukken

Er waren wijzigingen in de Vacaturecommissie, omdat de voorzitter herkiesbaar was als Ledenraadslid. Hij is tijdens de ALV herkozen en nu weer lid van de Vacaturecommissie. In deze commissie staat nog één vacature open, voor een niet-Ledenraadslid. De voorzitter vraagt de aanwezigen om zich heen te kijken naar mogelijke kandidaten; als zij iemand weten, kunnen zij dit melden bij het bureau.

Er zijn 15 stemgerechtigde leden aanwezig.

3 Notulen, besluiten- en actielijst Ledenraadsvergadering 19 december 2019

De notulist was niet Ylse van Lanen, maar Katy Boesten. De heer Swart moet zijn: de heer De Swart. De heer Peijnenburg moet zijn: de heer Pijnenburg. Met inachtneming van deze opmerkingen worden de notulen vastgesteld.

4 Verslagen en overzichten

Commissie Beheer DBR (digitaal beslagregister)

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Commissie Communicatie

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Commissie Toetsing KBvG normen voor kwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Commissie Evaluatie normen voor kwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Vacaturecommissie

De termijn van bestuursvoorzitter de heer Van de Donk loopt in november van dit jaar af. Het voornemen is om een nieuwe voorzitter te kiezen in de vergadering van 25 juni a.s.

De heer Van der Pas vraagt of er sprake is van een brede uitvraag en of er al mensen benaderd zijn. De heer Van de Donk antwoordt dat er inderdaad een brede uitvraag komt; een dezer dagen volgt er een oproep aan geïnteresseerden, om zich te melden.

Commissie Wetgeving

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Financiële Commissie

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Stuurgroep en Werkgroep Privacyhandboek en Gedragscode

Mevrouw Bakhuis vraagt wanneer de gedragscode een feit wordt en goedgekeurd door de AP. Vanaf de tribune antwoordt de heer [REDACTED] dat er nog een paar opmerkingen verwerkt moeten worden. Er wordt een afspraak gepland met de AP om het concept door te spreken. De heer Van de Donk meldt dat de AP zelf om de stand van zaken heeft gevraagd en of men nog een keer kon meedenken. De heer Waters vraagt of de kritische punten al door de AP kenbaar zijn gemaakt. De heer Van de Donk antwoordt dat er, voordat er überhaupt met schrijven werd begonnen, al een uitgebreide lijst met instructies van de AP was ontvangen. Het is nu een kwestie van de agenda's trekken en een gesprek plannen op korte termijn. Het is de bedoeling deze documenten spoedig vast te stellen.

Werkgroep Samenwerking KBvG /BFT (Bureau Financieel Toezicht)

De heer Nouta vraagt of de communicatie inmiddels weer goed is. Dat is belangrijk; de minister verwijst in de Verordening grenzen tariefmodellen uitdrukkelijk naar het overleg tussen KBvG en BFT. Mevrouw Bakhuis licht toe dat de opmerking van de minister losstaat van de werkgroep. Het overleg in deze werkgroep verloopt in goede harmonie. Er is inmiddels twee keer overleg geweest, waarbij de agenda en de te volgen stappen zijn vastgesteld. De volgende bijeenkomst is waarschijnlijk medio maart.

De heer Van de Donk vult aan dat deze werkgroep een nieuwe communicatiestructuur KBvG-BFT heeft opgesteld, die onlangs is vastgesteld. Er wordt op drie niveaus overlegd: bestuur met bestuur, directeur met directeur en een overlegcommissie van medewerkers van beide organisaties. Beide organisaties hebben de minister aangegeven te willen overleggen over de Verordening grenzen tariefmodellen; dit wordt opgepakt in het directeurenoverleg. Afgesproken is dat het in de werkgroep niet zozeer gaat om de inhoud van zaken die men met elkaar deelt, maar meer om de procedures zoals elkaar vooraf informeren over zaken waarover de pers wordt opgezocht. De heer Nocco noemt de zin in het verslag, dat het communicatiebeleid van het BFT geen onderwerp is van deze werkgroep; hoe verhoudt zich dat dan met het bovenstaande? Mevrouw Bakhuis antwoordt dat de KBvG en het BFT een eigen verantwoordelijkheid hebben en zelf willen bepalen waarop en hoe zij reageren, dat hoeft inhoudelijk niet afgestemd te worden. Wel is gesteld dat negatieve uitingen over de beroepsgroep niet handig zijn. Dat staat los van ieders eigen communicatiebeleid; het is alleen zaak elkaar niet in de wielen te rijden.

De heer Nocco vult aan dat er een convenant, met betrekking tot het op te lossen probleem, getekend is door de besturen van KBvG en BFT. Er worden zeker kritische opmerkingen gemaakt, maar het gaat erom een lijn uit te zetten om onwenselijke zaken te voorkomen. Door op een hoger niveau te gaan zitten en communicatielijnen vast te leggen, wordt gepoogd discussies uit te sluiten. In dezen wordt

aangesloten bij het beleid van het notariaat; deze beroepsgroep is hier al vijf jaar mee bezig en dat verloopt prima. De gesprekken zijn open en direct en verlopen inderdaad in goede harmonie.

Desgevraagd meldt mevrouw Bakhuis dat het doel is om uiteindelijk een advies uit te brengen aan de KBvG en het BFT over hoe de samenwerking verder vormgegeven kan worden, conform het convenant en er een werkbare situatie ontstaat. Daarnaast wordt bekeken hoe overlap voorkomen kan worden (bijvoorbeeld zoals bij audits met betrekking tot integriteit).

De voorzitter concludeert dat een goede en constructieve relatie tussen de KBvG en het BFT belangrijk is. Ongenuanceerd publiceren over de beroepsgroep door een toezichthouder is onwenselijk en de KBvG hecht er dan ook veel belang aan dit beter te kanaliseren. De werkgroep heeft derhalve een belangrijke taak. Er is nu een goed startpunt en het komt nu aan op doorpakken.

Commissie Schuldenwijzer

De heer Waters heeft de indruk dat het rustig is rondom Schuldenwijzer; het is toch een heel mooi middel voor de beroepsgroep. De heer Van de Donk antwoordt dat SNG niets liever wil dan veel publiciteit geven aan Schuldenwijzer, maar hij remt dat af omdat in de Ledenraad is afgesproken dat er eerst een impactanalyse komt en vervolgens een go/no go moment. De samenwerking tussen KBvG en SNG heeft vorm gekregen in een zogenaamde Strategic Board; daarin worden afspraken gemaakt over wat te doen in de tijd tot de impactanalyse gereed is. Het zou niet fair zijn naar de Ledenraad, als SNG nu grote campagnes gaat opzetten. Er wordt wel wat gecommuniceerd, op LinkedIn, om het aantal inlogs op Schuldenwijzer te vergroten tot ongeveer 70.000.

Op de vraag of de impactanalyse in de volgende Ledenraadsvergadering beschikbaar is, antwoordt de heer Van der Pas ontkennend. Hij merkt op dat wat de heer Waters zei over de Schuldenwijzer – een groeibriljant en een geweldig middel – een mening is. De besluitvorming daarover moet nog plaatsvinden. Als de meerderheid voor is, zal hij zich daarbij aansluiten en proberen er een succes van te maken, maar hij is niet bereid vooraf al aan te nemen dat het geweldig is. De commissie Schuldenwijzer volgt dit proces zo goed mogelijk en bevraagt de achterban. Verder is er een begeleidingscommissie voor het onderzoeksbureau Flynt, dat de impactanalyse uitvoert. Deze begeleidingscommissie moet wel vertrekken met de juiste onderzoeksopdracht, parameters en aannames. Het ‘aan de voorkant’ goed opzetten van het onderzoek is wat minder snel gegaan dan was gehoopt, men moest eerst een stapje terugdoen om goed verder te kunnen en dat loopt nu. De heer Van der Pas verwacht in de komende maanden communicatie vanuit Flynt, dat de beroepsgroep zal benaderen met het verzoek mee te denken en werken, bijvoorbeeld door zich te laten interviewen. Hij roept de aanwezigen op zich daar vooral voor open te stellen en de commissie Schuldenwijzer ook te voeden met ideeën. Er is nog geen einddatum bepaald; hopelijk kan daar in de volgende vergadering wat meer over gezegd worden.

De heer Waters begrijpt dat de opdracht aan het bureau Flynt geconcretiseerd is en vraagt of dit met de Ledenraad gedeeld kan worden. De heer Van der Pas denkt dat dat wel kan. De heer Van de Donk pleit ervoor de begeleidingscommissie zijn werk te laten doen; die is juist aangesteld om ervoor te zorgen dat het onderzoek goed wordt uitgevoerd. De heer Waters beaamt dit, maar wil graag aangehaakt blijven bij het onderzoek.

De heer Nouta sluit zich daarbij aan. Hij vindt dat de Ledenraad sowieso inzage moet hebben in de impactanalyse, op papier. Hij benadrukt dat de Ledenraad twee werkgroepen heeft (Toekomstige tariefmodellen en Deurwaarder anno 2030) die zich bezighouden met de toekomst; Schuldenwijzer moet natuurlijk wel in die toekomstvisie passen. Het zou kunnen dat de Ledenraad op enig moment

concludeert dat dat niet het geval is. Een en ander dient wel in het verlengde van elkaar te blijven liggen.

De voorzitter beaamt dat werkgroepen bezig zijn met ideeën voor de toekomst. Tegelijkertijd is er al besluitvorming voor bepaalde activiteiten, zoals starten met Schuldenwijzer. De Ledenraad heeft aangegeven dat dit mogelijk een grote impact heeft op de beroepsgroep en heeft vervolgens besloten tot een impactanalyse, die momenteel wordt uitgevoerd door een extern bureau met een begeleidingscommissie. Er is een Ledenraadscommissie Schuldenwijzer, die meekijkt en ook het bestuur houdt zich ermee bezig. Het is goed om in de volgende Ledenraadsvergadering wat uitgebreider op de stand van zaken rond Schuldenwijzer in te gaan, maar een en ander is goed gedelegeerd en het is niet werkbaar om met dertig mensen de volledige onderzoeksopdracht et cetera te gaan beoordelen. De heer Van der Pas begrijpt de vragen, die wellicht deels gevoed worden door ervaringen uit het verleden. Hij heeft vertrouwen in het huidige proces en vertrouwt er ook op dat er een goed rapport wordt opgeleverd, dat gedegen zal worden toegelicht aan de Ledenraad.

De voorzitter meldt dat hij zelf voorzitter van deze commissie zou worden. Met het oog op tegenspraak en kritische notie is het beter als iemand anders dat op zich neemt; dat is de heer Swier geworden. Afgesproken wordt dat de Ledenraad in de volgende vergadering wat uitgebreider geïnformeerd wordt met betrekking tot het onderzoek/de impactanalyse naar Schuldenwijzer. (*actie*)

Verslag van Jonathan van Leeuwen over de ontwikkelingen op internationaal gebied

Bij de stukken zijn rapportages gevoegd van november en december. Januari en februari zijn altijd rustig met betrekking tot internationale activiteiten. Zaken die toch spelen, worden nog nader uitgewerkt. De heer Van Leeuwen licht de volgende punten nader toe:

- Update Betekeningsverordening: dit is een belangrijk lobby vanuit de internationale unie van deurwaarders, de UIHJ, vanwege artikel 14-A, de digitale betekening zonder bijstand van een gerechtsdeurwaarder. Er is inmiddels een trilogprocedure gestart tussen het voorzitterschap, het Europees Parlement en lidstaten, waarbij de commissie aanvullende informatie verlangt. In de laatste week van februari wordt het nieuwste document van de Betekeningsverordening gepresenteerd. Het doel van de commissie is om aan het eind van dit jaar met een definitief document te komen.
- Brexit: sinds de brexit telt de Europese Unie 27 lidstaten. Nu het Verenigd Koninkrijk daar niet meer bij hoort, betekent dat niet dat de Europese regelingen niet meer van toepassing zijn; per 31 januari jl. is een transitieperiode ingegaan, waarin nieuwe afspraken worden gemaakt met betrekking tot handel en de bestaande instrumenten. Op de website van de Europese tak van de UIHJ (de Europese Unie van Gerechtsdeurwaarders, websiteadres: UEHJ.eu) staat een heel duidelijk overzicht per EU-verordening over wat in het kader van de brexit nog van toepassing is.

De heer Waters vraagt wanneer nieuwe afspraken, die in de loop van het jaar gemaakt worden, ingaan. De heer Van Leeuwen antwoordt dat deze vooralsnog pas ingaan na de transitieperiode, dus van kracht blijven tot ten minste 31 december 2020. Deze termijn kan eenmaal verlengd worden, mocht dit het geval zijn dan zal dit nader worden geïnformeerd.

- European Enforcement Atlas: de heer Van Leeuwen neemt namens Nederland deel aan dit monsterproject. Het doel is het maken van een inventory van het systeem van civiele executie in Europa, dus een volledige atlas waarin alle mogelijkheden van executie in alle EU-lidstaten inzichtelijk en beschikbaar gemaakt worden. Hierin moet dus ook het hele systeem van de Nederlandse gerechtsdeurwaarder beschreven en gepresenteerd worden. Het rapport moet

in mei gereed zijn, de evaluatie in september. In november volgt dan de aanbeveling aan de Europese Commissie om een platform te bouwen.

De heer Waters noemt de titelverschaffing in Zwitserland, waar de heer Van Leeuwen het in een eerdere vergadering over heeft gehad. Er zou een gesprek komen met de Zwitsers; is dat ook gevoerd? De heer Van de Donk antwoordt dat er nog geen afspraak is gemaakt. Waarschijnlijk spreekt men de Zwitsers in mei. De focus ligt momenteel vooral op de nationale wetgeving. Het is zaak hier aandacht voor te krijgen binnen de politiek, waarna de goede voorbeelden uit Zwitserland aan de orde kunnen komen.

De heer Van der Pas vraagt met betrekking tot 'secondary activities' in het report over het second Global Forum on Enforcement (bij reflectie op tien jaar CEPEJ guidelines), of daar zaken van belang uit naar voren zijn gekomen voor de werkgroepen van de KBvG. De heer Van Leeuwen antwoordt dat het met name gaat om best practices. Onder de secondary activities vallen zaken als procedures voor incasso, legal advice en real estate management. Uit de evaluatie van de afgelopen tien jaar blijkt dat hier in Europa weinig beweging in zit. Nederland loopt nog steeds voorop, met een heel sterke vertegenwoordiging in rechte, die in de wet verankerd is en met minnelijke incasso als een van de main activities. Vooral statement of facts – bewijsvoering en constatering – zijn actueel in Europa; diverse landen implementeren dat in hun recht en leggen een steeds zwaardere nadruk op de importantie van dat document. In Nederland is dat nog steeds een nevenactiviteit, in veel landen is het een hoofdactiviteit.

Mevrouw Pap vraagt hoe er vanuit andere EU-landen naar secondary activities wordt gekeken, met name naar incasso. De heer Van Leeuwen verwijst naar de CEPEJ Guidelines en de Global Code on Enforcement, waarin heel duidelijk staat dat incasso onderdeel moet zijn van de taak van de gerechtsdeurwaarder. Incasso is echter nog niet breed geïmplementeerd, maar de Kamers van deurwaarders en de professionals vinden eigenlijk dat het er wel bij hoort, omdat het een verlengstuk is van de Enforcement. Maatschappelijk verantwoordelijk incasseren, zoals dat in Nederland steeds verder wordt ontwikkeld, vindt steeds meer een weg in het buitenland.

De voorzitter noemt de lobbyessie, voorafgaand aan deze vergadering. Daar kwam onder andere naar voren dat men soms geconfronteerd wordt met zaken vanuit Europa, die dan hier geïmplementeerd moeten worden. In Europa worden best vaak dingen besloten die ook richtinggevend zijn voor Nederland. Zijn er onderwerpen waarover nu al richting nieuwe regeerakkoorden gelobbyd kan worden? De heer Van Leeuwen vond de sessie erg interessant en wijst erop dat het in Brussel niet anders is; daar zit het Europees Parlement en wordt veel gelobbyd. De UIHJ heeft daar een eigen lobbybureau. Het werkt daar niet anders dan in Nederland; informatie vanuit de diverse lidstaten moet naar boven gepusht worden, zodat er op EU-niveau kan worden gelobbyd en dit uiteindelijk op een positieve manier naar de landen terugwerkt, en vice versa.

Overzicht wetgeving

De heer Waters noemt, met betrekking tot het traject verbreding beslagregister, de keuze voor een routeervoorziening, die is aanbesteed aan de onder de SZW-pijler vallende projectsamenwerking BKWI/IB-groep. Hij denkt bij het lezen daarvan direct aan Suwinet-normeringen. Heeft het bestuur dat op het netvlies? De heer Van de Donk antwoordt dat dit zeker op het netvlies staat, maar dat hij in dezen niet direct een verband ziet. Hij licht inzake wetgeving het volgende toe: eerder deze week was er in Den Haag een bijeenkomst, belegd door SZW, van alle ketenpartners, betrokken bij de vereenvoudiging beslagvrije voet en straks de uitbreiding van het digitaal beslagregister (DBR). Het

doel was het bespreken van de voortgang met betrekking tot de beslagvrije voet en de vraag of implementatie op 1 januari 2021 gaat lukken. Het antwoord op deze vraag was bevestigend (al is een aantal gemeenten er op dat moment wellicht nog niet klaar voor). BKWI/IB heeft de opdracht gekregen om daarvoor een rekentool te bouwen. Dat is wel wat vreemd, omdat er bij drie andere partijen al rekentools zijn dan wel worden gebouwd. Afstemming op dat vlak is dan ook zeer belangrijk. Vanwege het proces met betrekking tot de beslagvrije voet bij BKWI/IB, wordt de automatisering van de verschillende ketenpartners alvast op elkaar aangesloten en dat is een prettige bijkomstigheid.

In de tussentijd loopt dus de verbreding van het DBR. De internetconsultatie voor de formele wetgeving is gestart. De wet moet gaan faciliteren dat het DBR wordt opengesteld voor aansluiting door andere partijen dan alleen de gerechtsdeurwaarders. Dat is wat curieus; het huidige beslagregister wordt beheerd door KBvG en SNG en het is de vraag hoe andere partijen daarop gaan aansluiten. Een van de al door SZW genomen besluiten is dat er niet één centraal nieuw beslagregister gemaakt wordt. Er wordt een connectie gemaakt tussen de verschillende automatiseringen en databases van alle betrokken ketenpartners. Het voordeel daarvan is namelijk dat elke partij verantwoordelijk blijft voor de inhoud van de eigen database. Met betrekking tot governance biedt dat grote voordelen, omdat men dan geen verantwoordelijkheid draagt voor gegevens waarin men niet kan muteren. Daarom is besloten tot de zogenaamde routevoorziening; in feite een cirkel van aan elkaar gekoppelde computers. Dat heeft niets te maken met Suwinet; dat is het domein van SZW dat vooral gaat over inkomensgegevens. Daarom is er formele wetgeving nodig, die nu dus in de consultatiefase is. Het is een project van enorme omvang, waarbij het hele sociale domein betrokken is. Tijdens de bijeenkomst van deze week bleek in elk geval dat alle partijen hetzelfde willen.

De heer Waters hoopt dat er niet gerouteerd wordt over Suwinet heen, met het oog op informatiebeveiliging. In de huidige vorm heeft men dat echter ook kunnen oplossen. De heer Van de Donk ontving deze week een bericht van UWV: de uitwisseling met UWV zoals die nu plaatsvindt voor de polisinformatie, was een noodgedwongen tijdelijke oplossing, met name vanuit de aanvaring met de AP over Suwinet. Deze tijdelijke oplossing wordt binnenkort uitgefaseerd en dan komt er een nieuwe manier van uitwisseling, die wel realtime is.

De voorzitter vult aan dat er dus een rekenmodule wordt gebouwd voor het berekenen van de beslagvrije voet. Er komt een burgerportaal bij, waardoor burgers inzage hebben in de berekening. Er is straks een digitaal beslagregister, waarin alle beslagen van de fiscus, de gemeente et cetera staan. Dit alles zal een grote impact hebben op de dagelijkse praktijk van gerechtsdeurwaarders. Het is goed om na te denken over de betekenis van dit alles en wat er allemaal nodig is ter voorbereiding daarop. Voor de volgende vergadering wordt extra aandacht hiervoor geagendeerd. **(actie/agenda)**

Overzicht aanbevelingen beleidsplan

De heer Van de Donk merkt op dat het overzicht een proces in wording is. Er wordt gepoogd het zo actueel mogelijk te houden en feedback is welkom.

De voorzitter bespreekt dat het met betrekking tot het beleidsplan 2016-2020 nog steeds zoeken is naar een goede wijze van verslaglegging, waar veel tijd en energie in zit. Hij vraagt de Ledenraad of de huidige wijze voldoende inzicht geeft in de voortgang met betrekking tot het beleidsplan. Dit komt in de volgende vergadering nader aan de orde en dan dient duidelijk te zijn of het overzicht waarde toevoegt en niet alleen een administratieve handeling is. **(actie/agenda)**

De heer Nouta is een voorstander van 'afvinklijstjes'. Hij heeft al eerder aangegeven dat de letters erg klein zijn. Als die groter zijn, kan het overzicht een heel waardevol vehikel zijn om de voortgang te

monitoren. De voorzitter verzoekt de Ledenraadsleden hierover na te denken, evenals over de monitoring van ideeën en plannen van de werkgroepen. (actie)

Desgevraagd geeft de heer Van der Putten aan dat het niet zo is dat het beleidsplan na 2020 opeens niet meer geldt. De voorzitter vult aan dat is afgesproken de lijn uit het beleidsplan door te trekken. De werkgroepen dienen rekening te houden met het bestaande beleid en uitgangspunten.

5 Verslaglegging bestuur

Mevrouw Bakhuis informeert of er zicht is op een tijdspanne, met betrekking tot de zojuist toegelichte verordening. De heer Van de Donk antwoordt dat hij de Ledenraad nader wilde informeren met betrekking tot twee punten uit het bestuursverslag. Punt 9, beroepsverbod: dit onderwerp is geagendeerd door het BFT, het bestuur gaat daar nog nader over denken en spreken. Punt 10 is de verordening Begrenzing tariefmodellen. Er staat niet veel over in het verslag, omdat er op het moment van het versturen van de vergaderstukken, nog geen bericht was van de minister.

“Op 10 februari jl. (laatste dag van de verlengde termijn) kregen wij uiteindelijk het bericht van het departement van J&V dat de Minister zijn goedkeuring verleent aan de verordening Grenzen tariefmodellen gerechtsdeurwaarders. In de week daaraan voorafgaand hebben we nog een aantal keren met Justitie daarover gesproken.

In zijn brief van 10 februari somt de Minister nog even kort op wat doel en inhoud van de verordening op hoofdlijnen zijn. En wel:

De verordening heeft tot doel ‘het waarborgen van de kwaliteit van de ambtelijke dienstverlening, de onafhankelijke en onpartijdige positie van de gerechtsdeurwaarder en diens integriteit, die nooit mogen lijden onder de financiële afspraken die gemaakt worden tussen de opdrachtgever en de gerechtsdeurwaarder’.

De vier maatregelen die worden voorgesteld zijn dan (artikel 3) dat de gerechtsdeurwaarder voor zijn ambtelijke diensten ten minste een redelijke vergoeding in rekening brengt.

Artikel 4: dat het de gerechtsdeurwaarder pas is toegestaan om ontvangen gelden af te dragen aan zijn opdrachtgever nadat out-of-pocketkosten en zijn eigen verdiensten zijn betaald.

Artikel 5 verbiedt de gerechtsdeurwaarder overeenkomsten die erop zijn gericht out-of-pocket kosten voor zijn rekening te nemen.

Artikel 6 tenslotte bepaalt dat de gerechtsdeurwaarder geen overeenkomsten sluit die erop gericht zijn dat een derde, waaronder met name zijn opdrachtgever, kan verdienen aan ambtshandelingen.

Vervolgens adresseert de Minister fraai de gedeelde verantwoordelijkheid die zowel Minister als KBvG op dit onderwerp voelen.

De Minister zegt ervoor te waken dat de wettelijke randvoorwaarden die zijn geschapen, moeten waarborgen dat gerechtsdeurwaarders in de uitoefening van het ambt onafhankelijk en onpartijdig zijn en dat er voldoende gerechtsdeurwaarders zijn. Verwezen wordt naar de kabinetsreactie op het rapport-Oskam. Ook die commissie heeft (de ons bekende) maatregelen voorgesteld die door de Minister werden onderschreven vanuit zijn stelselverantwoordelijk, omdat die bijdragen aan die onafhankelijke en onpartijdige positie van de gerechtsdeurwaarder. Bovendien wordt tenslotte gewezen op de motie van het Kamerlid Van Weyenberg c.s. waarin de regering wordt verzocht om wet- en regelgeving dusdanig aan te passen dat kickback-fees verboden worden.

De Minister reflecteert dan op de verordende bevoegdheid van de KBvG en constateert dat zowel de KBvG als de minister voor Rechtsbescherming het tot taak rekenen om maatregelen voor te stellen die bijdragen aan de onafhankelijke en onpartijdige positie van de gerechtsdeurwaarder. De verordening is getoetst aan artikel 80 waarin is bepaald dat - kortgezegd - verordeningen geen verplichtingen of

voorschriften bevatten die niet strikt noodzakelijk zijn en de marktwerking niet onnodig beperken. Dat is kennelijk niet het geval, reden waarom de verordening wordt goedgekeurd. Een aantal goede gesprekken met Justitie hebben ertoe geleid dat wij het met de minister eens zijn dat de maatregelen nog beter gebaat zijn bij een wettelijke verankering. Over die beoogde AMvB hebben we binnenkort het gesprek met J&V, waarbij wij dan tegelijkertijd het gevraagde overleg voeren over de datum van inwerkingtreding.

Ik herhaal hier graag de boodschap die ik al aan de leden mailde: namelijk dat dit een felicitatie aan ons allen waard is. Met u als Ledenraad en de ALV hebben we deze verordening uitgebreid samen bediscussieerd, ingericht en vastgesteld en de goedkeuring ervan is een mijlpaal in de geschiedenis van onze PBO én van onze regelgevende bevoegdheid. Geen mijlpaal, maar wel een novum, zijn de uitdrukkelijke complimenten die wij vanuit het ministerie mochten ontvangen voor het feit dat wij als PBO deze materie zélf hebben opgepakt. Én complimenten voor de bereidheid de materie sámen verder vorm te geven.”

In antwoord op de vraag van mevrouw Bakhuis meldt de heer Van de Donk dat de brief anderhalve week geleden ontvangen is en dat er intussen al twee keer een overleg is geweest met Justitie.

Er liggen twee verzoeken:

- Overleg met het BFT over de handhaving op de verordening.
- De minister wil graag gekend worden in de inwerkingtreding van de verordening. Wat de KBvG betreft gaat de verordening snel in; na publicatie kan dat op de eerste dag van de tweede maand, waarna een implementatieperiode volgt van zes maanden. Justitie zet in op 1 januari 2021. In maart zijn er voorbereidende gesprekken met ambtenaren van Justitie.

Verder is er nog de inwerkingtreding van het rapport-Oskam en de kabinetsreactie daarop. De zorg was dat deze inwerkingtreding, dus het omzetten van de aanbeveling van Oskam (indexering), zou worden uitgesteld tot de ingang van de AMvB. Dat klopt niet, het zijn twee aparte trajecten. Ook aan de verordening die de indexering van de tarieven gaat realiseren, wordt heel snel vormgegeven. De enige overeenkomst is dat dezelfde wetgevingsambtenaar erbij betrokken is.

De heer Van der Pas vraagt naar de reactie van het BFT en naar hoe afhankelijk de KBvG is van het BFT, om dit traject door te zetten. De heer Van de Donk antwoordt dat er nog geen reactie is; er is een afspraak gepland voor overleg. Er is geen sprake van afhankelijkheid, want de minister is heel duidelijk over de komst van de verordening.

De heer Waters merkt op dat bij de wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ook is gesproken over artikel 12a Gdw. In eerste instantie werd het aan de beroepsgroep overgelaten om te komen met een verordening. Die is er en daarmee is dit ook in de wet verankerd. Het is verrassend dat de minister dit toch nog in een extra AMvB wil regelen. Wat heeft de KBvG gemist, dat de minister extra zou willen regelen? De heer Van de Donk vindt het alleen maar krachtiger dat deze materie ook in formele wetgeving of een ministeriële regeling vormgegeven kan worden. Het traject om tot de verordening te komen was lang, met forse tegenwerking van externe partijen. Deze tegenstanders kunnen gemakkelijk zeggen dat het allemaal eigen regelgeving en zelfbescherming is; daarom is de hulp in dezen van de minister heel krachtig. De eerste signalen vanuit Justitie zijn dat men zegt: de verordening zal wat ons betreft de strekking van deze verordening zijn. Er zijn dus geen onderwerpen gemist. Het onderwerp mededinging is natuurlijk heel belangrijk; daar schuurt het tegenaan en daarom is de heer Van de Donk blij – en dat is een verworvenheid – dat de discussie over mededinging opzij gezet kan worden, doordat de beroepsgroep in dezen wordt gedekt door de minister.

De heer Waters is erg blij met deze toelichting. De heer Nouta is dat ook en vraagt of er een risico is dat er verschillen ontstaan in de interpretatie van de minister van de inhoud van de verordening en de beroepsgroep. De heer Van de Donk antwoordt dat hij niet in de toekomst kan kijken, maar dat de door de wetgevingsambtenaren gegeven signalen en de strekking van de brief van de minister daartoe geen aanleiding geven. De signalen zijn dat de verordening prima is, dat hij daarom is goedgekeurd en dat de inhoud ervan zo belangrijk is, dat die een wettelijke basis verdient.

De heer Nouta vraagt of het bestuur er niet van uitgaat dat dit politiek wordt ingezet, bijvoorbeeld bij de volgende kabinetsformatie of dat het over de verkiezingen heen wordt getild. De heer Van de Donk herhaalt dat men er echt snel mee aan de slag gaat en dat de streefdatum 1 januari 2021 is; dat is een extreem kort traject.

Met betrekking tot art. 12a Gdw merkt de heer Van de Donk op dat bij de behandeling van de Gerechtsdeurwaarderswet door de Tweede Kamer is afgedwongen dat een AMvB een voorhangprocedure kent en eerst langs de Kamer gaat. De heer Pijnenburg had in eerste instantie de indruk dat de inwerkingtreding van de verordening die door de minister moet worden goedgekeurd, min of meer een paralleltraject zou zijn. Kan eventuele tegenstand vanuit de Tweede Kamer invloed hebben op de inwerkingtreding van de verordening? De heer Van de Donk denkt dat dat niet aan de orde is. De brief is al besproken met alle politieke partijen waar de KBvG een goed contact mee heeft en de handen zijn er echt voor op elkaar gekregen.

De voorzitter concludeert dat er een enorme stap is gezet. Een indexering van gemiddeld 16% en een zwaarbevochten verordening, waarbij intensief is samengewerkt en op een heel goede manier inhoud is gegeven aan het democratisch proces en een brief met de complimenten van de minister, is een heel mooi succes.

De heer Ruis heeft een kritische noot met betrekking tot het ministerie/de wetgever. De Gerechtsdeurwarderwet is er al enige tijd, evenals artikel 12a Gdw. Daar is wat discussie over geweest en er is gevraagd of een en ander nog concreet zou worden ingevuld. De KBvG heeft nu zelf het initiatief genomen om dat in te vullen – wat een pluim waard is – en dat wordt waarschijnlijk overgenomen door de minister. Het lijkt een tendens bij het ministerie dat de KBvG eigenlijk het huiswerk doet van de ambtenaren; denk aan het beslagregister, Schuldenwijzer en vereenvoudiging beslagvrije voet. Men zou van de overheid toch wat meer input mogen verwachten. De heer Waters is juist erg gelukkig met de kans om zelf invulling te kunnen geven, zodat de zaken niet alleen aan de politiek worden overgelaten.

De voorzitter noemt het verzoek van het bestuur om input vanuit de Ledenraad, met betrekking tot het beroepsverbod naar voorbeeld van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). De heer Van der Pas wijst in dezen op de discussie in de vorige Ledenraadsvergadering.

Doorbelasting toezicht en tuchtrecht

De heer Boiten heeft een aanvulling op dit punt. Het is Justitie eindelijk duidelijk dat de regeling vrij onhandig is. Deze is op een onhandig moment ingegaan, waardoor men altijd een jaar achterloopt met betalen van de doorbelasting. De regeling is ook erg rigide en elke euro die de tuchtrechter uitgeeft, of die nu is begroot of niet, is voor rekening van de beroepsgroep. Ook de notarissen en de advocaten hebben grote problemen met de uitvoering van deze wetgeving. Justitie erkent ook wel wat elementen. Men is echter nog niet duidelijk over de gevolgen met betrekking tot openstaande

rekeningen, maar er komt een besluit, waarop dan acties genomen kunnen worden die passen binnen het juridisch kader van zo'n besluit. Hoe dan ook is men tot de conclusie gekomen dat het bijna onmogelijk is om dit goed te gaan uitvoeren, en dat men elkaar dan ook nog wel een tijdje in de haren zal zitten over hoe en wanneer er welke bedragen betaald moeten worden. Het is een langslappend dossier, waarvan de heer Boiten de Ledenraad op de hoogte zal houden.

De heer Van der Pas waardeert de inzet van de heer Boiten op dit dossier. Het notariaat en de advocatuur voeren blijkbaar dezelfde strijd; is het reëel en/of nuttig als het bestuur met die ambtscollega's optrekt? De heer Boiten antwoordt dat dat inderdaad de bedoeling is.

Ambtshalve toetsing

De heer Waters constateert dat het een probleem is om alle stukken van alle opdrachtgevers op tijd te krijgen, voor zover ze in het verleden al gegevens hebben vergaard, die achteraf belangrijk blijken te zijn bij ambtshalve toetsing. Ondanks alle energie die erin is gestoken, is het voor het einde van de overgangstermijn niet volledig te realiseren om daaraan te kunnen voldoen. De heer Waters verzoekt het bestuur om een ruimere overgangstermijn te bepleiten. De heer Van de Donk antwoordt dat inmiddels bekend is dat de testperiode niet eindigt op 1 april a.s. maar wordt verlengd. Daarmee is eigenlijk nog niets bereikt; er waren over en weer afspraken gemaakt met de rechtspraak en een daarvan was, dat de beroepsgroep het inlichtingenformulier zou gaan gebruiken en de dagvaarding zou aanpassen en dat is nagekomen. Daarnaast zou de rechtspraak transparant zijn over zijn verwachtingen en daar landelijke afspraken over maken, met het oog op landelijke rechtsgelijkheid. Alle vonnissen met betrekking tot ambtshalve toetsing zouden gepubliceerd worden; vanaf 1 december zijn er zeventien gepubliceerd, maar er waren er veel meer. De rechtspraak komt een aantal afspraken dus niet na en daar gaat de heer Van de Donk zich de komende tijd nadrukkelijk mee bezig houden. Overigens worstelen de rechters zelf ook met het fenomeen. Er zijn grote verschillen tussen rechtbanken in het land en zelfs ook tussen rechters van dezelfde rechtbanken. De pijn zit vooral bij de precontractuele informatieverplichting van artikel 6:230 m lid 1 BW, waarbij de interpretatieverschillen heel groot zijn. Elk vonnis kost € 500 aan griffierechten; als zo'n vonnis richtinggevend zou zijn was het een goede investering, maar dat is niet zo. Kortom, dit is al enige tijd een punt van grote zorg. Op 9 maart komen de rechters bijeen, maar in de tussentijd gaan KBvG en LOvCK de zaak opschalen en samen naar de Raad voor de Rechtspraak. Deze raad volgt het dossier wel, maar stelde zich tot nu toe op het standpunt dat het gaat om de autonomie van de rechter. Nu het aantal dagvaardingen ongeveer gehalveerd is en dat invloed heeft op de financiering van de rechtspraak, kan het gesprek eindelijk op het juiste niveau gevoerd worden. De heer Van de Donk verwacht daarvoor een dezer dagen een uitnodiging en hoopt dat de Raad voor de Rechtspraak zal gaan ingrijpen. Een volgende stap zou anders het mobiliseren van schuldeisers zijn, wat lastig is omdat het gaat om een zeer diverse groep. Deze optie is echter nog niet uit beeld, als het gesprek met de Raad niet op korte termijn tot een oplossing leidt.

De voorzitter vult aan dat de grote opdrachtgevers in dezen ook aan het lobbyen zijn. Men ziet dat hele portefeuilles oninbaar worden. Ook het beeld dat je in Nederland voor een openstaand bedrag van € 50 nooit voor de rechter hoeft te komen omdat dat te ingewikkeld en onhaalbaar is, is onwenselijk. Er zijn wellicht wel mogelijkheden om samen op te trekken. Druk naar boven is heel belangrijk. Het is een probleem dat iedereen raakt.

De heer Nouta heeft zijn frustratie geuit in een mail, die op de agenda staat. Hij heeft wat zaken doorgenomen met betrekking tot regels vanuit Europa en daarin staat uitdrukkelijk dat ook bij verstekzaken ambtshalve moet worden getoetst en dat de eisende partij altijd gehoord moet worden

of in de gelegenheid gesteld te reageren op de voorgenomen vernietiging van het onredelijke beding. Dat kan middels een comparitie of middels een akte. De testfase, die in Nederland is geïntroduceerd, om op enig moment zonder comparitie of aanvullende akte te laten nemen door de schuldeiser, maar gewoon ambtshalve een vordering af te wijzen, is eigenlijk nergens terug te vinden. Rechters hebben de term *repeatplayers* geïntroduceerd, maar nergens staat daarvan een definitie en deze term komt ook niet voor in de Europese stukken. Het is mooi dat de proefperiode wordt opgerekt en wat de heer Nouta betreft verdwijnt deze helemaal en blijft er de mogelijkheid voor de schuldeiser om zich uit te laten. De heer Van de Donk is het daarmee eens, maar constateert dat de rechters dat niet zijn. De heer Nijenhuis vraagt de heer Nouta hem hierover te mailen. Hij heeft contact met twee hoogleraren en wil dit punt graag aan hen voorleggen. De heer Nouta zal dat doen. Hij heeft de heer Nijenhuis in een andere mail gevraagd of hij een apart kopje 'uitspraken ambtshalve toetsing' wil openen in de *lus Novum*. De heer Nijenhuis gaat er meer werk van maken. Hij mist overigens een reactie vanuit de advocatuur op dit onderwerp.

Desgevraagd geeft de heer Van de Donk aan dat er contact is met de VIA (Vereniging van Incasso Advocaten), maar dat die het laat afweten. De enige partij die af en toe aansluit is de NVI (Nederlandse Vereniging van gecertificeerde Incasso- ondernemingen), maar de KBvG is de preferred gesprekspartner van het LOvCK.

Mevrouw Stockmann vraagt of bekend is hoe lang de overgangstermijn wordt opgerekt. De heer Van de Donk antwoordt dat gisteren pas is aangegeven dat op 9 maart besloten wordt dat de termijn wordt verlengd. Voor hoe lang dat zal zijn, is nog niet bekend.

Langetermijnlobby

De heer Waters is niet gelukkig met het in het verslag genoemde advies van het CDA met betrekking tot de drie belangrijke lobbypunten, 'om de deurwaarder steviger te positioneren als bondgenoot van de rechter en om weg te blijven uit de hoek incasso schuldeiser tegen schuldenaar'. Zo blijft toch een deel liggen van waar deurwaarders hun brood mee verdienen. Als de Ledenraad besluit verder te gaan met Schuldenwijzer, ziet de heer Waters graag dat ook deze in de lobby wordt gepositioneerd. De heer Van de Donk vindt dat onrecht doen aan het langetermijn-lobbytraject. Dat kan niet in drie zinnen worden samengevat; de tekst in het bestuursverslag is een heel korte samenvatting van de highlights waarmee men bezig is. Vanochtend is getracht daar wat inzicht in te geven. De lobby tracht de geesten rijp te maken voor het positioneren van de gerechtsdeurwaarder als exclusief invorderaar, dus ook voor gemeentevorderingen en wellicht op termijn ook de fiscale vorderingen. Natuurlijk is Schuldenwijzer niet verdwenen, maar dat is niet het vehikel voor de langetermijnlobby; dat gaat op een wat hoger niveau.

Bankrekeningenregister

Mevrouw Elshof noemt het wetsvoorstel om een beslagvrij bedrag voor een bankbedrag te laten gelden. Zij ziet dat los van punt 13, inzicht krijgen in het bankrekeningenregister. Loopt dat synchroon? Is er wat meer over te zeggen, er wordt nog een debat gevoerd in februari?

De heer Van der Putten antwoordt dat het bankrekeningenregister een mooi voorbeeld is van bepalingen vanuit Europa. De Nederlandse deurwaarder wil al heel lang een centraal bankrekeningenregister, waar de deurwaarder dan uiteraard ook toegang toe heeft. De bankenlobby is echter krachtig en de rijksoverheid wilde er niet aan, maar vanuit Europa is bepaald dat elke lidstaat moet voorzien in zo'n register. Er lopen twee wetgevingstrajecten naast elkaar, met nauwelijks

raakvlakken. Met betrekking tot het voorstel voor het beslagrecht, geeft de minister aan dat de deurwaarder de bevoegdheid krijgt een bank te bevragen, of een schuldenaar daar bankiert. Omdat er in Nederland wel zeventig banken zijn, heeft de KBvG aangedrongen op een register. De minister was het daar wel mee eens, maar zag het als een ideaalbeeld dat er nu eenmaal niet is. Het andere traject betreft de Wet verwijzingsportaal bankrekeningenregisters, waarin het register er wel komt. De KBvG heeft daar natuurlijk op geacteerd, ten eerste door bij de Tweede Kamer aan te geven dat een tiental autoriteiten toegang krijgt tot het register, maar dat de deurwaarder is vergeten. De minister zegt daarop dat het register is ingesteld voor fraudebestrijding en niet voor deurwaarders. Vervolgens heeft de KBvG bij de Eerste Kamer aangegeven dat er een inconsistentie dreigt te ontstaan; aan de ene kant zegt de minister dat de deurwaarder toegang moet hebben als er – het ideaalbeeld - een register zou zijn, maar bij de wet waarbij dat register daadwerkelijk wordt ingesteld hoeft de deurwaarder blijkbaar geen toegang te krijgen. De heer Van der Putten heeft er goede hoop op dat toegang gerealiseerd zal kunnen worden.

Mevrouw Elshof doelt op de combinatie met een vrij bedrag, bij een bankbeslag. Een schuldenaar kan dan meerdere bankrekeningen aanhouden. Als de deurwaarder het register niet kan bevragen, is er geen zicht op het vermogen. De heer Van der Putten beaamt dat dit gaat gebeuren als de wet ongewijzigd wordt ingevoerd. De regering wil een beslagvrij bedrag; dat is op zich begrijpelijk, omdat mensen anders geen geld meer over hebben om van te leven en de regeling van de beslagvrije voet voor periodieke inkomsten door bepaalde schuldeisers werd misbruikt. Het probleem is dat de beslagvrije voet geldt bij iedere bank, waar de schuldenaar een rekening heeft. Men kan op die manier per bank bijvoorbeeld € 1.500 behouden en zo vermogen opbouwen. Ook de minister vindt dat niet de bedoeling, maar heeft geen oplossing. De KBvG heeft twee oplossingen aangedragen. De eerste is rechtstreekse toegang voor deurwaarders tot het bankrekeningenregister. Als dat geen haalbare kaart is, is de tweede oplossing dat het beslagvrije bedrag alleen geldt voor één specifieke, door de schuldenaar aangewezen bankrekening.

Er volgt een korte pauze.

6 Presentatie communicatieplan

De heer Otter heeft vorig jaar extra budget gevraagd voor communicatie en geeft een presentatie over wat hij daarmee gaat doen.



De doelgroep debiteuren ontbreekt. De heer Otter gaat met SNG in gesprek over het plaatsen van informatie voor debiteuren op Schuldenwijzer. Hij wil dat zo inrichten, dat deurwaarderskantoren de vragen kunnen doorschuiven naar Schuldenwijzer of daar zelf informatie vandaan kunnen halen. Het is, met het oog op efficiënte communicatie, ook beter om de spreiding op de KBvG-site niet te breed te laten zijn. De KBvG gaat zich met communicatie vooral op externe partijen richten, 'het verhaal vertellen', het imago verbeteren. Mensen hebben veelal geen idee wat het werk van een deurwaarder inhoudt. Ook de resultaten van het werk van de KBvG (zoals met betrekking tot de beslagvrije voet) mogen best meer onder de aandacht gebracht worden.

De communicatiedoelstellingen

- Pers en politiek
 - Beïnvloeden van beeldvorming gerechtsdeurwaarder
 - Maatschappelijk belang
- Ketenpartners: schulden- en incassoketen
 - Informeren over ontwikkelingen en standpunten vakgebied beslag- en executierecht, incasso en schuldenproblematiek
 - Samenwerking stimuleren
- Gerechtsdeurwaarders (onze leden)
 - Informeren, faciliteren en verbinden



De heer Ruis noemt het informeren van de leden. Hij vraagt of de heer Otter het op zijn beurt wil weten, als deurwaarders bijvoorbeeld met een rechter op pad zijn geweest. De heer Otter antwoordt dat hij dat zich niet hoeft te weten. Hij gaat een basispresentatie maken met cijfers, een soort raamwerk dat men zou kunnen meegeven.

Focus

1. Transparanter en proactiever communiceren;
2. Bereik vergroten bij belangrijke stakeholders;
3. Professionaliseren van communicatie.



Er komt een nieuwe nieuwsbrief: GDW Online. Deze is bedoeld voor opdrachtgevers. Leden kunnen daar zelf ook artikelen uit gebruiken voor in een eigen nieuwsbrief. Bij het vergroten van het bereik is de inzet van leden van groot belang. Er zullen regelmatig goede persberichten uitgaan. Door deze consequent te sturen, krijgen journalisten een veel beter beeld. Kortom, er gaat veel meer geïnformeerd worden en daarin worden de leden meegenomen.

De heer Swier vraagt wat er wordt bedoeld met ‘transparanter communiceren’. De heer Otter doelt in dezen bijvoorbeeld op cijfers. Hij communiceert bij voorkeur natuurlijk niet over negatieve zaken, maar via internet is bijna alles te vinden en er zullen ook weleens vragen komen over wat minder positieve zaken.

Aanscherping communicatiemiddelen

- Extern: crossmediaal extern contentplatform:
 - Samenhang magazine en online.
 - Introductie van e-nieuwsbrief
 - Vernieuwing website kbvg.nl
 - Activatie social media
- Intern: positionering Nieuws van de Week en app als ‘intern’ medium voor vaknieuws



De Gerechtsdeurwaarder wordt hernoemd en de artikelen gaan op veel meer manieren benut worden, zoals in nieuwsbrieven en apps. Er komt een Nieuws van de week, met actualiteiten voor vooral de beroepsgroep. In gdw.online wordt vooral aan het imago gewerkt. De bouwer van de website stelt het maken van een app beschikbaar, zonder extra kosten. Hierbij wordt in eerste instantie gedacht aan ‘push nieuws’ naar leden, bijvoorbeeld bij belangrijke ontwikkelingen. Ook kan de app gebruikt worden voor polls onder de leden.

De heer Pijnenburg suggereert een soort platform, bijvoorbeeld voor onderlinge discussie. De heer Otter antwoordt dat daar nog geen concrete gedachten over zijn, maar dat het zou kunnen. Er wordt met de werkgroep Social Media een sessie met een expert gepland, om te spreken over optimaal gebruik van social media in technische zin en over hoe om te gaan met bijvoorbeeld een forum, waarbij de suggestie meegenomen kan worden.

De heer Waters heeft meer behoefte aan een externe app, die wat toegankelijker is dan bijvoorbeeld een website. De heer Otter geeft aan dat hij eigenlijk helemaal geen app wilde; het kost tijd en energie om die goed in te richten en actueel te houden en er zijn eerst andere prioriteiten. Omdat de bouwer de app erbij geeft, kan deze gebruikt worden zoals aangegeven. Hij vraagt zich af of een app voor externe partijen meerwaarde heeft en of opdrachtgevers daar behoefte aan hebben. In elk geval gaan zij de nieuwsbrief ontvangen, waar al veel informatie in zal staan. De website gaat daarnaast veel vakinhoudelijker worden, wat ook aantrekkelijk is voor opdrachtgevers. De suggestie staat wel genoteerd.



Rechts in het vierkant op bovenstaande sheet staat 'Boekje'. Items uit de afgelopen jaarverslagen blijken grotendeels nog actueel. Daarbij is er best veel onbegrip en onkunde over de branche. Om een breder beeld te geven van de beroepsgroep en ontwikkelingen in de branche, is besloten de jaarverslagen van 2017, 2018 en 2019 te bundelen en aan te vullen met een interview met de voorzitters van het bestuur en de Ledenraad. Door dit boekje zijn beleidsmakers, ketenpartners, politici et cetera vrij snel up to date.

'De Gerechtsdeurwaarder' als platform

- Primaire doelgroep: Van deurwaarders -> politiek, pers en ketenpartners
- Ander doel: Imago, beeldvorming, opinie, maatschappij, feiten. Stigma doorbreken
- Naam: 'De Gerechtsdeurwaarder' dekt de lading niet meer.
- Het mag wat eigentijds en professioneler.



Morgen is er een sessie over het 'message house', de boodschap die je wilt communiceren. Het gaat erom waarden te benoemen, waarmee het imago verbeterd gaat worden.

De heer Waters vraagt wat wordt bedoeld met 'de gerechtsdeurwaarder als platform'. De heer Otter antwoordt dat er straks een samenhangend geheel is: de website, het blad en de nieuwsbrief verwijzen naar elkaar en zijn gekoppeld. Er wordt veel meer nieuws gebracht en veel meer informatie naar de

buitenwereld gezonden; om dat te verspreiden worden ook de leden van de KBvG ingezet. De nieuwe naam van het blad is GDW en van de nieuwsbrief GDW Online.

(Er volgen enkele sheets met voorbeelden van GDW, GDW Online en de websites, zie bijlagen.)

De heer Pijnenburg vraagt of het een idee is om op de KBvG-site een link naar Schuldenwijzer te plaatsen, voor schuldenaren die toch op de site terechtkomen. De heer Otter antwoordt dat deze er zeker komt, waarschijnlijk in de vorm van een banner die omhoogkomt en waar men vervolgens op kan klikken.

De heer Nocco vraagt of straks alle informatie voor debiteuren die nu op de site van KBvG staat, zoals het berekenen van een beslagvrije voet en een tuchtklacht indienen, op Schuldenwijzer komt. De heer Otter antwoordt dat dit inderdaad zijn intentie is en dat hij de teksten vorm wil geven in samenwerking met partijen als Lezen en Schrijven. Er is in Nederland namelijk geen goede website met neutrale informatie voor debiteuren. Schuldenknooppunt is vooral bestemd voor schuldhulpverleners. De Strategic Board moet hierover nog een besluit nemen. Mocht niet verder worden gegaan met Schuldenwijzer, dan blijft de betreffende informatie op de KBvG-website gewoon bestaan, dat bijt elkaar niet.

Communicatieplan

De heer Pijnenburg noemt het schema voor communicatie (laatste pagina Communicatieplan).

De genoemde app staat daar niet in, wat is daarvoor de planning? De heer Otter antwoordt dat er nog geen planning voor is. De prioriteit ligt bij de site. Als die klaar is, is de app aan de beurt. Met betrekking tot de website licht hij toe dat er kwartaalmeetings komen met de websitebouwer, het communicatiebureau, het KBvG-bureau en de heer Otter zelf. Daarbij wordt het sitebezoek geëvalueerd en kan worden bijgestuurd om optimaal te communiceren. Content creation staat hier los van; het KBvG-bureau werkt de site inhoudelijk bij. Op de nieuwe website staan nieuws en actualiteiten, en de mening daarover of visie daarop van de KBvG, voorop. De heer Swier vraagt of het realistisch is dat van het secretariaat te vragen; men heeft al zo veel werk. De heer Otter wijst erop dat het secretariaat nu al heel veel doet met betrekking tot nieuwberichten. Veel onderwerpen van bijvoorbeeld Nieuws van de Week kunnen ook op de nieuwspagina van de KBvG komen. Er zal geen sprake zijn van veel méér werk, maar eerder van een andere werkmethode. Mevrouw Van Koningsbrugge vult aan dat wisselen van systeem niet zo veel impact heeft. Reageren op nieuwsberichten bijvoorbeeld, geeft wel extra werk.

De heer Pijnenburg vraagt of het ledengedeelte van de site, waarop allerlei informatie staat zoals regelgeving, blijft bestaan. De heer Otter beaamt dit.

De heer Nocco vraagt of er met betrekking tot communicatie wordt geleerd van de andere juridische beroepsgroepen. De heer Otter antwoordt dat de bouwer van de nieuwe website, dezelfde is als die van de site van de notarissen. Daar heeft men ook gekozen voor het scheiden van doelgroepen en niet één site voor allemaal. Dat werkt heel goed.

De voorzitter vraagt hoe het gevraagde budget en het nu voorliggende plan zich tot elkaar verhouden. De heer Otter antwoordt dat de kosten voor de website gedekt worden voor het budget dat daarvoor is gereserveerd. Een groot deel van het communicatiebudget betreft arbeidsuren; die worden alleen in rekening gebracht, als ze worden gemaakt. Vooralsnog verwacht de heer Otter geen overschrijding.

De heer Nocco maakt graag een voorbehoud met betrekking tot de app; deze wordt gratis aangeboden door de websitebouwer, maar als de invulling daarvan toch flink wat gaat kosten en dus ten koste gaat van het communicatiebudget, is het beter ervan af te zien.

De voorzitter vraagt de Ledenraad of de heer Otter op de ingeslagen weg door kan gaan. De Ledenraad stemt daar unaniem mee in. **(besluit)** De heer Otter dankt de leden voor het vertrouwen.

7 Werkgroepen

Wie zijn de voorzitters van de werkgroepen?

De namen van de voorzitters van de diverse werkgroepen zijn doorgegeven. Zij zijn in voorkomende gevallen de contactpersonen van de voorzitter van de Ledenraad.

Welke werkgroep woont welke regiobijeenkomst bij?

Tijdens regiobijeenkomsten zullen de activiteiten van de werkgroepen toegelicht worden; de voorzitter en het bureau hebben nog niet vernomen wie er wat, wanneer gaat doen. Afsproken wordt dat men dit laat weten via de app, waarna het bureau een planning maakt. **(actie)** Het is de bedoeling dat er bij elke regiobijeenkomst minstens een werkgroep wordt gepresenteerd en men contact heeft met de leden.

De heer Swier constateert overlap in de onderwerpen van werkgroepen. De commissie 2030 is in feite een samenvatting van alle andere. Het is zonde van de tijd om zaken dubbel te doen. Mevrouw Bakhuis sluit zich daarbij aan. Zij heeft zitting in de werkgroep Imago, wat een onderdeel is van de commissie Communicatie. Bij de bijeenkomst van morgen zal blijken of deze werkgroep toegevoegde waarde heeft. De voorzitter neemt deze opmerkingen mee.

Presentaties werkgroepen

- Blockchain en innovatie

De heer Azouagh is voorzitter van deze werkgroep en doet verslag. Er zijn inmiddels twee bijeenkomsten geweest, waarbij ideeën zijn uitgewisseld en verwachtingen besproken. Besloten is de werkgroep iets te verbreden: blockchain en digitalisering KBvG. Er wordt in grote mate aangesloten bij de e-betekening. De voorzitter licht toe dat de nieuwe, internationale betekenisverordening een digitale betekenisgeving krijgt, met daarbij een rol voor de deurwaarder. In dit geval kan waarschijnlijk met het Europees traject ook invulling worden gegeven aan het Nederlandse traject. Kromme zaken zoals de mogelijkheid voor een buitenlandse deurwaarder om iets op te vragen in Nederland, dat een Nederlandse deurwaarder niet kan, moeten in de Betekenisverordening uiteraard worden voorkomen. De voorzitter zal de beschikbare informatie delen. **(actie)**

De werkgroep gaat zich verder bezighouden met het vinden van antwoorden op eventuele toekomstige ontwikkelingen in de buitenwacht, internationale ontwikkelingen en het in kaart brengen van bedreigingen en afbreukrisico's. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar financiële aspecten, maar ook naar mogelijkheden om data en informatie tussen alle ketenpartners middels Blockchain te delen. Er is gekeken naar afgeronde trajecten, zoals een onderzoek met betrekking tot blockchain, van de Universiteit van Tilburg. De werkgroep vindt unaniem dat aansluiting moet worden gezocht bij externe partijen, zoals NWO, universiteiten en SNG. De huidige processen van de gerechtsdeurwaarder moeten worden vertaald naar een digitalisering of blockchaintoepassing. Ook dient de huidige rol van de gerechtsdeurwaarder onderzocht te worden en er moet onderscheid worden gemaakt tussen de communicatie en toepassingen van interne processen en handelingen richting externen. Tevens worden internationale usecases beoordeeld.

De onderzoeksvraag van deze werkgroep is: in welke mate is Blockchain/vergaande digitalisering toepasbaar op de dienstverlening van de gerechtsdeurwaarder (GDW)? Daaronder komen de volgende subvragen: Hoe kan de GDW als trusted third party (TTP) fungeren? Kan de GDW een rol spelen bij de identiteitscontrole (uitgestelde betaling, koop op afstand, digitale overeenkomst) binnen een Blockchain? Wat zijn reeds bestaande usecases in het recht op (inter)nationaal vlak en in hoeverre zijn deze toepasbaar op de GDW in Nederland? Is blockchain toepasbaar bij een eventuele toekomstige titelverschaffing door de GDW? Zo ja, gaat het dan om een open of gesloten blockchain? Wat zijn de interne en externe toepassingen van vergaande digitalisering en blockchain binnen het GDW-domein? De werkgroep is voornemens een seminar te organiseren, waarbij diverse externe partijen samenkomen om de dienstverlening van de GDW onder de loep te nemen en te bezien in hoeverre dat is te digitaliseren door middel van blockchain.

Mevrouw Pap vraagt of er iets gedaan wordt met het lijvige onderzoeksrapport 385 uit 2016, over afgeronde blockchainpilots bij de rijksoverheid. De heer Azouagh antwoordt dat de werkgroep dezelfde vraag heeft. Het is niet duidelijk of en wat er is opgepakt. De bevindingen over de toepasbaarheid van blockchain, verschilden per pilot. De conclusie is wel dat het gaat om een techniek die processen veel sneller kan laten verlopen, omdat alle processen direct toegang hebben tot de juiste informatie. Het is afgeschermd, veilig, goedkoper en sneller. De heer Van Leeuwen noemt een voorbeeld van hoe informatiedeling tussen alle partijen efficiënter en veiliger gemaakt kan worden, met behulp van blockchain. De heer Azouagh noemt de 'digitale kluis' van onder andere het CIB. Gegevens van mensen met schulden zouden in de digitale kluis geplaatst kunnen worden, zodat men bij allerlei instanties kan aantonen dat er een bepaalde schuldenlast is, zonder dat er direct voor iedereen inzage is in de hoogte van de schuld. Dat kan ook interessant zijn voor de deurwaarder.

De heer Swier merkt op dat in deze commissie diverse onderwerpen aan de orde zijn, die ook in de werkgroep met betrekking tot het verdienmodel op het wensenlijstje staan. De TTP is daarbij een van de belangrijkste punten, het is niet zinvol als een andere werkgroep het daar ook uitgebreid over gaat hebben. De heer Azouagh denkt dat er na dit agendapunt meer inzicht is in wat de werkgroepen precies (gaan) doen, wat een goede verdeling van onderwerpen mogelijk maakt. De voorzitter stelt voor hier na de presentaties op terug te komen.

De heer Van Leeuwen verlaat de vergadering en wordt vervangen door de heer Swier.

- *Imago*

Mevrouw Bakhuis geeft een presentatie. De werkgroep is vorige maand voor het eerst bijeengekomen. Er waren veel verhalen over een negatief imago van het beroep. De rol van de werkgroep is geformuleerd: adviserend zijn en fungeren als denktank (bijvoorbeeld voor de commissie Communicatie). Vragen die voorliggen zijn: wat wil de werkgroep/de beroepsgroep aan het imago verbeteren? Hoe wordt dit bereikt? Wie wil de werkgroep bereiken? Wat is daarvoor nodig? Om te formuleren wat nu precies aan het imago veranderd moet worden, vindt morgen (21 februari 2020) een bijeenkomst plaats met Communicatiebureau Leene, waarbij kaders gedefinieerd worden aan de hand van het Model Message-House. Afhankelijk van de uitkomsten wordt het vervolg bepaald, bijvoorbeeld of er wel of geen subgroepen komen. Terugkoppeling hierover aan de Ledenraad volgt op 23 april a.s.

De voorzitter concludeert dat het de uitdaging is hoe deurwaarders zichzelf zien: wie zijn zij, wat willen zij uitstralen?

- *Social media*

Mevrouw Elshof presenteert over deze werkgroep. Voorzitter is de heer Weening, die vandaag niet aanwezig kon zijn. De werkgroep heeft vastgesteld dat zij een brainstormgroep is, met een adviserende rol over de inzet van social media. De scope luidt als volgt: *De Werkgroep Social Media zorgt ervoor dat de boodschap die door de KBvG (bestuur en Ledenraad, inclusief commissies en werkgroepen) vorm gegeven wordt, optimaal aan de gewenste doelgroep uitgedragen wordt door middel van het gebruik van Social Media.* De werkgroep stelt een Social Media Plan 2020 – 2021 op, met daarin onder andere de volgende punten: wat kan er gecommuniceerd worden en welk platform wordt daarvoor gebruikt? Er kan op onderdelen worden aangesloten bij de werkgroep Imago. Men richt zich dus ook op de andere werkgroepen, door te kijken hoe social media kan worden ingezet op de onderwerpen die daar aan de orde zijn.

De groep heeft vier onderwerpen geformuleerd waar zij zich in eerste instantie op gaat richten: kanaalkeuze, doelgroep, boodschap en werkwijze. De werkgroep neemt morgen – samen met de werkgroep Imago, de commissie Communicatie en het KBvG-bureau - deel aan de sessie met bureau Leene. Men komt maandelijks bijeen; de volgende vergaderingen van deze werkgroep zijn op 6 maart en 3 april a.s. Medio maart is er een sessie, ter verdieping, met een externe social-media-adviseur. In de Ledenraadsvergadering van 23 april a.s. wordt een en ander gepresenteerd.

De heer Swier ziet vooral communicatiemiddelen voorbijkomen die hij zelf ook gebruikt. Hij mist de doelgroep jongeren, terwijl ook die vaak schulden hebben en niet vergeten mogen worden. Wellicht gebruiken zij andere kanalen. Mevrouw Elshof antwoordt dat in de geplande sessie zeker aan de orde komt welke platforms er allemaal zijn en waar de groep zich op gaat focussen.

- *Verdiensten*

De heer Swier licht deze werkgroep toe, die op 24 januari jl. voor het eerst bijeen is gekomen en waarvan hij de voorzitter is. De heer De Swart fungeert als secretaris. Er is gesproken over hoe de werkgroep het onderwerp verdienen ziet en dit is uiteengezet in drie delen:

- uitbreiding van de werkzaamheden, zowel ambtelijk als niet-ambtelijk
- hogere tarieven
- lagere kosten

De focus ligt eerst op het uitbreiden van werkzaamheden. De groep vergadert in principe maandelijks en komt weer bijeen op 6 maart a.s. Tijdens de eerste bijeenkomst werd het onderwerp TTP veel genoemd als een grote uitbreiding van werkzaamheden. Een ander punt is de vraag hoe het de-escaleren van zaken door deurwaarders, een verdienste kan worden. Nu wordt men voor het oplossen van zaken bijna gestraft en dat kan de bedoeling niet zijn. Verder zijn er links met de SNG en blockchain; automatisering is de toekomst en hoe kan dat voor deurwaarders iets opleveren? Tevens is bekeken wat Europa kan bieden. Voor de volgende sessie werkt elk groepslid een idee uit en presenteert dat in de groep. Daarna wordt een vergadering gepland waarin bepaald wordt welke punten verder worden uitgewerkt.

- *Toekomst*

De heer Ruis licht toe dat deze werkgroep zeer recent voor het eerst heeft vergaderd. Daarbij hebben de groepsleden hun idee over de deurwaarder van de toekomst aangegeven; wat is nu de meerwaarde

van de deurwaarder en welke meerwaarde wordt – door de buitenwacht en deurwaarders zelf - gewenst voor de toekomst? Onderstaande punten kwamen aan de orde:

- De rol van de deurwaarder als ambtenaar versus de rol van ondernemer. De een stelt voor te focussen op de ambtelijke rol en minnelijke incasso los te laten, de ander gaat juist voor uitbreiding in van activiteiten, zoals schuldregie. De rol van tussenpersoon en bankier in een schuldcircuit is daarbij genoemd, waarmee schuldhulpverlening, bewindvoering en tuchtrechter buitenspel worden gezet; dan is de deurwaarder een echt onafhankelijke regisseur in het schuldcircuit.
- Regie aan de voordeur, in plaats van achteraf.
- Wat heeft een schuldeiser of justitiabele nodig van de deurwaarder? Wat is er nu, wat gaat goed, wat is er nog niet? Daarbij zijn oog voor maatschappelijke belangen en economie genoemd, alsmede een signaalfunctie; de deurwaarder komt immers als eerste aan de deur. Zijn er mogelijkheden met betrekking tot preventie?
- Een deurwaarder is bij uitstek een bruggenbouwer en schuldregisseur; ook in deze werkgroep werd gesproken over een beloning voor het voorkomen van maatregelen.
- Alle executiewerkzaamheden bij de juiste ambtenaar: er is gezegd dat Nederland een 'apenlandconstructie' kent (overheid vaardigt beslissing uit, behandelt zelf het bezwaar, executeert en betekent ook nog). Deze constructie is uiteraard niet wenselijk.
- Laagdrempelige toegang tot het recht is heel belangrijk.
- Input op het juridische deel: een gerechtsdeurwaarder mag/moet meer gebruikmaken van juridische en financiële kennis, hij/zij wordt gezien als een financieel professional. Daarbij kunnen automatisering en data-uitwisseling gebruikt worden.
- Mogelijk een spilfunctie in het verstrekken van titels en wanneer een vordering erkend wordt.
- Meer arbeidszaken, een adviserende en verwijzende rol; ook daaromtrent wordt uitdrukkelijk het falen van de schuldhulpverlening en de bewindvoering genoemd.
- Deurwaarders moeten zichzelf zien als een verlengstuk van de rechtspraak.
- Rol in het afwegen van vraagstukken over verhaalbaarheid, op zowel sociaal als financieel vlak.
- Onderwerpen die zijn belegd bij andere werkgroepen zijn met name automatisering en werken aan het imago.
- Nieuwe generatie gerechtsdeurwaarders: er is een groot gebrek aan nieuwe deurwaarders en dat is een bedreiging voor de beroepsgroep. Revitaliseren van de opleiding en innovatieve input van buiten de beroepsgroep zijn daarbij genoemd als punten van belang.

In de volgende vergadering worden van een aantal van bovengenoemde punten voors en tegens besproken en stellingen ingenomen. Met betrekking tot overlap in thema's van de diverse werkgroepen, stelt de heer Ruis voor de verslagen uit te wisselen.

De heer Azouagh heeft gelezen dat de ambitie 1200 leden zou zijn. De heer Ruis licht toe dat dit getal voortkomt uit de ideeën/wensen voor de toekomst van een werkgroep lid over de bankiersfunctie en regierol in het schuldcircuit, waarbij schuldhulpverlening en bewindvoerders overbodig worden. Dat kan niet met de huidige beroepsgroep, die zou over tien jaar dan moeten groeien naar 1200 collega's.

De voorzitter is lid van alle mail- en appgroepen van de werkgroepen en ziet dus veel informatie voorbijkomen. Hij spreekt zijn waardering uit voor het enthousiasme waarmee men van start is gegaan. Met betrekking tot overlap en thema's die elkaar raken, gaat de voorzitter zorgen voor wat meer richting en focus; een punt dat in een werkgroep wordt uitgediept, kan voor de andere werkgroepen dan een aanname zijn. De uitdaging is om de dingen uiteindelijk als puzzelstukjes in elkaar te laten

vallen. Men moet zich wel realiseren dat de genoemde onderwerpen de nodige tijd vragen; de voorzitter wijst op een horizon van drie jaar.

8 Gegevensverstrekking

De heer Boiten bespreekt dat informeren van beleidsmakers van groot belang is. Daartoe is de Verordening gegevensverstrekking een belangrijk onderdeel. Op enig moment was er in de Tweede Kamer discussie over een schuldenfonds en moest de KBvG aan de hand van anderhalf jaar oude cijfers aangeven hoe hoog de totale in behandeling zijnde schuld was. Dit getal was namelijk een paar jaar daarvoor uit het reglement gehaald en vervangen door een ander cijfer, dat toen belangrijker werd geacht. Het record totale schuld blijkt toch erg belangrijk en wordt nu weer toegevoegd, daarop is het reglement nu aangepast.

De heer Pijnenburg noemt het volgende bulletpoint van artikel 2: *Het totaal van de vorderingen voor opdrachtgever in behandeling op de laatste dag van de periode.* In de bijbehorende voetnoot (xxvii) staat: *Onder vordering wordt verstaan: de hoofdsom, vermeerderd met eventuele opvolgende termijnen en rente. Incasso-, proces-, en executiekosten vallen niet onder de hoofdsom. Let op: hier wordt het totaal van alle vorderingen die in behandeling zijn uitgevraagd, er wordt hier géén onderscheid gemaakt naar afgesloten dossiers.*

Afgesloten dossiers zijn echter toch niet meer in behandeling. Mevrouw Van Koningsbrugge antwoordt dat gekozen is voor 'afgesloten dossiers' omdat de rekensom niet klopte. In eerste instantie werd het totaalaantal vorderingen uitgevraagd. Vervolgens werd onder andere de recuperatiegraad uitgerekend, maar die ziet alleen op de dossiers die op dat moment in behandeling zijn, omdat dit daarvoor wel werd uitgevraagd. Voor de vorderingen werd dit volledig uitgevraagd, waardoor de cijfers niet correspondeerden en dus niet vergeleken konden worden. De heer Pijnenburg verzoekt de tekst wat duidelijker te formuleren, zodat helder is wat men precies wil weten. **(actie)**

De heer Nouta vraagt – zoals hij al eerder deed – om ook te kijken naar de mogelijkheid om de gemiddelde omzet per dossier per maand bekend te maken; dat kan inzicht geven in hoe efficiënt deurwaarders werken. De heer Boiten licht toe dat met de recuperatiegraad bekeken wordt hoe de inning wordt afgezet tegen de gemaakte kosten. Dat is iets grofmaziger dan per maand per dossier, maar met de grote aantallen is een en ander wel duidelijk te maken. Omzet per maand aangeven zou bovendien veel administratie vragen van deurwaarders en ook kosten met zich meebrengen, dat is op dit moment een te zware belasting voor het daarmee te bereiken doel. De heer Nouta merkt op dat dit in de toekomst, met behulp van automatisering, wellicht wel mogelijk is. Het bedrag is relevant, omdat dit vergeleken kan worden met andere beroepsgroepen in de schuldenketen.

Met inachtneming van de besproken aanpassing in de tekst van voetnoot xxvii keurt de Ledenraad unaniem het Reglement Gegevensverstrekking 2020 goed. **(besluit)**

9 Wat verder ter tafel komt

De heer Nouta noemt de sinds enige tijd bestaande drempel van € 50 bij het indienen van een klacht. Hij is benieuwd naar het effect op het aantal klachten in 2019. De heer Van de Donk antwoordt dat de telling nog niet ontvangen is, maar dat de eerste signalen aangeven dat de aantallen van 2018 en 2019 ongeveer gelijk zijn. Ten opzichte van 2017, dus voor de invoering van het griffierecht, is dat een halvering (in 2018 van 1200 naar 600 klachten).

Mevrouw Pap informeert of de achterstanden bij de Kamer nu dan ook zijn ingelopen en er een nette begroting komt. De heer Van de Donk antwoordt dat de heer Boiten nog met Justitie in gesprek is over de diverse begrotingen. De KBvG heeft een uitgebreide brief geschreven, waarop nog een antwoord komt. De achterstanden zijn in elk geval wel teruggelopen. De beslissingen komen wat sneller dan voorheen en het lijkt erop dat er meer zaken op zitting worden gebracht.

Mevrouw Bakhuis noemt dat er bij de vorige vergadering enkele mensen enthousiast waren over het oprichten van een Jonge Balie bij de KBvG. Dat kan heel goed zijn voor de toekomst en de saamhorigheid in de organisatie. Is daar al wat meer over bekend? Mevrouw Ter Kuile antwoordt dat er deze week een afspraak is geweest met twee initiatiefnemers. Er komt een notitie en een plan. Er wordt dit jaar een bijeenkomst gepland, waarschijnlijk kort na de zomer, met betrekking tot een Jonge Balie. Besproken thema's in dit verband zijn vooral verbinding, intervisie en sparren met mensen van buiten het eigen kantoor. Het onderwerp wordt dus vervolgd.

De heer Swier meldt dat hij en de heer Waters zitting hebben in de commissie van deskundigen voor het ministerie. Daarin werd, over de ingediende nieuwe ondernemersplannen in het afgelopen jaar, teruggekoppeld dat men ziet dat de nieuwe solitaire standplaatsen het erg lastig hebben. Men weet niet goed waar men naartoe moet voor hulp en vragen, vooral met betrekking tot ondernemerschap. Het is de commissieleden gevraagd dit bekend te maken in hun organisaties, bij dezen stelt de heer Swier de KBvG de vraag of hier iets mee moet gebeuren. Gedeeltelijk is het onderwerp al opgenomen in het beleidsplan, in de vorm van de Jonge Balie, maar deze kwestie gaat een stapje verder. De heer Van der Putten wijst erop dat aandacht voor ondernemerschap inderdaad in het beleidsplan staat, bij de opleiding en beroepsstage en ook in de vorm van een soort klankbordgroep voor startende ondernemers. Dit onderwerp zit in de portefeuille van de heer Boiten, die daar op dit moment beleid over maakt. Het bestuur overweegt daarnaast om een vertrouwenspersoon in te stellen.

Mevrouw Ter Kuile attendeert de Ledenraad op een e-mail van de heer Van de Donk over een twee dagen durende deurwaardersstafettebijeenkomst, themamiddag, feest en ALV op 5 en 6 juni a.s. in Garderen. Zij roept iedereen op daar vooral bij aanwezig te zijn.

De heer Van de Donk meldt dat er op 10 maart a.s. drie uitspraken van de Tuchtkamer komen over deurwaarders. Twee daarvan zijn inmiddels geen deurwaarder meer, waarschijnlijk zullen die zaken dan ook weinig publiciteit geven. Gisteren heeft de Tuchtkamer een spoedschorsing uitgesproken. Berichtgeving daarover volgt.

Daarnaast citeert de heer Van de Donk een zin uit de mail van het CJIB: "De communicatie over de publicatie van de aanbesteding volgt in week 9 middels e-mail."

Tot slot maakt de heer Van de Donk bekend dat de heer Nijenhuis vandaag precies dertig jaar in functie is als gerechtsdeurwaarder. De Ledenraad applaudisseert en de voorzitter feliciteert de heer Nijenhuis.

10 Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11 Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering is op donderdag 23 april 2020, wederom bij hotel Van der Valk in Breukelen.

12 Sluiting

De voorzitter dankt de Ledenraadsleden voor hun komst en inbreng en nodigt iedereen uit voor een drankje. Hij sluit de vergadering om 16.30 uur.