



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Secretariaat

Prinses Margriet-
plantsoen 49
2595 BR Den Haag

Telefoon

+31 (0)70 890 35 30

E-mail

kbvg@kbvg.nl

Internet

www.kbvg.nl

Kamer van Koophandel

27356362

BTW nr.

NL810134809B01

IBAN Nummers

NL46ING80589131990

NL43ABNA0510721664

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. zijne Excellentie drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Ingediend via internet:

<https://www.internetconsultatie.nl/moderniseringpersonenvennootschap>

Den Haag, 29 mei 2019

Betreft: Reactie op de internetconsultatie van het Wetsvoorstel
modernisering personenvennootschappen

Kenmerk: JN/MIC 902-0529

Geachte heer Dekker,

De KBvG heeft kennisgenomen van het consultatiedocument modernisering personenvennootschappen. Het doet de KBvG deugd dat na het intrekken van het vorige ontwerp een kleine tien jaar geleden toch weer moeite is gestoken in een nieuw ontwerp omdat de regeling van de maatschap en vennootschap onder firma al heel lang aan modernisering toe is.

In het algemeen ziet de KBvG het als positief dat de verschillen tussen maatschap en vof veelal worden weggenomen. De KBvG is van mening dat die verschillen nog meer kunnen worden weggenomen zoals op het gebied van aansprakelijkheid: het verschil wordt vanuit de huidige regeling geïmporteerd en dat moet nu net niet. Indien men zich beter wil beschermen tegen aansprakelijkheid is de figuur van de besloten vennootschap beschikbaar.

De KBvG is ook van mening dat de commanditaire vennootschap als juridische figuur moet verdwijnen. Het vertrouwen dat de figuur van de commanditaire vennootschap vroeger heette in te boezemen is niet meer van deze tijd: de commanditaire vennootschap is – met uitzondering van de inzet daarvan ter ondersteuning van fiscale constructies – geen figuur meer van deze tijd.

De KBvG zal hierna artikelsgewijs op de bepalingen van het ontwerp ingaan.

Artikel 803

Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen personenvennootschappen en commanditaire vennootschappen (personenvennootschap met één of meer stille vennoten) enerzijds, en tussen openbare en stille vennootschappen anderzijds. De vennootschap verkrijgt in het voorstel altijd rechtspersoonlijkheid. Die rechtspersoonlijkheid impliceert een afgescheiden vermogen dat enkel als verhaalsobject voor zakelijke schuldeisers geldt.

Wat tot het vermogen van de vennootschap behoort, is onduidelijk geformuleerd. Het vermogen van de vennootschap bestaat, blijkens art. 803 lid 2, eerste volzin uit: 'Inbreng en hetgeen ten behoeve van de vennootschap wordt verworven'. Goederenrechtelijk lijkt het de KBvG zuiverder als wordt aangehaakt bij goederenrechtelijke begrippen en bijvoorbeeld als volgt zou worden geformuleerd: 'Goederen die op naam van de vennootschap worden verworven, behoren tot het vermogen van de vennootschap'. Immers, hoe is 'inbreng' als verhaalobject classificeren?

Artikel 806

Art. 806 leden 2 en 4 leggend dwingend een administratieplicht en een verplichting tot het opstellen van jaarstukken op aan de vennoten. Het zou goed zijn indien hieraan een inzagebevoegdheid wordt toegevoegd voor de schuldeiser die in het bezit is van een executoriale titel en dan niet enkel in het geval van faillissement..

Artikel 809

Het ontgaat de KBvG waarom in het ontwerp is gekozen voor een subsidiaire aansprakelijkheid. Het ontwerp is eigenlijk vlees nog vis en zwalkt tussen de regeling van de huidige maatschap en de vennootschap onder firma. Een criterium als "aannemelijk" in lid 1 is onwerkbaar voor de uitvoeringspraktijk, temeer omdat het de schuldeiser de stelplicht en bewijslast heeft. Niemand wil eerst een duur vonnis moeten halen, een executie zien mislukken en daarna weer gaan procederen tegen de vennoten die mogelijk intussen hun vermogen weggesluisd hebben.

Het voorbeeld uit het ontwerp roept meteen de vraag op wat verstaan moet worden op *niet reageren op een aanmaning*. Is een simpele betwisting van de rekening voldoende om vooralsnog de subsidiaire aansprakelijkheid af te weren?

In de visie van de KBvG is een stelsel zoals artikel 18 van het Wetboek van Koophandel dat nu kent helder. De schuldeiser zal net als nu de vennoten mee moeten dagvaarden, dat is noodzakelijk onder Hoge Raad 18 december 1959 (*De Gouw/De Hamer*).

In de visie van de KBvG moet het enkele verzuim voldoende zijn voor hoofdelijke aansprakelijkheid als al niet zoals u wordt gekozen voor het stelsel van het huidige art. 18 van het Wetboek van Koophandel.



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

De bepaling van 809 lid 2 vindt de KBvG ongewenst. De vennoten kiezen voor de vennootschapsvorm en moeten daar de lusten **en lasten** van dragen. Ook deze bepaling zal tot discussies in de rechtspraak gaan leiden terwijl dit ontwerp een gouden gelegenheid is daar eens en voor altijd een einde aan te maken. Waarom beroepsbeoefenaren (huidige maatschap) beter beschermen dan deelnemers in een bedrijf (huidige vennootschap onder firma)? Dat onderscheid is qua aansprakelijkheid niet meer van deze tijd.

De aansprakelijkheid van toetredende vennoten is duidelijk anders geregeld als onder huidig recht: toetredende vennoten zijn niet aansprakelijk voor bestaande schulden. De KBvG vindt dit terecht: hierdoor wordt voorkomen dat vennoten aansprakelijk worden voor schulden die al dan niet met opzet voor hen verborgen zijn gehouden

De KBvG is uiteraard ten zeerste bereid om, indien gewenst, een nadere toelichting te geven. Wij geven toestemming om deze reactie te publiceren.

Hoogachtend,

Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

Ull Coemier i.o.

J. Nijenhuis , bestuurslid KBvG