

Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam

Beschikking van 17 januari 2006 als bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet in de zaak met nummer 219.2004 van:

[],
wonende te [],
klaagster,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief ingekomen 20 juli 2004 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij aangehechte brief ingekomen 17 augustus 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter zitting van 31 mei 2005, alwaar klaagster is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De behandeling van de klacht is voortgezet op 6 december 2005 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 17 januari 2006.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden.

- a) Bij exploit van 7 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder twee jegens de minderjarige zoon van klaagster uitgevaardigde dwangbevelen aan de zoon betekend.
- b) Bij brief van 8 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder de zoon van klaagster een betalingregeling bevestigd en bij brief van 21 oktober 2003 heeft de gerechtsdeurwaarder de zoon in de gelegenheid gesteld de regeling na te komen bij gebreke waarvan verdere maatregelen zouden worden getroffen.

- c) Omdat betaling uitbleef heeft de gerechtsdeurwaarder bij exploit van 10 februari 2004 de dwangbevelen opnieuw betekend aan de zoon en aan klagster, als wettelijk vertegenwoordigster van de zoon. De kosten van dit exploit zijn door de gerechtsdeurwaarder niet in rekening gebracht.
- d) Bij brief (mede) gericht aan klagster van 24 februari 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder beslaglegging roerende zaken aangekondigd tegen 9 maart 2004. Omdat niemand werd aangetroffen heeft de gerechtsdeurwaarder een afschrift van het proces-verbaal van vergeefs beslag in een gesloten envelop achtergelaten.
- e) Bij brief gericht aan klagster van 15 juni 2004 heeft de gerechtsdeurwaarder opnieuw beslaglegging roerende zaken aangekondigd tegen 22 juni 2004.

2. De klacht

Klagster verwijt de gerechtsdeurwaarder;

- de dwangbevelen mede aan haar te hebben betekend hoewel zij niet de debiteur is;
- beslag te hebben aangekondigd tegen 22 juni 2004 en niet te zijn verschenen;
- aankondiging te hebben gedaan van beslag op roerende zaken die niet in eigendom toebehoren aan haar zoon maar aan klagster zelf.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klachten gemotiveerd bestreden. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel geldt het volgende. De gerechtsdeurwaarder heeft in eerste instantie de dwangbevelen op 7 oktober 2003 betekend aan klagsters minderjarige zoon. Nadat een getroffen betalingsregeling niet werd nagekomen heeft de gerechtsdeurwaarder de dwangbevelen op 10 februari 2004 opnieuw betekend thans ook aan klagster in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger. Dit is een juiste gang van zaken. Naar het oordeel van de Kamer is niet tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld zodat dit klachtonderdeel ongegrond dient te worden verklaard.

4.2 Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht geldt als uitgangspunt dat indien een eenmaal aangekondigde beslaglegging wordt ingetrokken of de aangekondigde beslaglegging om andere redenen op de aangekondigde dag geen doorgang kan hebben, dit kenbaar dient te worden gemaakt aan degene bij wie het beslag zal worden gelegd.

Klaagster heeft gesteld dat zij op de dag dat er beslag zou worden gelegd moest werken en daarom haar buurman had gevraagd aanwezig te zijn. De buurman zou de gehele dag in de woning zijn geweest. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting gesteld dat zij op 22 juni 2004 een bezoek heeft gebracht aan het adres van klaagster, aldaar heeft aangebeld maar niemand thuis heeft aangetroffen. Zij heeft vervolgens het adres verlaten zonder achterlating van een proces-verbaal vergeefs beslag. Dit heeft zij gedaan teneinde verwarring te voorkomen. Op dit proces-verbaal stonden de exploitkosten reeds vermeld en achterlaten van een afschrift daarvan zou de indruk kunnen wekken dat die kosten dan ook verschuldigd zouden zijn hetgeen conform geldende instructies niet het geval was. Zij heeft het proces-verbaal vervolgens slechts voor intern gebruik verwerkt.

Naar het oordeel van de Kamer is niet aannemelijk dat klaagster, tegenover de gemotiveerde betwisting, nader zal kunnen onderbouwen dat de gerechtsdeurwaarder die dag niet langs is geweest. Klaagster was die dag immers zelf niet aanwezig en niet kan worden vastgesteld dat de buurman van klaagster werkelijk de hele dag aanwezig is geweest. Daarom kan niet worden geoordeeld dat van klachtwaardig handelen sprake is geweest.

4.3 Het derde klachtonderdeel is terecht voorgesteld. Klaagster mocht er op grond van het mede aan haar betekende dwangbevel en de mede aan haar gerichte aankondiging beslaglegging van uitgaan dat ook ten laste van haar beslag zou worden gelegd. Daarvoor was geen grond omdat de vordering op de zoon niet kon worden verhaald op goederen van klaagster. Dat de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft aangegeven dat zij enkel voornemens was beslag te leggen op de eigendommen van de zoon van klaagster doet hieraan niet af. Ter zitting heeft de gerechtsdeurwaarder ook erkend dat de brief waarin het beslag tevens aan klaagster werd aangekondigd niet had moeten worden verzonden.

5. Op grond van het voorgaande dient een klachtonderdeel gegrond te worden verklaard en de overige klachtonderdelen ongegrond. De Kamer acht geen termen aanwezig tot het opleggen van een maatregel over te gaan zodat wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het derde klachtonderdeel gegrond;
- laat het opleggen van een maatregel achterwege;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S.G. Ellerbroek, voorzitter, mr. R.G. Kemmers en M.J.-M.J. Baudoin, (plaatsvervangend) leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 januari 2006 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll.:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.