



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

**Verslag van de  
ALGEMENE LEDENVERGADERING van de KBvG  
op 4 juni 2021 via Zoom**

**Leden:**

De heer J. (Jeroen) Alkema, AVK Gerechtsdeurwaarders  
De heer mr. I. (Ies) van Apeldoorn, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer G.J. (Gert-Jan) Baijens, Gerechtsdeurwaarderskantoor Baijens  
Mevrouw C.W. (Chris) Bakhuis-van Kesteren, Flanderijn  
De heer M.J.F. (Marcel) Bakkers, Rosmalen Gerechtsdeurwaarders  
De heer H. (Henk) Bijleveld, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder  
De heer A.F. (Anton) de Boer, Deurwaarder.com  
De heer M.O. (Marten) de Boer, Geerlings & Hofstede Gerechtsdeurwaarders & Juristen  
De heer A.Ch. (Arjan) Boiten, BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders  
De heer H.J. (Henk) Boswinkel, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V.  
Mevrouw L.A.C. (Lorena) Botter, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer H.G.M. (Herald) Bouwhuis, Bouwhuis Incasso-Deurwaarders B.V.  
De heer M.E.H. (Matthijs) Brekelmans, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer drs. M.D. (Michael) Brouwer, Syncasso Leeuwarden B.V.  
De heer K.H. (Klaas) Busscher, Gerechtsdeurwaarderskantoor Busscher  
De heer A.A.A.M.G. (Arnold) van Damme, Van Damme c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer J.R. (Jurjen) van Dijk, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst  
De heer R.M. (Raoul) Dirkzwager, Flanderijn  
De heer W.W.M. (Wilbert) van de Donk, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
Mevrouw M.A.C.J. (Marjolein) van Doormaal, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso  
Mevrouw R. (Richelle) Elshof, Inkassier  
De heer J.M. (Hans) Flanderijn, Flanderijn  
Mevrouw mr. I.J. (Ilse) van Garrel, Inkassier  
Mevrouw M.C.T. (Diana) Geene, Groenendaal & Van Krijl Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer mr. M.H.C. (Marco) Geerling, Groep Gerechtsdeurwaarders Oost Nederland B.V.  
Mevrouw R.K. (Romée) de Haan, Syncasso Amsterdam B.V.  
Mevrouw A.E. (Annette) Haanstra, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders)  
De heer J.M.H.C. (Jean-Michel) Haenen, Haenen Gerechtsdeurwaarders  
De heer G.M. (Gerald) Hagen, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer J.C.W. (Jules) Heesbeen, De Zwart & Jongbloets Gerechtsdeurwaarders  
De heer J. (John) Hempel, Syncasso Rotterdam B.V.  
De heer H.A. (Bart) Hermans, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer A.J. (Bram) van der Jagt, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer mr. O.M. (Oscar) Jans, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders)  
De heer H.J. (Herman) Jansen, Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V.  
De heer R. (Rens) Jansen, BJK Gerechtsdeurwaarders Incassospecialisten  
De heer B.A.J. (Bas) Jongbloets, De Zwart & Jongbloets Gerechtsdeurwaarders  
Mevrouw S.E. (Sharon) van Kampen, Van Schendel & Partners Gerechtsdeurwaarders

Mevrouw C.P.F.M. (Lia) Kamphuis-Hendriks, Kamphuis Menderink B.V.  
De heer M.P. (Matthias) Karreman, Van Es Gerechtsdeurwaarders & Incasseerders  
De heer mr. A.M.F. (Albert) Keijzer, Gerechtsdeurwaarderskantoor Visser  
De heer R.T. (Thomas) Kijvekamp, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer R. (Ron) de Klerk, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Klerk Vis Niekus B.V.  
Mevrouw mr. B.C.H. (Bertha) Kolfschoten, VDSH Incasso & Gerechtsdeurwaarders  
De heer T.J.C.M. (Theo) Kos, Huyer deurwaarder en incasso  
Mevrouw mr. B.M.M. (Barbara) ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst  
Mevrouw S.C. (Suzanne) ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst  
Mevrouw M.G.H. (Mariëtte) Langes, Rosmalen Gerechtsdeurwaarders  
De heer drs. E.P.H. (Emil) Latten, Vaessen Gerechtsdeurwaarders  
De heer M.J.C. (Michel) van Leeuwen, Flanderijn  
De heer R. (Roderik) Loos, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso  
De heer mr. R.G. (Remco) Matti, Van der Hoeden / Mulder Gerechtsdeurwaarders en Juristen  
De heer R.H. (Robert) Meesters, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer E. (Erik) de Meij, Inkassier  
De heer W. (Teo) van de Mheen, Syncasso Utrecht B.V.  
De heer R.L.P. (Ruud) van Mil, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer A. (Alex) Niekus, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Klerk Vis Niekus B.V.  
De heer J. (Jeroen) Nijenhuis, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders  
De heer H.J.D.M. (Hans) Nijhuis, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer mr. S. (Stefano) Nocco, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst  
De heer M.A. (Mark) Nouta, Nouta Westland Gerechtsdeurwaarders  
De heer mr. M.G. (Machlon) Orie, Orie Gerechtsdeurwaarders en Adviseurs  
De heer A.J. (Ton) van Os, Groenendaal & Van Krijl Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer P. (Paul) Otter, Syncasso Amsterdam B.V.  
Mevrouw B. (Berthine) Pap, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders  
De heer P.W.J. (Patrick) van der Pas, Korenhof & Partners  
De heer U.R.G. (George) Pijloo, Groep Gerechtsdeurwaarders Noord Nederland B.V.  
De heer M.F.J. (Michael) Pijnenburg, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst  
De heer M. (Marcel) Pontier, Inkassier  
De heer mr. S.J.W. (Sjef) van der Putten, Vurich  
De heer J.M.A. (Johan) van Ras, DeurwaarderHelmond  
De heer M. (Marco) Rave, Rave | Gerechtsdeurwaarder & Incasso  
De heer G.I. (Iwan) van Ravenswaaij, Inkassier  
De heer mr. B.E. Revelman de Vries, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Kluijver  
De heer mr. M. (Maurice) Rietveld, PVU  
De heer J.J.B. (Jeffrey) Rikhof, Kamphuis Menderink B.V.  
De heer mr. M.J. (Maarten) van Rooij, GGN Mastering Credit B.V.  
Mevrouw P. (Petra) de Ruijter, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V.  
De heer J.C.M. (Hans) Ruis, R&R Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer J. (Jeroen) Schutte, Vermeer Schutte & Musen  
Mevrouw L.L.C.L. (Leonie) Segers, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Kluijver  
De heer mr. H.J. (Henk) Smit, Deurwaarderskantoor Holland B.V.  
De heer mr. H.J. (Henk) Smit, Deurwaarderskantoor Holland B.V.  
De heer C.W.M. (Kees) Stam, C.W.M. Stam B.V.  
De heer M. (Martijn) Steghuis, Kroep Steghuis Gerechtsdeurwaarders  
Mevrouw P.H. (Petronella) Stockmann, Syncasso Rotterdam B.V.

De heer O.R. (Olaf) Straver, Flanderijn  
De heer mr. J.A. (Jan) de Swart, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer M.R. (Michael) Swier, Swier cs gerechtsdeurwaarders B.V.  
Mevrouw W. (Wikje) Talsma, Syncasso Leeuwarden B.V.  
De heer M. (Mesut) Tasci, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer mr. F.H.J. (Fred) Timmerman, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso  
De heer W.J. Uyterlinde, Van den Berg, De Rie & Uyterlinde Incasso-Gerechtsdeurwaarders  
De heer mr. F.M. (Frank) Vaarten, ACCS Gerechtsdeurwaarders  
De heer G.J. (Gerard) van Velzen, Gerechtsdeurwaarderskantoor G.J. van Velzen B.V.  
De heer E.B.H. (Ed) Verdult, Hafkamp Groenewegen Gerechtsdeurwaarders  
De heer mr. A.M. (Arthur) Visser, Flanderijn  
De heer A.H.P.M. (Arno) van der Vleuten, Van der Vleuten & Van Hooff Gerechtsdeurwaarders & Incasso  
De heer A.J. (Lex) de Vries, AGIN Otten  
De heer C.J.O. (Clemens) Waters, Syncasso Gerechtsdeurwaarders B.V.  
De heer M.C. (Marco) Weening, GGN Mastering Credit B.V.  
De heer J.G.J. (Jeroen) Wegbrands, Swier cs gerechtsdeurwaarders B.V.  
Mevrouw drs. M.J.P.A. (Marjolein) de Wilde, Groen & De Wilde  
De heer E. (Erwin) Willemsen, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V.  
De heer P.T. (Pieter) van Winden, Syncasso Amsterdam B.V.  
De heer mr. J.M. (John) Wisseborn, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders  
Mevrouw K. (Kimberley) Witkamp, AGIN Pranger Gerechtsdeurwaarders Juristen Incassospecialisten  
De heer P.G.C. (Patrick) Wittebrood, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder  
Mevrouw E.M. (Erna) Witvoet-Splint, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders)  
De heer C.J. (Carlos) Zaal, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Kluijver  
Mevrouw A. (Anoeska) Zijlstra-Knap, Syncasso Leeuwarden B.V.  
De heer L. (Lieuwe) van der Zwaag, Bleeker Gerechtsdeurwaarders  
De heer G.M. (Guido) Zwakenberg, BJK Gerechtsdeurwaarders Incassospecialisten

### **Relaties, externen en oud-leden**

De heer D.M. Buijense, Vakvereniging voor Deurwaarders & Invorderaars (VVDI)  
J.H. van der Meulen, Kredietbank Nederland  
De heer M. Hoogendoorn, Ministerie van Financiën/belastingdienst  
De heer E. Krol, Profacto  
Mevrouw T. Evers, Evers Beschermingsbewind  
De heer B.G. Velzen, Cannock  
De heer R. van Klink, Vinkestijn Bewindvoering  
Mevrouw F. Zijdenbos, Flora's Secretary Services  
De heer Rene Oosterveer, Budgetcoach.nl  
De heer W.B. Veenstra, Aqturion Academy  
De heer drs. B. van Gerven, Aqturion Academy  
De heer drs. ing. M.J.V. Freijssen RA CFE, Bureau Financieel Toezicht (BFT)  
De heer J. Feikema, Bureau Financieel Toezicht (BFT)  
De heer A.C.J. Snoeren, Bureau Financieel Toezicht (BFT)  
De heer A. Broekema, COLLEND A B.V.  
De heer ing. E.M. Urff, Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO)  
De heer D. Pots, Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO)  
De heer mr. G.H. Lankhorst, Ministerie van Justitie en Veiligheid

Mevrouw I. Ritman, Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Mevrouw C.E.A. Maathuis, Nederlandse Vereniging van Gecertificeerde Incasso ondernemingen  
De heer mr. L.A.M. ten Brink, NVRA  
De heer Prof. mr. A.W. Jongbloed, Stichting Leerstoel  
De heer H. Wiesemann

**Bestuur:**

Dhr. M. Brouwer (voorzitter)  
Dhr. mr. S.J.W. van der Putten (vicevoorzitter)  
Dhr. A.Ch. Boiten (penningmeester)  
Dhr. mr. O.M. Jans  
Dhr. J. Nijenhuis  
Dhr. P. Otter  
Mw. mr. B.M.M. ter Kuile

**Bureau:**

Mevrouw mr. K.M. Weisfelt  
Mevrouw mr. M.I. Cazemier  
Mevrouw K.M. Deelman  
Mevrouw Z. Cramer  
Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge

**Notulist**

Het Notuleercentrum

## **1      Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter de heer Brouwer opent de digitale vergadering (via Zoom) om 13.00 uur en heet alle leden, oud-leden en gasten welkom. Er is een mooi programma samengesteld voor deze vergadering, in een andere setting, waarbij het bestuur de leden ook graag wil betrekken.

Openingswoord voorzitter

Doet u ertoe? Doet het ambt ertoe? Doet de gerechtsdeurwaarder ertoe? Vorig jaar en ook daarvoor stelden wij ons die vragen. We waren al jaren aan het strijden voor een eerlijk tarief voor onze werkzaamheden, voor betere faciliteiten om ons werk uit te kunnen oefenen, voor een stuk erkenning. We waren aan het strijden om een serieuze gesprekspartner te zijn en als toch in omvang kleine beroepsgroep maar cruciaal in een stelsel, wilden wij ons best doen om bij te dragen en erbij te horen en ook te zorgen dat we gehoord werden, daar een stuk erkenning voor te krijgen en ook een stuk vergoeding. Een strijd die toch wel ruim tien jaar heeft geduurd. Doen we ertoe? Tegelijkertijd werd er steeds meer van ons gevraagd, als het ging om de werkzaamheden die we deden en doen. Het gaat over werkzaamheden in de zin van schuldhelpverlening, informatie verstrekken, doorverwijzen, pas op de plaats maken, pauzeknoppen, overzichten verstrekken, een stukje gesprekstechnieken, signaleren en noem het maar op. Dingen die elke gerechtsdeurwaarder elke dag toepast als hij aan de deur staat; wij zijn wel de beroepsgroep die jaarlijks bij twee miljoen adressen aan de deur staat. Die dingen gingen we erbij doen, vanuit een maatschappelijke betrokkenheid. Tegelijkertijd werden de bevoegdheden die we hadden om beslag te leggen voor de vorderingen van onze opdrachtgevers ingeperkt. Het werd modernisering van beslag- en executierecht genoemd, maar uiteindelijk is het wel zo dat de mogelijkheden die we hadden om onze vorderingen via beslag te innen werden beperkt. Dat was vorig jaar, zoals we daar toen instonden. Eind 2020 kwam er echt wel licht aan de horizon, want

we sloten een convenant met het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV), het belangrijkste ministerie voor onze beroepsgroep. Daarin werden nota bene 31 punten in opgenomen, belangrijk voor de toekomst van ons vak en van de beroepsgroep en belangrijk voor de kwaliteit en de continuïteit. Belangrijke onderwerpen zoals een stukje bekostiging, vergoeding voor het werk dat we met zijn allen doen, doorkijkend naar de toekomst om dat ook verder te ontwikkelen en ook de inzet om daar gezamenlijk mee aan de slag te gaan. In die herfst, waarin het toch vaak wat donker wordt, leek het allemaal zo mooi te gaan: eindelijk, na al die jaren zwoegen en zorgen zou het anders gaan worden. Dan moest alles wel nog even goed gaan. Het hele Btag-dossier, best een complex onderwerp in een coronapandemie, moest er door de minister en het ministerie wel even snel en goed doorheen geloodst worden om per 1 januari in werking te gaan treden. De teleurstelling was groot, bij ons als bestuur en bij u allen. Ik heb meerdere appjes, berichten en e-mails gehad waarin werd gezegd: 1 januari werd niet gehaald. Maar tegelijkertijd: er komen verkiezingen aan, hoe zeker weten we dat het uiteindelijk alsnog rond rond gaat komen? Als het kabinet maar niet gaat vallen, dachten we met kerst. En ja, alles wat je niet wilde om een gevoelig dossier zoals onze Btag-tarieven te realiseren, gebeurde: het kabinet viel, er waren verkiezingen, de coalitie schuurde aan alle kanten. Op verschillende plekken was het echt noodzakelijk om alle hens aan dek te zetten. Uiteindelijk – u weet gelukkig hoe het verhaal gaat eindigen – worden per 1 juli de Oskam-verhogingen dan toch werkelijkheid. Een eerlijk tarief voor de werkzaamheden die wij uitvoeren. Een dossier waar ruim tien jaar in geknokt is, om ervoor te zorgen dat we daarin een stukje erkenning krijgen. Gaat het nu alleen om het tarief? Nee, het allermooiste is dat juist het convenant dat we hebben gesloten met JenV ervoor gezorgd heeft dat we in de samenwerking dit hebben weten te realiseren.

Samenwerking met JenV was niet het enige; inmiddels hebben wij ook de banden met onze toezichthouder, het BFT, goed weten aan te trekken. We weten elkaar te vinden op de onderwerpen die belangrijk zijn en we doen dat door ieder de eigen rol vast te houden. KBvG is geen toezichthouder, en de toezichthouder is geen PBO. Die verschillen zijn heel duidelijk, maar juist daarom weten wij elkaar te vinden.

Op dit moment ligt er een stevige basis voor de toekomst. Een stevige basis voor het ambt en een stevige basis voor de randvoorwaarde: een verdien capaciteit om het werk ook uit te kunnen voeren. Dat geldt niet alleen voor de gerechtsdeurwaarders die ondernemer zijn, maar uiteraard ook voor iedereen die in dienst is en bij de kantoren werkt, die het werk uitvoeren.

Kortom, u doet ertoe, het ambt doet ertoe, de gerechtsdeurwaarder doet ertoe!

Tegelijkertijd heeft u veel over u heen gekregen, eigenlijk ongevraagd. Vereenvoudigde beslagvrije voet, daar heeft u al het werk van gehad, met alle bugs die erin hebben gezeten. De modernisering van beslag- en executierecht: in drie fases uitgevoerd, maar wel allemaal eventjes in het afgelopen halfjaar. Daarbij zijn wijzigingen van het bankbeslag nog wel met de nodige vraagstukken omgeven en dat geldt ook voor andere onderdelen. Op het moment dat je denkt dat het rond is hebben we ook nog een toeslagenaffaire die afgewikkeld wordt, waar je als gerechtsdeurwaarder toch met huid en haar eigenlijk bij betrokken en geconfronteerd wordt. En dan vergeet ik de verkiezingen nog. Juist bij verkiezingen kun je het fundament leggen voor de toekomst om je onderwerpen te agenderen, en dat hebben we gedaan. We hebben een mooi position paper gemaakt en daarin staan zeven punten, die wij toch expliciet hebben opgeschreven, hoe wij zien dat Nederland een stukje beter kan worden en welke rol we daar als gerechtsdeurwaarder in kunnen innemen. Ik ga ervan uit dat u dat allemaal gelezen heeft en zo niet, doet u dat alsnog: het is een steen die we in de vijver hebben geworpen en op sommige plekken kun je zelfs wel zeggen dat het een kei is. Met andere woorden: we hebben wat in gang gezet, dat betekent dat we dat ook moeten opvolgen en dat willen we ook met zijn allen. We zijn vervolgens ook bezig met het voeren van gesprekken met onze stakeholders en ketenpartners over dat position paper. We praten eigenlijk met alle partijen die daar wat van vinden, kunnen vinden,

moeten vinden om ons feedback te geven en te kijken naar waar nu de *common ground* ligt, de plek waar we elkaar weten te vinden? Waarop zijn we het niet met elkaar eens, hoe kunnen we verder komen om ervoor te zorgen dat de gerechtsdeurwaarder inhoud geeft aan de rol die wij hebben? Het mooie is dan dat je van de ene partij te horen krijgt dat we ons te veel laten leiden door de opdrachtgever/schuldeiser; een ander zegt weer dat we volledig gefocust zijn op de schuldenaar en dat dit niet oké is. Dan weer worden we betiteld als te commercieel, het vrije-ondernemerschap; iemand zegt dat we te ambtelijk zijn. Het schiet dus alle kanten op en als je erover nadenkt, hebben wij ook maar één positie en dat is dat wij onafhankelijk zijn. Wij hebben een ambt en zijn een onafhankelijk ambtenaar en midden tussen al deze partijen staan wij, waarin wij recht willen doen aan het recht. Juist als gerechtsdeurwaarders willen wij bijdragen in deze onafhankelijke rol om Nederland een stukje beter te maken. We weten het niet beter dan anderen, maar we willen juist het gesprek aangaan om samen met anderen Nederland wel een stukje beter te maken.

Wij doen ertoe, omdat wij bijdragen. U doet ertoe, omdat u bijdraagt. Het ambt doet ertoe en de gerechtsdeurwaarder doet ertoe omdat die op veel vlakken, misschien wel verrassend maar toch, veel kan bijdragen. U draagt met u allen een ambt met waardigheid, een ambt waarbij de onafhankelijkheid het vaste fundament is, en tegelijkertijd een ambt dat een kostbare sleutel is voor de toekomst. Laten wij met elkaar, samen met onze ketenpartners, samen met de achterban deze toekomst verder vormgeven. Ik wens u een fijne vergadering.

## **2 Mededelingen & ingekomen stukken**

De voorzitter meldt dat er in het afgelopen halfjaar helaas een aantal deurwaarders is overleden. Het betreft de volgende mensen:

De heer J.C. Huyer, gerechtsdeurwaarder te Zaandam, 73 jaar, overleden op 10 december 2020.

Mevrouw A.D.J.P. den Biesen, gerechtsdeurwaarder te Uden, 58 jaar, overleden op 25 december 2020.

De heer G. van Puivelde, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam, 45 jaar, overleden op 10 januari 2021.

De heer R.J.M. van der Vlies, gerechtsdeurwaarder te Oss, 70 jaar, overleden 14 januari 2021.

De heer J.G. Hanemaayer, gerechtsdeurwaarder te Lelystad, 67 jaar, overleden op 21 januari 2021.

De heer P.J. van der Raaf, toegevoegd gerechtsdeurwaarder te Rotterdam, 58 jaar, overleden op 25 februari 2021.

De heer R.L.J. van Es, gerechtsdeurwaarder te Rotterdam, 77 jaar, overleden op 12 mei 2021.

Er wordt een moment van stilte in acht genomen om hen te gedenken.

De voorzitter noemt de vergaderetiquette: de microfoons van de deelnemers staan op mute. De chatfunctie is geopend, daarin kan men vragen en opmerkingen plaatsen die tijdens de vergadering zo veel mogelijk worden meegenomen. Als dat niet lukt, wordt er op een later moment op teruggekomen.

Mevrouw Boom legt uit hoe de stemmingen in hun werk gaan en hoe men kan inloggen op de stem-app. Van de 131 personen die aanwezig zijn via Zoom, zijn er nog maar 36 ingelogd op het stelsysteem. Mevrouw Boom verzoekt iedereen om daarop in te loggen, zodat er een teststemronde gehouden kan worden.

Er zijn verder geen mededelingen en ingekomen stukken voor deze vergadering.

## **3 Notulen ALV van 20 november 2020**

Er zijn geen opmerkingen over het verslag en bij 'digitale acclamatie' wordt dit vastgesteld.

## **4 Verkiezing van Ledenraadsleden**

*Er zijn drie vacatures voor het plaatsvervangend lidmaatschap van de ledenraad. Thomas Kijvekamp heeft zich kandidaat gesteld voor herbenoeming als plaatsvervangend ledenraadslid. Conform het reglement van de Vacaturecommissie (artikel 3 sub c) brengt de commissie geen advies uit in het geval van herbenoeming. De ALV wordt gevraagd ex artikel 63 lid 2 Gdw Thomas Kijvekamp te herbenoemen als plaatsvervangend ledenraadslid.*

De heer Kijvekamp stelt zich kort voor. Hij is sinds drie jaar plaatsvervangend Ledenraadslid en gaat graag nog een termijn door. Omdat het gaat om een herbenoeming, is geen advies benodigd van de Vacaturecommissie. Bij stemming worden er 71 stemmen uitgebracht, 92% is voor herbenoeming en 8% is tegen. Daarmee is de heer Kijvekamp herbenoemd als plaatsvervangend lid van de Ledenraad. **(besluit)**

## **5 Financieel verslag 2020**

*Het bestuur stelt jaarlijks de verantwoording van het financieel beleid op (art. 60 lid 5 Gdw). De ledenraad heeft op 7 mei 2021 besloten om een positief advies uit te brengen aan de ALV over het financiële verslag 2020 (art. 69 Gdw). De ALV wordt gevraagd de financiële verantwoording vast te stellen en het bestuur decharge te verlenen (art. 79 lid 4 Gdw).*

De penningmeester, de heer Boiten, licht het financiële jaar 2020 toe en neemt de highlights daarvan door. Er zijn daartoe deze keer geen presentatiesheets gemaakt.

In het najaar van 2019 werd een sobere en doelmatige begroting voor 2020 opgesteld. Business as usual, maar 2020 werd allesbehalve dat. In januari maakte iedereen zich nog druk over bosbranden in Australië en dat de maximumsnelheid omlaag moest, dat is inmiddels alweer bijna vergeten en zo is dat misschien ook gegaan met de begroting. Niet eens zozeer vanwege corona, maar omdat een ander project – de vereenvoudiging van de beslagvrije voet (vBvv) – de hele begroting op zijn kop zette. De begroting is niet gehaald; er is in 2020 veel meer uitgegeven dan begroot.

Pagina 19: het was de bedoeling om in 2020 € 1,75 miljoen uit te geven en dat werd bijna € 4,5 miljoen. Dat is wat vertekend, omdat in de begroting de doorbelasting van tuchtrecht en toezicht nooit wordt meegenomen (dat gaat overigens veranderen), maar dat betekent niet dat er minder dan begroot is uitgegeven; er is zo'n € 1,3 miljoen meer uitgegeven. Daar staan ook opbrengsten tegenover: de uitvoering van het vBvv-project is gefinancierd door het ministerie van SZW middels een bijdrage van € 1,6 miljoen. Met dat geld werd een heleboel gedaan: betaling van de sectoroplossing om de vBvv te implementeren, betaling van de kosten voor de implementatie ervan op en aan de deurwaarderskantoren en inhuur van een projectmanager. Omdat er ook interne kosten waren, werd daarmee een deel van de gewone kosten van de KBVG waaronder personeel, bestuursleden en overhead betaald.

Het was de bedoeling om in 2020 € 125.000 aan reserves te onttrekken, maar dat is niet gelukt. In plaats daarvan werd zonder die onttrekking al een positief resultaat van meer dan € 160.000 behaald. Dit was voorzien en daarom werd in de begroting van 2021 een heel grote onttrekking aan de reserves gedaan. Of het gaat lukken om die te gebruiken is ook maar de vraag, want ook voor 2021 wordt een bijdrage van SZW verwacht die niet in de begroting is opgenomen.

Het was dus een bewogen jaar, maar wel positief. Een kort overzicht.

Pagina 20, personeelskosten: deze kosten zijn gedaald, maar anderhalve ton is gedragen door het project van de vBvv.

Pagina 21, procedures/rechtszaken: het is gelukt om veel minder rechtszaken te voeren en daarom dalen deze kosten. Datzelfde geldt ook voor de Btag-procedure, waarover de voorzitter straks meer vertellen.

Pagina 22, bestuurskosten: deze dalen ook hard, maar een deel van die kosten is geplaatst in het vBvv-project.

Er bestaat een positief gevoel over 2020. De doelstelling om de ledenheffing te laten dalen bij een afnemend ledenaantal, zonder in te boeten op de kwaliteit van de uitvoering van het beleid, is gehaald: van € 2.000 per lid in 2019 naar € 1.730 in 2020. Daarmee is de KBvG terug op het niveau van een paar jaar geleden. Het is de bedoeling om in 2021 nog lager uit te komen; terug naar de niveaus van 2016.

Deze cijfers zijn overgoten door het vBv-project en daardoor zou wat er verder met het geld is gedaan, uit beeld kunnen raken. In 2020 hebben alle medewerkers, bestuurs- en commissieleden van de KBvG zich ongelooflijk ingezet om alle doelstellingen te realiseren. Midden in het jaar waarin de coronacrisis gemanaged moest worden, werd het project vBv gedaan. De leden hebben er misschien weinig van gemerkt, maar die dingen gebeurden naast alle gewone werkzaamheden. De KBvG is trots op wat er allemaal gedaan is en verwijst daarvoor naar het jaarverslag, dat vorige maand uitkwam.

Er zijn vooraf geen vragen ontvangen over de toegezonden stukken, maar die kunnen ook nu gesteld worden. De heer Boiten constateert dat er geen vragen zijn.

Volgens de wet zijn er nu nog twee stappen voor de ALV: het advies aanhoren van de Ledenraad, die wettelijk onderzoek doet naar het financieel verslag en vervolgens vaststellen van de financiële verantwoording en verlenen van decharge aan het bestuur.

De voorzitter van de Ledenraad de heer Pijnenburg meldt dat de Ledenraad in haar vergadering van 6 mei jl. de financiële stukken heeft bekeken en besproken en unaniem heeft besloten de ALV positief te adviseren om deze stukken vast te stellen en het bestuur decharge te verlenen.

De voorzitter brengt het financieel jaarverslag 2020 en decharge voor het bestuur in stemming. Er zijn 85 leden ingelogd in het stelsysteem. Er worden 72 stemmen uitgebracht, 100% daarvan is voor.

Hiermee is het financieel jaarverslag 2020 vastgesteld en wordt decharge verleend aan het bestuur. **(besluit)**

## **6 Procedure tegen de Staat (indexering Btag)**

*De ALV wordt geconsulteerd over het voorgenomen royement van de procedure tegen de Staat inzake de indexering van het Btag.*

De voorzitter informeert de ALV over de stand van zaken:

Ik neem u mee in dit onderwerp, dat al lang speelt. Misschien weet u het nog, de periode waarin we als deurwaarders moesten knokken voor een eerlijk tarief en dat niet voor elkaar kregen. Knokken tegen Justitie, om te zorgen voor een eerlijke vergoeding. Toen er ook nog een foutje was geslopen in de indexering van Btag, ook al werd dat vrij vlot aangepast, bleek wel dat Btag een periode te laag was geweest. Verschillende pogingen om daarover in gesprek te gaan met het ministerie leverden niets op. Verschillende pogingen om met elkaar in gesprek te gaan om een stukje erkenning te krijgen voor wat de gerechtsdeurwaarder doet in Nederland, een stukje erkenning voor alle extra investeringen die wij inmiddels doen op het gebied van kwaliteit, op het gebied van de maatschappelijke betrokkenheid, waar ik daarnet al het een en ander over noemde; het kwam niet van de grond. Op het moment dat je het gevoel hebt dat je tegen een muur aanloopt, dan komt er een moment dat er nog maar één ding mogelijk is: de rechter opzoeken. Dat is geen lichtvaardig besluit geweest, daar is lang over gedaan en veel over gesproken en toen het besluit uiteindelijk werd genomen om een procedure tegen de staat te beginnen – nota bene het ministerie waar wij voor werken en deel van uitmaken – hebben wij, nadat de dagvaarding klaar was, ook bij verschillende mogelijkheden gevraagd om te bekijken of wij overleg konden voeren, om tot een



oplossing te komen. Dat is niet gelukt, de dagvaarding is uitgebracht, de conclusies zijn gewisseld en er stond een moment gepland om uiteindelijk een comparitie te houden; met elkaar overleggen of we er gezamenlijk uit kunnen komen. In de tussentijd is er toch wat gebeurd. Ik refereerde er al aan, het convenant dat we hebben gesloten met JenV; het had ermee te maken dat wij ons realiseerden dat er zeker voor, maar ook tijdens een procedure eigenlijk geen goed overleg mogelijk is. Je zit in de loopgraven, alles wat je zegt en communiceert gaat langs de advocaten. Zeker vanuit JenV is het gewoon beleid dat het gewoon advocatenwerk is, op het moment dat er wordt geprocedeerd. Eigenlijk was de Landsadvocaat op een gegeven moment contactpersoon, niet letterlijk maar wel inhoudelijk. Daar kom je niet mee verder. Dat dit geen toekomstbestendige lijn was en we er als beroepsgroep niets mee zouden krijgen, werd wel duidelijk. Het convenant bracht daar verandering in. Zeker in het begin was dat nog wel spannend, want ook daarin hadden we besproken dat we toe wilden naar het beëindigen van de procedure. We willen niet met elkaar procederen, maar samenwerken. De doelstellingen, de kwaliteit en de continuïteit van onze beroepsgroep waarborgen en daar verder in komen, dat die onderschreven worden en dat de minister en het ministerie voor ons strijden, dat onze onderwerpen opgepakt worden en dat er dingen gerealiseerd worden. Dat is wat we wilden. We hebben het afgelopen halfjaar gezien dat dat zo functioneert. Het grootste resultaat is toch ook de Btag-verhoging die nu per 1 juli plaatsvindt. Daarvoor heeft de minister niet alleen zijn nek uitgestoken, maar ook gewoon keihard zijn best gedaan om dit voor elkaar te krijgen. Ik heb met collega's van u gesprekken gehad, waarbij werd gezegd: als de minister dat wil, dan regelt hij dat toch gewoon? Maar ik heb gezien en geleerd dat in Nederland ook de minister verantwoording heeft af te leggen aan de Tweede Kamer en als die zegt: we stoppen er even mee, dan kun je nog zo veel minister zijn, maar dan heeft de Kamer nog altijd het laatste woord. Een beetje vergelijkbaar met de manier waarop de Ledenraad en het bestuur binnen de KBvG functioneren. Dus, de minister zette zich ervoor in, maar ook de Tweede Kamer moest ermee akkoord gaan. Uiteindelijk is het ook via de Kamer gelopen; verschillende moties die in december nog rouleerden over uitstel voor Btag voor onbepaalde tijd hebben het gelukkig niet gehaald. Uitstel tot 1 juli van dit jaar is het uiteindelijk wel geworden, met brede steun vanuit de Kamer. En uiteindelijk dus ook een resultaat, van samenwerking die rechtstreeks voortvloeit uit het convenant. De procedure zelf dan. Wat vorderen wij nu eigenlijk? Het is goed om dat helder te hebben: de maximale opbrengst van die procedure kan een schadevergoeding zijn die ergens tussen € 15 miljoen en € 18 miljoen ligt. Dat is allemaal nog maar uit te rekenen over wat nu echt de schade is geweest, want een van de cruciale onderdelen in het geheel is of een lagere Btag een schade is geweest voor een deurwaarderskantoor – want hij had het toch ook bij de opdrachtgever kunnen verhalen? – of niet. De 'Oskam-verhoging' die er nu in zit, zorgt wel dat de hele beroepsgroep uiteindelijk een resultaat erbij kan krijgen van zo'n € 30 miljoen tot € 36 miljoen, elk jaar. Dus ook daar speelt: wat wilden we bereiken? Een eerlijk tarief, samenwerking met JenV, erkenning voor de rol die wij hebben als gerechtsdeurwaarder in het stelsel. En ook al zijn we de kleinste van de juridische beroepsgroepen, wij zijn een onmisbare schakel in het geheel. Die dingen zijn gerealiseerd en die realiseer je, doordat je weer met elkaar kunt praten en niet met elkaar procedeert. Uiteraard hebben wij een advocaat ingeschakeld voor deze procedure en dat is ook niet de minste. Kantoor Stibbe heeft ons bijgestaan, Tijn Kortman heeft ons op alle stappen hierin begeleid, ook bij de vraag of je tot een royement moet overgaan, of niet. Natuurlijk, hij is advocaat en een advocaat wil een gevecht niet stoppen, maar winnen. Hij heeft ons wel aangegeven dat wij, als wij dit gevecht willen winnen, rekening moeten houden met een doorlooptijd van tussen tien en vijftien jaar voordat de zaak uiteindelijk is afgerond. Dat is niet iets wat hij zelf kan beïnvloeden, maar het is een groot belang en procederen tegen de staat is eigenlijk altijd een principekwestie. Ik hoef u als gerechtsdeurwaarders niet uit te leggen wat principekwesties doen als je aan het procederen bent. We zijn nog steeds bezig bij de rechtbank. Het gaat natuurlijk vervolgens in appel naar de Hoge Raad

en dan hebben we een procedure waarin alleen maar de aansprakelijkheid van de staat uiteindelijk is uitgemaakt, als we dat helemaal hebben gehad. Vervolgens moet de omvang van de schade nog bepaald worden. Dus de realistische inschatting is dat er nog tien, vijftien jaar bij komen, met daarbij de aanvullende kosten die geïnvesteerd moeten worden om dat rond te krijgen. Stibbe was zo aardig om aan te geven dat hun honorarium op dit moment, voor deze procedure toch een kleine € 300.000 is in de fase waarin we nu zitten. Dus het zou een forse investering en een heel lange adem vragen om hier uiteindelijk een resultaat uit te halen, waarbij het ook nog de vraag is hoe hoog dat resultaat precies zal zijn.

Is het dan zo dom geweest om die procedure te starten, of was het een wanhoopsdaad? Absoluut niet, want het ging niet alleen over de kosten en het Btag-verhaal. Het ging ook over het feit dat wij er bij het ministerie niet doorheen kwamen. Wij stonden met de rug tegen de muur, met alles wat over ons heen kwam. En dat is veranderd. We staan niet meer met de rug tegen de muur, maar hebben nu een ministerie dat achter ons staat en een minister die achter ons staat en daarvan zien wij de resultaten eigenlijk op dagbasis al wel, in de verschillende onderwerpen waar we nu nog steeds mee worstelen en die er ook nog wel aan zitten te komen. Een heel praktisch voorbeeld – daar komen we ook nog op terug bij de actualiteiten – is de toeslagenaffaire en de afwikkeling daarvan; daarbij worden wij als een serieuze partner gezien en Justitie is daar degene die achter ons staat en ons rugdekking geeft. Dat is wel het perspectief naar de toekomst toe.

Nogmaals: jaren geleden was de situatie waarin wij toen stonden, een heel begrijpelijke om een procedure te beginnen. Op dit moment is het, gezien de actualiteit en met een blik op de toekomst, volgens het bestuur ook een logische beweging om over te gaan tot roeyement van de procedure. Maar wij vinden het een heel belangrijke beslissing, een die de hele beroepsgroep aangaat, die u aangaat als lid, als kantoor, als gerechtsdeurwaarder. Vandaar dat wij de ALV bij dezen willen consulteren over het roeyen van de procedure.

Er zijn geen vragen vanuit de leden. De voorzitter gaat over tot stemming.

Er worden 71 stemmen uitgebracht, waarvan 92% voor het roeyen van de procedure tegen de staat stemt en 8% tegen. (**besluit**)

De voorzitter dankt de leden voor hun stem. Het bestuur zet een en ander verder conform dit besluit.

*Hierna volgt een korte pauze, waarin de tafelsetting wordt gewijzigd.*

## **7 Actualiteiten**

*U wordt door middel van interviews met de bestuursleden en met de ledenraadsvoorzitter bijgepraat over lopende zaken. Ook zullen we u in een interactief onderdeel aan de hand van uiteenlopende stellingen naar uw mening vragen.*

Elisabeth van den Hoogen is gespreksleider/interviewer en bevraagt bij dit agendapunt bestuursleden, de voorzitter van de Ledenraad en KBvG-directeur mevrouw Weisfelt over verschillende onderwerpen.

Middels de interactieve functionaliteit Mentimeter wordt de leden daarbij om input en reacties gevraagd.

### Ondernemerschap en verbinding met leden

Bij dit onderwerp zijn aangeschoven bestuursleden de heren Otter en Boiten en mevrouw Ter Kuile, alsmede de voorzitter van de Ledenraad de heer Pijnenburg.

Aan de orde komt de toeslagenaffaire. Toen bekend werd gemaakt dat een grote groep gedupeerden € 30.000 zou ontvangen, bleek dat de Belastingdienst nog niet goed had nagedacht over hoe om te

gaan met dit bedrag, schuldeisers en beslaglegging. Voor je het weet is de deurwaarder weer de boeman. De Belastingdienst gaf daarop nota bene aan dat private schuldeisers de vorderingen maar kwijt moesten gelden, alsof private schulden niet zo veel voorstellen. In het algemeen geldt dat mensen met schulden natuurlijk geholpen moeten worden, maar zeker ook schuldeisers zoals een ondernemer van wie de rekening niet betaald wordt. Kwijtschelden van private schulden zou ook rechtsongelijkheid geven; sommige gedupeerden hebben met heel veel moeite alles betaald en anderen niet, van wie dan vervolgens de schulden zouden worden kwijtgescholden. Daarover is de KBvG – de aangewezen partij immers in dezen – snel in gesprek gegaan met de Belastingdienst en de staatssecretaris. Het is een ingewikkeld dossier dat nog steeds loopt en waar de beroepsgroep een belangrijke rol in heeft. Data-uitwisseling met de Belastingdienst werd gelukkig vrij snel geregeld, wat gedupeerden meer rust gaf.

In de Mentimeter wordt de leden gevraagd of de KBvG zich actief en proactief opstellen, of juist niet:

### Moet de KBvG de wereld veroveren voor de deurwaarders of het fort bewaken en verdedigen wat we nu hebben? Mentimeter

veroveren!	Verover de wereld!	80985065
Beide natuurlijk.	Beide	Bewaken met hand en tand
Veroveren die handel!	Veroveren!	Veroveren, vooruit kijken.
Regeren is vooruit zien dus veroveren	Ja, de rol van de KBvG dient inderdaad actief te zijn, wel meer vanuit het oogpunt van de schuldeiser die hun recht willen halen of hebben gehaald. Waarbij ook gezocht kan worden naar nieuwe werkzaamheden en een centrale rol voor KBvG bij verdeling	De wereld veroveren is wel heel veel, maar zeker meer dan het fort bewaken. Laten wij eerst Den Haag veroveren.
veroveren	actief zijn, dus offensief ipv defensief	
Veroveren maar geeft deurwaarders ook ruimte om onderscheid te maken.	Probeer de wereld te veroveren stilstand is achteruitgang	Verruiming van werkzaamheden en de Gerechtsdeurwaardercentralzetten in ALLE INCASSO!
allebei maar wel gecontroleerd	Toekomstgericht dus veroveren!	Veroveren! Bezig zijn met de deurwaarder van de toekomst
We moeten de wereld veroveren, maar vooral niet zomaar weggooien wat we hebben, we vergeten vooral ook om voor de beroepsgroep te zorgen	De wereld veroveren. Bestuur ga zo door	De wereld veroveren
bewaken en verdedigen	Beide!	all of the above
Vooraf zo doorgaan.	Veroveren	Veroveren maar wel bedachtzaam met respect voor andere.
Veroveren!	Bewaken en verdedigen en waar nodig opkomen voor belangen	Juiste balans zoeken
De KBvG moet een actieve rol spelen	Ja, wie zou het anders moeten doen?	Fort bewaken
beide	Veroveren	Verover de wereld. Stilstand is achteruitgang. En er is nog een wereld te winnen.
wereldvrede is iets te veel gevraagd, maar we kunnen veel meer dan nu. vol in de aanval dus	goed dat de kbvg proactief bezig is	Actief aanpakken

Door naar buiten te treden, creëert de beroepsgroep meer begrip. Minister Ollongren verwees bijvoorbeeld naar het jaarverslag van de KBvG, om aan te geven dat deurwaarders twee derde van de

ontruimingen wisten te voorkomen. Dat soort voorbeelden stelt het beeld van de beroepsgroep in positieve zin bij.

### Wet- en regelgeving

De KBvG heeft zich de afgelopen bijna twee jaar bezig gehouden met de herstructurering van de wet- en regelgeving, met een grote groep vanuit het bestuur en de Ledenraad en bijgestaan door een deskundig bureau. In de Gerechtsdeurwaarderswet staat onder andere dat er een KBvG moet zijn, die regels opstelt; deze waren toe aan herstructurering en van alle losse verordeningen is er één gemaakt. Momenteel wordt onder andere gewerkt aan aanpassing van de normen voor kwaliteit en de regelgeving daaromtrent. Het bestuur is voornemens om te adviseren de toetsingstermijn te verlengen. Dat kan, omdat uit de auditverslagen blijkt dat de kantoren in de loop der jaren steeds consciëntieuzer bezig zijn met en beter zijn geworden in de borging van kwaliteit. Dat vraagt heel wat, maar hoort bij het beroep. Er komt, in samenwerking met de Hogeschool Utrecht, na de zomer een pilot met betrekking tot intervisie.

## Is permanente educatie een noodzakelijk kwaad, een verrijking of ....?



De commissie KING (Kennis en Interactie Nieuwe Gerechtsdeurwaarders) van de KBvG wordt genoemd; deze bestaat sinds enige tijd en heeft ten doel om mensen die nieuw in de beroepsgroep instromen wegwijs te maken. Na deze ALV organiseert deze commissie een pubquiz.

### Bestuur/communicatie

De heer Otter houdt zich bezig met communicatie. Hij zal het bestuur dit najaar verlaten, omdat zijn termijn er dan op zit. Er wordt gereflecteerd op zijn tijd in het bestuur, waarbij hij benadrukt dat de beroepsgroep meer naar buiten mag treden en aangeven wat men zoal doet. Daarvoor zijn tools ontwikkeld, zodat leden echt ambassadeurs van de beroepsgroep kunnen worden. Ook het jaarverslag is daartoe een prima middel. En is ook een app die nog uitgebreid wordt en waarin onder andere podcasts geplaatst worden van interviews met bijvoorbeeld leden of de directeur van de KBvG, en een steunbetuigingsregister. Wat heel goed werkt is om af en toe iemand mee te nemen tijdens het werk, omdat dat heel goede inzichten geeft en mensen echt de ogen opent over het werk van deurwaarders. De heer Otter heeft zelf bijvoorbeeld staatssecretaris Van Ark meegenomen. Hij roept de leden op zich te melden voor het ambassadeurschap en hun naam in te toetsen in de Word-cloud.

**Als KBvG-lid heb ik ook een rol bij het verbeteren van het imago van gerechtsdeurwaarders. Ik word KBvG-ambassadeur!**



### Cijfers

De beroepsgroep doet erg veel, maar moet intussen wel ook financieel zelf de broek ophouden en dat valt niet altijd mee. Elk jaar levert het CBS data aan over wat de branche allemaal doet en hoe deze ervoor staat met betrekking tot ondernemerschap, ambtsuitoefening en economische bijdrage en effectiviteit rechtshandhaving. (zie hiervoor ook de toegezonden PowerPointpresentatie)

In de afgelopen vijf jaar is er sprake van een grote afname van de omzet, evenals de werkgelegenheid in de branche. Er zijn niet zozeer minder opdrachten, maar men houdt er minder aan over. Een aspect daarbij kan zijn dat er veel meer data vooraf beschikbaar zijn, met als gevolg het uitvoeren van veel minder nodeloze acties. Op 1 juli a.s. wijzigen gelukkig de tarieven, want dat is echt nodig.

De gegevens zijn te vinden op de site van het CBS, waarmee kantoren hun eigen resultaten ook benchmarken met de branche. De instructie daarvoor is eerder al eens verstrekt, maar zal nogmaals worden verstrekt of op de site gezet.

2020 was uiteraard een 'coronajaar', waarin deurwaarders veel minder direct contact hebben gehad met mensen. Dit zal weer aantrekken als de meeste maatregelen zijn vervallen, omdat juist bij persoonlijk contact problemen veel beter kunnen worden aangepakt.

De heer Jansen vraagt via de Q&A of het niet gewoon zo is dat onderhanden werk daarvoor als omzet en een ballon boven de markt hing. De tarieven waren daarvoor niet bij elk kantoor goed ingevuld, met name bij grote kantoren. De heer Boiten zou niet willen zeggen dat dit vooral bij grote kantoren zo is. De cijfers worden wel gesegmenteerd, dus er is te zien in welke omzetcategorie de grootste verschillen ontstaan. In het onderhanden werk zijn inderdaad schommelingen zichtbaar, maar op dit moment ziet men vooral krimp bij de middelgrote kantoren; daar is meer krimp dan bij de grote en kleine kantoren. De waardering van het onderhanden werk is juridisch geregeld in de BLOS-regeling, dus daar zou relatief weinig verschil in moeten zitten.

De grootste zorgen liggen op het vlak van de financiering van het MKB en dus ook deurwaarderskantoren. Ondernemers zijn optimisten en zoeken altijd naar kansen en die zijn er met betrekking tot verbreding van het vak en de werkzaamheden. Men zou zich niet moeten beperken en in de schulp kruipen, maar vooral zoeken naar mogelijkheden.

### **Waar zie je kansen?**



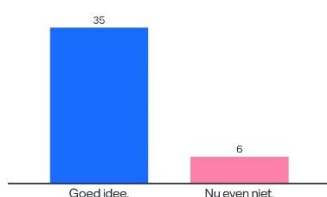
Dit deel van het gesprek wordt afgesloten en er volgt een korte pauze, waarin de tafelgenoten wisselen.

## Juridische zaken en wetgeving

De bestuursleden de heren Jans, Nijenhuis en Van der Putten zijn aangeschoven voor dit onderdeel; drie 'wetskunstenaars en fixers' aldus de voorzitter.

De herziening van het beslag- en executierecht komt aan de orde; deze wet is in het afgelopen halfjaar geïmplementeerd. De KBvG is in aanloop naar de herziening van de wet op pad gegaan met een aantal wensen en ideeën en heeft zich daar sterk voor gemaakt middels lobbywerk, intensief contact met het departement en de wetenschap en mag trots zijn op het resultaat. Helaas komt men ook knelpunten tegen, zoals weigerachtige banken of gemeenten die nog onvoldoende op de hoogte zijn. Elke nieuwe wet kent daarnaast kinderziektes, waarbij uiteindelijk de rechter een uitspraak over de uitleg van de wet moet doen. De leden wordt middels de Mentimeter gevraagd of de KBvG zo'n procedure zou kunnen/moeten voeren; een duidelijke meerderheid vindt dat een goed idee.

Als lobby en stakeholdermanagement niet werkt, kun je berusten of procederen. Vinden de leden dat de KBvG dit soort procedures moet doen?



Het Europese Hof heeft eens gezegd dat het vak van deurwaarder niets meer of minder is dan het handhaven van mensenrechten. Gelukkig laten rechtspraak en Parlement steeds meer zien de waarde van het vak voor de rechtstaat te begrijpen.

Het is van groot belang dat iedereen laagdrempelig toegang kan krijgen tot het recht. Helaas zijn op dit moment in Nederland de griffierechten te hoog en wordt de verkeerde norm gehanteerd. Daarover voert de KBvG gesprekken met onder andere het ministerie en de rechtspraak. Een belangrijk punt is ook of deurwaarders kunnen zorgen voor effectieve incassering van onbetwiste vorderingen.

Naar aanleiding van een preadvies van de KBvG is de vereenvoudiging van de beslagvrije voet (vBv) er gekomen. Dit is een van de grootste projecten geweest van de KBvG, waar heel veel mensen aan gewerkt en samengewerkt hebben. Momenteel wordt dit geïmplementeerd en het bestuur is trots op hoe de leden dit geheel nieuwe stelsel oppakken, waarbij 'vereenvoudiging' voor de beroepsgroep niet altijd aan de orde is. De werkzaamheden van de gerechtsdeurwaarder en de wetgeving in dezen zijn zo specifiek, dat een en ander keer op keer heel goed moet worden uitgelegd. De KBvG zit dus heel diep in deze materie, zowel op nationaal als internationaal vlak.

## Vereenvoudiging beslagvrije voet: wat zou je nog op willen lossen? Mentimeter





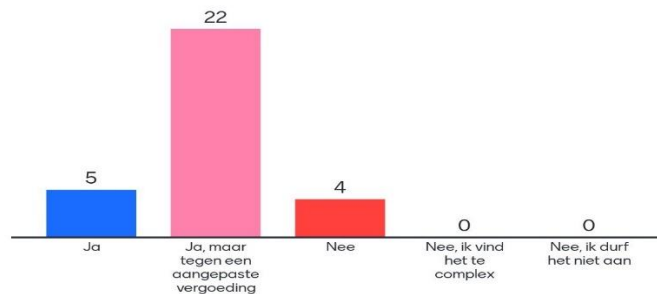
Deze opmerkingen zijn voor het bestuur herkenbaar en worden meegenomen. Aan verbetering en uitbreiding wordt hard gewerkt.

De KBvG is erg blij met het digitaal beslagregister, dat is gerealiseerd in samenwerking met de SNG. Het staat ook sterk in de belangstelling van de overheid en gekeken wordt naar verbreding en verdieping ervan. Hoe beter het functioneert, hoe meer het kan bijdragen aan een wereld waarin iedereen zijn recht kan halen tegen zo min mogelijk kosten. Dit traject is nog lang niet afgerond.

Ingegaan wordt op de internationale betekening, artikel 55 en 56 van de Rechtsverordening. Binnen Europa gaan internationale betekeningen meestal goed, als het contact aan de andere zijde ook met een deurwaarder is; deurwaarders zijn immers de personen bij uitstek met verstand van betekeningen. Er vinden regelmatig internationale overleggen plaats, die erg technisch en complex zijn.

Vanuit Brussel wordt regelgeving opgelegd, die elk Europees land op zijn eigen manier uitvoert. Buiten de EU is alles uiteraard weer helemaal anders. De KBvG probeert samen met de leden zo goed mogelijke tools aan te bieden; binnenkort verschijnt een volledig geactualiseerde landenlijst.

### Moet de gerechtsdeurwaarder de plaats van de ambtenaar van het OM in art. 54 en 55 overnemen?



Het bestuur ziet in bovenstaande uitslag bij de Mentimetervraag een verfrissende houding. Het betekenen van stukken is het vak van de gerechtsdeurwaarder, terwijl het OM het erbij doet; het is logisch ook internationale betekeningen tot activiteit te maken, uiteraard tegen een passende vergoeding.

Volgend jaar komt er nieuw bewijsrecht. Een belangrijk onderdeel daarvan is de invoering van het proces-verbaal van constatering als ambtshandeling, evenals aanpassingen binnen het bewijsbeslag. De minister is daarover scherp bevraagd door een Kamerlid - dat daartoe bereid werd gevonden door de beroepsvereniging - en denkt hier momenteel nader over na. De vaststelling van feiten door de deurwaarder is een belangrijke erkenning.

Op de vraag hoe het ministerie de KBvG tegenwoordig ziet, worden de volgende antwoorden gegeven: positief, expertise, alternatieven bieden, een heel prettige ketenpartner die resultaten levert, deskundig, met een praktische visie en doortastend.

#### Activiteiten korte termijn

Er ligt een meerjarenbeleidsplan, waar momenteel 245 actiepunten in staan. Om iets te bereiken, is het zaak focus aan te brengen omdat het nu eenmaal niet mogelijk is alles aan te pakken. Daarover hebben het bestuur en de Ledenraad gesproken en thema's benoemd voor 2021. Uiteraard wordt ook verder gekeken dan het lopende jaar en het plan is om na de zomer thematafels met leden te organiseren. In de Mentimeter wordt gevraagd welke thema's aan de orde zouden kunnen komen. De gegeven input wordt meegenomen, evenals reacties van stakeholders en ketenpartners op het opgestelde position paper.

## Over welk onderwerp moet de KBvG een thematafel organiseren?



De heer Van der Vleuten doet de volgende suggestie in de Q&A: een deel van de door de voorzitter genoemde actiepunten zou door leden opgepakt kunnen worden, waardoor het bestuur meer ruimte heeft om – als topdeskundigen – de grote acties op te pakken.

Mevrouw Weisfelt en de voorzitter danken hem voor deze suggestie en nemen het mee.

### Ledenraad

De voorzitter van de Ledenraad, de heer Pijnenburg, feliciteert de heer Kijvekamp met zijn herbenoeming als plaatsvervangend Ledenraadslid. Hij wijst erop dat er nog twee vacatures voor plaatsvervangend Ledenraadsleden open staan en roept leden op zich daarvoor te melden. De heer Pijnenburg spreekt de ALV vervolgens toe:

In het afgelopen halfjaar heeft de Ledenraad vijf keer digitaal vergaderd. Er was sprake van een goede verhouding tussen de Ledenraadsleden onderling en met het bestuur, wat een stevig en soms ook scherp debat mogelijk maakt. Dat was ook nodig. Een heel belangrijk onderwerp dat drie keer besproken is, is het rapport van de Impactanalyse Schuldenwijzer van het bureau Flynth. Daarin staan scenario's met toch wel een potentieel enorme impact op de beroepsgroep, zowel positief als negatief. De Ledenraad heeft er uiteindelijk voor gekozen een commissie in te stellen die naar aanleiding van dit rapport beleid gaat ontwikkelen om dit rapport te vertalen naar de dagelijkse praktijk op de middellange en lange termijn.

Ook de herstructurering van de interne regelgeving is langsgesproken, daarover werd in een extra vergadering van mei jl. een presentatie gegeven en er wordt in de volgende vergadering voor het eerst inhoudelijk over gesproken.

Er is een commissie ingesteld voor het borgen van de continuïteit en kwaliteit van de Ledenraadsleden, waarover ook in de volgende vergadering voor het eerst gesproken gaat worden.

Tevens wordt in de komende Ledenraadsvergadering een commissie ingesteld met betrekking tot een nieuw meerjarenbeleidsplan. Het huidige is nog niet klaar, maar men moet naar de toekomst kijken en als Ledenraad bepalen wat men in de komende wil gaan ontwikkelen, welke kant men de KBvG op wil sturen. Daar gaat het beleidsplan bij helpen en in de komende vergadering zal bekeken worden welke Ledenraadsleden daarover willen meepraten, -denken en -schrijven.

De Ledenraad verlangt ernaar weer fysiek te vergaderen, elkaar weer eens daadwerkelijk te zien en hopelijk is dat bij de eerste vergadering na de zomer – en misschien al in een extra vergadering in de zomer – weer mogelijk.

Mevrouw Van den Hoogen dankt de tafelgenoten en de leden voor hun input en de mensen van de technische ondersteuning voor het mogelijk maken van deze opzet.



## **8 W.v.t.t.k./Rondvraag**

In de chat wordt het volgende gemeld:

In de Gerechtsdeurwaarderswet is een evaluatiebepaling opgenomen: het functioneren van de PBO (KBvG) wordt eens in de vijf jaar geëvalueerd. De vorige grote evaluatie mondde uit in het rapport 'Noblesse oblige'. Op dit moment is Pro Facto in opdracht van het ministerie bezig met de uitvoering van deze evaluatie en heeft al een heleboel mensen gesproken. Een heel belangrijke groep is nog niet gesproken, te weten de leden van de KBvG; eind juni worden zij uitgenodigd om via een enquête hun mening te geven.

De voorzitter dringt erop aan vooral gebruik te maken van deze uitnodiging, omdat het ontzettend waardevol is door een externe partij onder de loep genomen te worden. Het zou mooi zijn als dit voortaan elke vijf jaar plaatsvindt in plaats van eens in de tien jaar.

## **9 Vaststelling volgende ALV**

De volgende ALV is gepland voor 13 november 2021 en kan hopelijk weer fysiek plaatsvinden.

## **10 Sluiting**

De voorzitter sluit het formele deel van de ALV (later volgt er voor de leden nog een pubquiz) omstreeks 15.45 uur en dankt de deelnemers voor hun belangstelling en inbreng en wenst iedereen een goede zomer en goede zaken.