

**Verslag van de  
ALGEMENE LEDENVERGADERING van de KBvG  
op 1 juni 2018**

Aanwezig:

**Leden**

- De heer J. Alkema, Alkema | Vloet | Kuijpers Gerechtsdeurwaarders, Arnhem;
- Mevrouw M. van Antwerpen, KAN incasso en KAN Gerechtsdeurwaarders, Nijmegen;
- De heer mr. I. van Apeldoorn, GGN Mastering Credit N.V., Rotterdam;
- De heer S. Azouagh, Lawpoint Gerechtsdeurwaarders, Hoofddorp;
- De heer G.J. Baijens, Gerechtsdeurwaarderskantoor Schaap & Baijens B.V., Dordrecht;
- De heer M.J.F. Bakkers, Rosmalen Gerechtsdeurwaarders, Breda;
- De heer H. Bijleveld, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder, Harderwijk;
- De heer M.O. de Boer, Geerlings & Hofstede Gerechtsdeurwaarders & Juristen, Amsterdam;
- De heer A.Ch. Boiten, BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders, Den Haag;
- De heer B.G.J. Boswijk, Van Schendel & Partners Gerechtsdeurwaarders, Hilversum;
- Mevrouw L.A.C. Botter, Syncasso, Eindhoven;
- De heer mr. J.J.L. Boudewijn, Van der Hoeden | Mulder Gerechtsdeurwaarders en Juristen, Amsterdam;
- De heer drs. M.D. Brouwer, Syncasso, Leeuwarden;
- Mevrouw mr. A.A. Browne, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders), Zwolle;
- Mevrouw P.M. Clausing, Flanderijn, Venray;
- De heer P.T.D. van Damme, Groenendaal & Van Krijl Gerechtsdeurwaarders B.V., Nijmegen;
- De heer J.R. van Dijk, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- De heer P.W.J. Doeksen, Syncasso, Rotterdam;
- De heer Y. van Dongen, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Eindhoven;
- De heer M.F.A. Driesenaar, Syncasso, Amsterdam;
- De heer W.L. van Erp, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso, Eindhoven;
- De heer J.M. Esseboom, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Breda;
- De heer J.B. Gelderblom, Syncasso, Amsterdam;
- De heer A.H. Groenewegen, Hafkamp Groenewegen, Amsterdam;
- De heer G.M. Hagen, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer J. Hardeman, Schuman incasso & gerechtsdeurwaarders, Ede;
- De heer R. Hartemink, KAN incasso en KAN Gerechtsdeurwaarders, Nijmegen;
- Mevrouw mr. C.J.R.F.C. van Heijnsbergen, Seuren, Van der Vlies & Van Heijnsbergen Gerechtsdeurwaarders-Juristen, Oss;
- De heer R.M. Heppener, Deurwaarderskantoor Pruijn & v.d. Bergh - PB Groep, Delft;
- De heer G. Hoogkamer, Armaere Incassospecialisten & Gerechtsdeurwaarders, Amsterdam;
- De heer mr. M. Hooijschuur, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- Mevrouw M. Jansen, Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V., Purmerend;
- De heer H.J. Jansen, Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V., Purmerend;
- De heer M.P. Karreman, Van Es Gerechtsdeurwaarders & Incasseerders, Rotterdam;
- De heer mr. A.M.F. Keijzer, Gerechtsdeurwaarderskantoor Visser, Nieuwegein;
- De heer R.V. de Kievit, Karansingh & Partners Gerechtsdeurwaarders, Rotterdam;
- De heer R. de Klerk, Gerechtsdeurwaarderskantoor De Klerk Vis Niekus B.V., Ede;
- Mevrouw M.F. Koning-van den Berg, Equilibristen Gerechtsdeurwaarders, Dordrecht;

- De heer mr. M.J. Koopman, Van Twuijver Incasso B.V., Amsterdam;
- De heer T.J.C.M. Kos, Huyer deurwaarder en incasso, Zaandam;
- De heer M.H. Kroep, Kroep Steghuis Gerechtsdeurwaarders, Enschede;
- Mevrouw S.C. ter Kuile Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- Mevrouw mr. B.M.M. ter Kuile, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- De heer mr. A.R. Lambers, Armaere Incassospecialisten & Gerechtsdeurwaarders, Apeldoorn;
- De heer drs. E.P.H. Latten, Vaessen Gerechtsdeurwaarders, Sittard;
- De heer D.W.J. van Leeuwen, Gerechtsdeurwaarderskantoor Groot & Evers B.V., Amsterdam;
- De heer E.A.P. van Lith, Van Lith Gerechtsdeurwaarders en Incasso, Eindhoven;
- De heer A. Lodder, GGN Mastering Credit N.V., Rotterdam;
- De heer H. Makkinga, Smit & Legebeke Gerechtsdeurwaarders, Ommen;
- De heer mr. drs. H.J.M. van der Manden, VDSH Incasso & Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer R.P.L. Mastbergen, Syncasso, Amsterdam;
- De heer J. Meems, Van Twuijver Incasso B.V., Amsterdam;
- De heer U. Meijer, Syncasso, Leeuwarden;
- De heer W. van de Mheen, Syncasso, Utrecht;
- De heer H.P. Mik, Syncasso, Leeuwarden;
- De heer S. Nocco, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst, Leiden;
- De heer K.M. Nodelijk, Willems Gerechtsdeurwaarders & Incasso, Utrecht;
- De heer M.A. Nouta, Nouta Westland Gerechtsdeurwaarders, Wateringen;
- De heer mr. M.G. Orie, Orie Gerechtsdeurwaarders en Adviseurs, Amersfoort;
- De heer U. Özdemir, AGIN Boeder Gerechtsdeurwaarders, Utrecht;
- De heer P.W.J. van der Pas, Korenhof & Partners, Den Haag;
- De heer R.J.G. van de Pasch, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Nijmegen;
- De heer M.F.J. Pijnenburg, Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst; Leiden;
- Mevrouw J.S. Pinas, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders, Groningen;
- De heer P.J.B. Plate, Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer J.H. Pothof, Syncasso, Eindhoven;
- De heer mr. S.J.W. van der Putten, Vurich, Amsterdam;
- De heer G.I. van Ravenswaaij, Inkassier, Rotterdam;
- De heer W.H.A. van Rijckevorsel, Gerechtsdeurwaarderskantoor R.A.M. Vismans B.V., Rotterdam;
- De heer C.C.H. van Rijswijk, Seuren, Van der Vlies & Van Heijnsbergen Gerechtsdeurwaarders-Juristen, Oss;
- De heer mr. F.A. Rippen, Geerlings & Hofstede Gerechtsdeurwaarders & Juristen, Amsterdam;
- De heer mr. M.J. van Rooij, GGN Mastering Credit N.V., Eindhoven;
- De heer A.J. Roskam, Almere Gerechtsdeurwaarders B.V., Almere;
- Mevrouw P. de Ruijter, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V., Heerhugowaard;
- De heer M.W. de Ruijter, Syncasso, Amsterdam;
- De heer J.C.M. Ruis, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Breda;
- De heer J. Schutte, Vermeer Schutte & Musen, Den Helder;
- De heer D.J. Silver, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V., Groningen;
- De heer M. Smit, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder, Harderwijk;
- De heer B.G.M. Smolders, Smolders gerechtsdeurwaarders, 's-Hertogenbosch;
- Mevrouw L.V. Snijder, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V., Hoorn;
- Mevrouw E.M. Splint, LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders), Zwolle;
- De heer M.I.L. Stalman, Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders, 's-Hertogenbosch;

- De heer mr. J.A. de Swart, GGN Mastering Credit N.V., Den Haag;
- De heer M.R. Swier, Swier cs gerechtsdeurwaarders B.V., Amsterdam;
- De heer D.R. Talens, Vermeer Schutte & Musen, Den Helder;
- De heer M. Tasci, Syncasso, Arnhem;
- Mevrouw P.M.C. Tjepkema, Via Optima Gerechtsdeurwaarders, Nijmegen;
- De heer mr. F.M. Vaarten, ACCS Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- Mevrouw L.M. van der Scheer, Wiggers Van Meggelen Gerechtsdeurwaarders & Incassokantoor B.V., Zutphen;
- De heer mr. R.F.E.M. Velraad, Flanderijn, Rotterdam;
- De heer P. Veltman, GGN Mastering Credit N.V., Almelo;
- De heer G.J. van Velzen, Gerechtsdeurwaarderskantoor G.J. van Velzen B.V., Rotterdam;
- De heer J.L.M. Vercoulen, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Roermond;
- De heer E.B.H. Verdult, Hafkamp Verdult, Bergen op Zoom;
- De heer M.J.M.H. Verlaek, Flanderijn, Tilburg;
- Mevrouw E.M. Verstraten, Syncasso, Rotterdam;
- De heer mr. A.M. Visser, Flanderijn, Gouda;
- Mevrouw mr. S.P.J. Visser, Gerechtsdeurwaarderskantoor Visser, Nieuwegein;
- De heer J.K.M. Vissers, Vissers Gerechtsdeurwaarders B.V., Goirle;
- De heer R.J.W.M. Vissers, Vissers Gerechtsdeurwaarders B.V., Goirle;
- Mevrouw mr. T.E.S. van der Vlugt, GGN Mastering Credit N.V., Rotterdam;
- De heer C.J.O. Waters, Syncasso, Arnhem;
- De heer E. Willemsen, De Ruijter & Willemsen gerechtsdeurwaarders en incasso B.V., Heerhugowaard;
- De heer J.G. Willemstein, Flanderijn, Gouda;
- De heer mr. J.M. Wisseborn, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders, Harderwijk;
- De heer P.G.C. Wittebrood, Wittebrood De Gerechtsdeurwaarder, Harderwijk;
- De heer H.G. Zeiger, Bouma Zeiger Gerechtsdeurwaarders & Incasso, Winterswijk;
- Mevrouw A. Zijlstra-Knap, Syncasso, Leeuwarden;
- De heer M.E.G. Zuiderveen, GGN Mastering Credit N.V., Drachten;
- De heer ing. J. Zuurman, De Voordeligste Deurwaarder.nl, Den Bosch.

#### **Oud Gerechtsdeurwaarders**

- De heer R. Groen bij Groen & De Wilde te Oosterhout;
- De heer W.R. Jongejan bij Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders te Harderwijk;
- De heer L.C.J. Netten bij GGN Mastering Credit N.V. te Tilburg;
- De heer P.J.W. Wijnen bij Gerechtsdeurwaarderskantoor H.J. Jansen B.V. te Purmerend.

#### **Relaties en externen**

- De heer A. Broekema, EuroSystems Automatisering BV;
- De heer A.A.A. van Driel, kandidaat gerechtsdeurwaarder niet toegevoegd;
- De heer J. Feikema, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- De heer drs. ing. M.J.V. Freijssen RA CFE, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- Mevrouw mr. W.M. Garnier, Ministerie van Justitie en Veiligheid;
- De heer drs. B. van Gerven, Aqturion BV;
- De heer R. Gimbergh, Praclox;
- De heer Prof. mr. A.W. Jongbloed, Stichting Leerstoel;
- De heer D. Pots, Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO);
- De heer mr. drs. L.J. Saarloos, Rechtbank Noord-Holland;

- De heer A.C.J. Snoeren, Bureau Financieel Toezicht (BFT);
- De heer W.B. Veenstra, Aqturion BV;
- Mevrouw mr. L. Voskuilen, Kolokatsi Advocaten.

#### **Bestuur**

- De heer W.W.M. van de Donk (voorzitter), Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Eindhoven;
- De heer M.A. van Etten (vicevoorzitter), GGN Mastering Credit, Rotterdam;
- De heer H.P. Mik (penningmeester), Bosveld Incasso en Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- Mevrouw C.W. Bakhuis-van Kesteren, Flanderijn en Bakhuis, Den Haag;
- De heer O.M. Jans, LAVG, Groningen;
- De heer J. Nijenhuis, Janssen & Janssen c.s. Gerechtsdeurwaarders, Amersfoort;
- De heer P. Otter, Syncasso, Amsterdam;

#### **Bureau**

- Mevrouw mr. K.M. Weisfelt, directeur;
- Mevrouw mr. M.I. Cazemier (notulen);
- Mevrouw W. Kunst;
- Mevrouw R.A. Baidjoe-Ramlal
- Mevrouw S.M.C. van Koningsbrugge

Met kennisgeving afwezig

#### **Leden**

- De heer H.J. Boswinkel, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V., Beverwijk;
- Mevrouw A.U. Brandberg, Snijder Incasso en Gerechtsdeurwaarders B.V., Hoorn;
- De heer R.J. Brugman, Bazuin & Partners Gerechtsdeurwaarders, Den Haag;
- De heer J. Busscher, Gerechtsdeurwaarderskantoor Busscher, Steenwijk;
- De heer K.H. Busscher, Gerechtsdeurwaarderskantoor Busscher, Steenwijk;
- De heer I. Damming, Meijerink incasso en gerechtsdeurwaarders, Wezep;
- De heer M. Dermois, Jongerius Gerechtsdeurwaarders Juristen/Incasso, Amersfoort;
- Mevrouw mr. M.C. Dirks, Vermeer Schutte & Musen, Den Helder;
- Mevrouw M.J. Dorscheidt, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V., Groningen;
- De heer D.X. van Empelen, AGIN Timmermans Gerechtsdeurwaarders Juristen Incassospecialisten, Tilburg;
- De heer F. Engelage, Gerechtsdeurwaarders- & Incassokantoor Winschoten (GIW), Winschoten;
- De heer J.S. Evers, Gerechtsdeurwaarderskantoor Groot & Evers B.V., Amsterdam;
- Mevrouw mr. I.J. van Garrel, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Amsterdam;
- De heer F. Geleijnse, BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders, Den Haag;
- De heer mr. G.A. Grobbee, GGN Mastering Credit N.V., Drachten;
- De heer mr. G.H.H. Groen, Huyer deurwaarder en incasso, Zaandam;
- De heer J. Hempel, Syncasso, Rotterdam;
- De heer P. Hoogenraad, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Zwolle;
- Mevrouw Y. Keijzer-Dijkhuis, Aedizon Gerechtsdeurwaarders B.V., Groningen;
- De heer mr. R.C. de Koning, Syncasso, Rotterdam;
- Mevrouw J. Kroon, Alkema | Vloet | Kuijpers Gerechtsdeurwaarders, Arnhem;
- De heer D.W.J. van Leeuwen, Gerechtsdeurwaarderskantoor Groot & Evers B.V., Amsterdam;

- Mevrouw F. Meijerink, Meijerink incasso en gerechtsdeurwaarders, Wezep;
- De heer A.J. van Os, Van Arkel gerechtsdeurwaarders & incasso, Roermond;
- Mevrouw B. Pap, Jongejan Wisseborn Gerechtsdeurwaarders, Groningen;
- De heer mr. H.J. Smit, Deurwaarderskantoor Bouwhuis & Smit, Hoorn;
- De heer C.H.J.J. Spierings, Van der Vlies Gerechtsdeurwaarders, 's-Hertogenbosch;
- Kantoor Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- Mevrouw P.H. Stockmann, Syncasso, Eindhoven;
- De heer A.C.C.M. Uitdehaag, PVU, Etten-Leur;
- De heer L.H.L.M. Vloet, Alkema | Vloet | Kuijpers Gerechtsdeurwaarders, Arnhem,;
- De heer M.J.M. Vorstenbosch, Hofman Gerechtsdeurwaarders, 's-Hertogenbosch;
- Mevrouw mr. K.E.M. Wigger, Wigger Van het Laar Gerechtsdeurwaarders, Almelo;
- Mevrouw drs. M.J.P.A. de Wilde, Groen & De Wilde, Oosterhout

#### **Oud Gerechtsdeurwaarders**

- Mevrouw J.M.K.J. Bergsma bij Syncasso te Leeuwarden;
- Mevrouw J.W.W.M. Boers bij Flanderijn te Maastricht;
- De heer J.A. van den Bos bij M.G. de Jong te Arnhem;
- De heer A. Buik bij Gerechtsdeurwaarderskantoor Buik & Van der Horst te Leiden;
- De heer E.G.J. Jorritsma bij BoitenLuhrs Incasso Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam;
- De heer F.J.M. van der Meer bij Gerechtsdeurwaarderskantoor Van der Meer & Philipsen te Alkmaar;
- De heer L.H.M. Stalman bij Stalman & Rijken Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- De heer A.J.J. Vanhomerig bij Vanhomerig & Vanhomerig gerechtsdeurwaarders en juristen te Enschede;
- De heer G. Wind bij Gerechtsdeurwaarderskantoor Wind & Van Nieuwenhuizen te Deventer.

#### **Relaties en externen**

- De heer mr. L.A.M. Gielen, Ministerie van Justitie en Veiligheid, Den Haag;
- De heer drs. ing. M. Schransmans, de Rechtspraak;
- Mevrouw I.D. Stender, Belastingdienst kantoor Amsterdam;

## **1 Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter van de KBvG, Wilbert van de Donk, opent de Algemene Ledenvergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom op de voorjaarsvergadering van de KBvG die, voor het eerst, plaatsvindt op een nieuwe locatie

In het bijzonder worden welkom geheten: de heer Snoeren, mevrouw Garnier, de heer Boeder en de heer Netten. De voorzitter vervolgt met de traditiegetrouwe openingspeech:

*Geachte collega's, genodigden en belangstellenden, zeer gewaardeerde gasten,*

*Nogmaals heet ik u welkom op de algemene ledenvergadering van de KBvG. Dit keer zijn we samengekomen in Utrecht en ik hoop (en verwacht) dat deze locatie voor in elk geval de eerstkomende jaren de thuishaven van onze vergaderingen kan zijn. Onder u zie ik aanwezigen die*

*zich nog de locatie in Soesterberg kunnen heugen en het lijkt geen twijfel dat velen, zo niet de meesten, de locatie in Harderwijk nog vers in het geheugen hebben. Met de verplaatsing naar Utrecht hebben we gehoor gegeven aan de roep om een 'wat centraler in het land gelegen locatie'. Want niets blijft zoals het is of was, en zoals de Griekse filosoof Socrates al 4 eeuwen voor Christus betoogde: "Alleen een buitengewoon onwetend of buitengewoon intelligent iemand kan zich aan verandering onttrekken." Ik acht mij tot geen van beide categorieën behoren en veronderstel wel bekend dat ik voorstander van verandering ben. De opstelling en inrichting van deze vergadering moge daarvan getuigen.*

*Onveranderd is dat deze gelegenheid zich goed leent voor een korte beschouwing van het ambt van de gerechtsdeurwaarder maar vooral de wereld om ons heen. Waar de vorige ALV zich nog kenmerkte door een daaraan voorafgaande politieke luwte, constateren we nu dat het kabinet vol op stoom is geraakt. Onlangs hebben we het algemeen overleg over de rechtspraak gezien, met vooral veel aandacht voor KEI. Jeroen zal daar straks nog wel even op terugkomen. Ook aandacht in dat AO voor de griffierechten, met een in mijn beleving uiterst teleurstellend resultaat. De minister gaat er, zegt hij, nog eens naar kijken, maar als de eis van budgettaire neutraliteit niet wordt losgelaten mogen we daar geen wonderen van verwachten. Even voor de duidelijkheid. De minister stelt als voorwaarde dat verschuivingen in de staffel (zoals op omlaag halen van de € 500-grens) geen effect mag hebben op de totale griffierecht opbrengsten. Om twee redenen moet hier stellig weerwoord op volgen.*

*Ten eerste miskent de minister met respect (en door inhoudelijk niet op de materie in te gaan, zelfs te zwijgen, en met hem ook de Kamerleden) dat de totale instroom in kantonzaken de afgelopen jaren dramatisch is teruggevallen, tot wel 30% vermindering. Te betogen valt dat de implementatie van het DBR daar deels debet aan is, dat moge zo zijn. Maar u en ik kunnen uit onze dagelijkse praktijk, uit onze dagelijkse contacten met de opdrachtgevers uit eerste hand getuigen van de primaire reden voor deze teruggang. En die is dat de schuldeiser een relatief veel te hoge investering moet doen om zijn op zich geringe vordering te incasseren. Het resultaat laat zich raden, vordering worden niet voor de rechter gebracht en schulden blijven onbetaald. Vanaf deze plaats doe ik nog maar eens dringend beroep op de Minister om de verwachte toestroom (lees: het herstellen van de terugloop) bij relatieve verlaging van de griffierechten ook in het model te beschouwen.*

*Aan die oproep mag ik nog een tweede element toevoegen.*

*De discussie over griffierechten gaat tot op heden louter en alleen om de zogenaamde toegang tot het recht, de positie van de schuldeiser. Het is vanuit het perspectief van de gerechtsdeurwaarder volstrekt onbegrijpelijk dat de positie van de schuldenaar in dit debat helemaal onbelicht blijft. Een vordering van € 500 wordt, door de liquidatie van proceskosten, dus al vrijwel verdubbeld door alleen de griffierechten. Laat dát nu eens belicht worden in het debat over de brede schuldenaanpak. Laat de overheid dan in dat debat ook de hand in eigen boezem steken. Laten we die discussie in alle eerlijkheid en transparantie voeren. Laten we daarin afstand nemen van insinuerend woordgebruik als 'onnodige kosten' of 'onnodige stapeling', waar het gewoon gaat om rechtmatige invordering.*

*Let wel, de discussie over de brede schuldenaanpak verwelkomen wij zeer. Lang hebben we gewacht op de beloofde brief van staatssecretaris Van Ark hierover, die dan vorige week verscheen. Het 40-punten plan met toelichting. Een veelbelovend plan dat de komende tijd tot nadere invulling van die*



40 punten zal moeten leiden. En laat gezegd, in de brief zijn best positieve elementen te ontdekken. Zoals:

- *Het kabinet zoekt bij de aanpak van de schuldenproblematiek naar balans tussen de belangen van de schuldenaar en die van de schuldeiser en natuurlijk ook naar het maatschappelijk belang. Daarbij staat het uitgangspunt voorop dat mensenzelf verantwoordelijk zijn voor het nakomen van hun financiële verplichtingen en het aflossen van eventuele schulden. Als dat niet gebeurt, kan een schuldeiser met dwang incasseren.*
- *Wel moet de schuldenaar te allen tijde in zijn levensonderhoud kunnen voorzien. Daarom mag van alle schuldeisers en incasserende organisaties worden verlangd dat zij een schuldenaar in staat stellen in zijn meest basale levensbehoeften te voorzien en onnodige ophoging van schulden zoveel mogelijk voorkomen.*
- *De brede schuldenaanpak vraagt om meer dan maatregelen van het kabinet alleen. Om de schuldenproblematiek terug te dringen heb ik een dringend beroep gedaan op vele partijen die een rol spelen bij het voorkomen of oplossen van schuldenproblemen. Hun inzet is noodzakelijk om tastbare resultaten te boeken. Op 21 februari 2018 heb ik daarom het startsein gegeven voor het Samenwerkingsverband Brede Schuldenaanpak (SBS). Daarin werken veel organisaties samen die nauw betrokken zijn bij de schuldenproblematiek, waaronder de Belastingdienst, het CJIB, UWV, SVB, CAK, gemeenten, de NVVK, SchuldHulpMaatje, de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen (NVI), de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG), de Nationale Ombudsman, WRR en de Schuldeiserscoalitie. De deelnemers hebben een duidelijk breed gedragen ambitie uitgesproken: wij willen onze bijdrage leveren om de schuldenproblematiek in Nederland op te lossen!*

*Tot zover kan ik alleen maar instemmen met deze uitgangspunten. Vooral de laatste opmerking: de KBvG wil en kan een bijdrage leveren om de schuldenproblematiek in Nederland op te lossen. De presentatie later vandaag van het vierde preadvies in rij moge daarvan getuigen. Maar het debat vergt wel een juiste waardering van het ambt van de gerechtsdeurwaarder. Wij zullen ons uitdrukkelijk mengen in dat debat, en de spoedeisendheid die de Kamer er aan geeft moge wel af te leiden zijn uit het feit dat de brief al 14 juni a.s. in een AO wordt besproken. In de aanloop daar naar toe hebben we de Kamerleden al benaderd. Ik geef u een bloemlezing daaruit en benoem 5 aandachtspunten:*

*1. De gerechtsdeurwaarder als ogen en oren van de rechtsstaat*

*Gerechtsdeurwaarders kunnen van nature een goed onderscheid maken tussen mensen die niet kunnen betalen en mensen die niet willen betalen. Waar registers van de overheid, zoals de basisregistratie personen en het handelsregister, vol fouten zitten, kan de gerechtsdeurwaarder bij zijn bezoek daadwerkelijk vaststellen of het pand er nog is, of het in gebruik is en zo ja waarvoor - en hoe de gebruiker eraan toe is. Waar registers slechts een vage benadering van de werkelijkheid bieden, kan de deurwaarder deze indringend in beeld krijgen. Zoals de triage op de spoedeisende hulp van het ziekenhuis.*

*2. De gerechtsdeurwaarder bundelt zijn informatie (Belang voor schuldenaren: geen opeenstapeling van schulden en een snel begin met de oplossing)*

*Inzicht in de schuldenpositie van een schuldenaar is ook cruciaal voor de schuldhulpverlening. De deurwaarders kunnen de schuldhulpverlening faciliteren door snel een betrouwbaar inzicht in de schulden te verschaffen. Zo kan de hulpverlener meteen energie steken in de oplossing in plaats van in de diagnose. Hier kan digitalisering van de informatie-uitwisseling tussen de professionele partijen schuldhulpverleners en gerechtsdeurwaarders, direct profijt opleveren. Wij bepleiten dat de overheid de digitale communicatie tussen schuldhulpverleners en gerechtsdeurwaarders faciliteert of zelfs verplicht stelt in het kader van een schuldhulpverleningstraject. Privacybescherming mag daarvoor geen excuus zijn.*

### *3. Effectieve inning van schulden*

*De ondernemer moet erop kunnen vertrouwen dat zijn facturen betaald worden. Gebeurt dat niet, dan kan de schuldeiser zelf schuldenaar worden. Niet voor niets waarschuwde het CBS in januari dat zeker tien procent van de zelfstandigen op of onder de armoedegrens leeft. Een onbetaalde rekening kan dan desastreus zijn.*

*De gerechtsdeurwaarder helpt dagelijks dit te voorkomen. Regelmatig houdt de wederpartij zich stil en moet de gerechtsdeurwaarder dwangmiddelen als beslaglegging inzetten om in gesprek te komen met de wanbetaler. Gelukkig kunnen door digitalisering steeds meer informatiebronnen ontsloten worden. De wetgever beperkt echter de bevoegdheid van gerechtsdeurwaarders om deze gegevens (zoals bankrekeningen) te raadplegen. Dit belemmert gerechtsdeurwaarders in hun mogelijkheid om sneller tot een trefzekere aanpak te komen.*

### *4. Incassorechtspraak en schuldenrechtspraak*

*Komen vorderingen voor de rechter, dan worden schuldenaren in 80% van de gevallen bij verstek (afwezigheid) veroordeeld. De afwezigheid van de schuldenaar komt vaak omdat de vordering zelf niet wordt betwist, maar de schuldenaar kan of wil zijn rekening niet betalen. Zo tuigen we een hele procedure op om alleen maar te bevestigen dat de schuld klopt - zonder dat de rekening daadwerkelijk betaald wordt.*

*Daar is geen kostbare gerechtelijke procedure voor nodig ! Met de inzet van digitale mogelijkheden kan het veel eenvoudiger. Nederland heeft behoefte aan twee eenvoudige procedures voor niet-betalde vorderingen:*

- Een eenvoudige procedure bij de basisrechter voor onbetwiste geldvorderingen tot € 5.000. De gerechtsdeurwaarder waarborgt dat de schuldenaar (digitaal) opgeroepen wordt. Vervolgens zorgt de gerechtsdeurwaarder ervoor dat die onbetwiste zaken worden geleid naar loket A, en de betwiste zaken naar loket B. De rechtspraak krijgt de zaken dan op een presenteerblad en kan zelf een enorme efficiëntieslag maken.*
- Een samenhangende procedure voor een stapel schulden met grotere bedragen bij de schuldenrechter: de gerechtsdeurwaarder zorgt voor een bundeling van vorderingen op één persoon, zodat ze in één keer in samenhang bij de rechter komen. Dat schept overzicht en spaart griffiekosten. Na de uitspraak zorgt de regideurwaarder dat het vonnis uitgevoerd wordt.*

### *5. De gerechtsdeurwaarder ook voor overheidsvorderingen*



*Het moet gezegd: de grootste schuldeiser van Nederland (en daarmee de belangrijkste partij bij het ontstaan van problematische schulden) is de overheid. Dit probleem is vergroot door de centralisatie van de rijksincasso: de overheid heeft voorrang bij inning van schulden en heeft zichzelf bovendien meer incassobevoegdheden toegekend. Dit leidt tot verdringing op de incassomarkt. De integrale benadering van de schulden van een persoon lijdt daaronder.*

*Tot zover in een notendop de punten die wij recent, en ook bij voortduring onder de aandacht zullen brengen. Niet alleen aan de leden van de vaste Kamercommissies, maar ook aan de stakeholders en ketenpartners. Het door de staatssecretaris al benoemde*

*Samenwerkingsverband Brede Schuldenaanpak, met daarin organisaties als die nauw betrokken zijn de bij de schuldenproblematiek, lijkt daar een van de geschikte podia voor en dit is onze boodschap aan de maatschappij en de politiek. Met relatief simpele middelen zijn grote stappen te maken in de aanpak van problematische schulden. Dat kan en moet met respect voor de maatschappelijke relevantie van effectieve tenuitvoerlegging. Laat mij dan voor nu afsluiten met citaat van Henry Ford. Die hield ons al bijna een eeuw geleden dit voor:*

*Coming together is a beginning; keeping together is progress; working together is success.*

*Oftewel: Samenkomen is een begin; bij elkaar blijven is vooruitgang; samen te werken is succes.*

*Dat gezegd hebbende, wens ik u allen een goede vergadering.*

## **2 Mededelingen & ingekomen stukken**

De heer Van de Donk vervolgt de vergadering en meldt dat geen voorafgaande mededelingen zijn gedaan, en geen stukken zijn ingekomen.

Er wordt een moment stilte in acht genomen om de in het afgelopen halfjaar overleden (oud) gerechtsdeurwaarders te herdenken. Stilgestaan wordt bij het overlijden van de heer Boeder, mevrouw De Best-van Deursen en de heer Kleinheerenbrink. De heer Van de Donk nodigt de leden uit om met hem in een moment van stilte in acht te nemen om deze (oud-)collega's te herdenken. De heer Van de Donk nodigt de leden uit om te gaan staan.

[De leden houden één minuut stilte]

## **3 Notulen ALV 17 november 2017**

De notulen van de ALV op 17 november 2017 worden doorgenomen en de mogelijkheid wordt geboden om opmerkingen te maken. De ALV wordt gevraagd de notulen vast te stellen.

De heer van de Donk biedt de leden per vijf pagina's de gelegenheid om opmerkingen te maken. Geen van de leden heeft echter opmerkingen, waarmee de notulen van de ALV van 17 november ongewijzigd worden vastgesteld.

#### **4 Verkiezing van ledenraadsleden**

De heer Van de Donk meldt dat er drie vacatures openstaan voor het plaatsvervangend lidmaatschap van de ledenraad. De ALV wordt gevraagd ex artikel 63 lid 2 Gdw. drie plaatsvervangende ledenraadsleden te kiezen. Ingevolge art 2 lid 2 Verordening Ledenraad KBvG hebben zich twee kandidaten aangemeld bij het Bureau: mevrouw Barbara Ter Kuile en de heer Thomas Kijvekamp.

De heer Van de Donk introduceert beide kandidaten en geeft daarop het woord aan mevrouw Ter Kuile.

Mevrouw Ter Kuile vertelt reeds twintig jaar werkzaam te zijn bij gerechtsdeurwaarderskantoor Buik en Van der Horst in Leiden Horst. Ze maakte kennis met het vak tijdens haar rechtenstudie in Leiden, en sindsdien ligt het vak haar na aan het hart, reden waarom ze graag in dienst van de beroepsgroep een bijdrage wil leveren aan de ledenraad. Mevrouw Ter Kuile vraagt om het vertrouwen van de ALV

De heer Kijvekamp is toegevoegd gerechtsdeurwaarder bij GGN Brabant in Tilburg. Hij geeft aan dat hij met zijn drieëndertig jaar relatief jong is en op die manier graag wil bijdragen aan de verjonging van de ledenraad. Hij vertelt rechten te hebben gestudeerd in Tilburg en een bijzondere interesse te hebben in lastige juridische kwesties. Hij roept de ALV op te kiezen voor jong!

De heer Van de Donk bedankt beide kandidaten voor hun enthousiaste introductie en informeert naar het advies van de vacaturecommissie. De voorzitter van de vacaturecommissie, de heer Brouwer neemt het woord en geeft aan dat beide kandidaten van een positief advies door de vacaturecommissie zijn voorzien.

Beide kandidaten worden bij acclamatie verkozen tot plaatsvervangend ledenraadslid

#### **5 Financieel verslag 2017**

Het bestuur stelt jaarlijks de verantwoording van het financieel beleid op (art. 60 lid 5 Gdw.). De ledenraad heeft op 26 april 2018 besloten om een positief advies uit te brengen aan de ALV over het financiële verslag 2017 (art. 69 Gdw.). De ALV wordt gevraagd de financiële verantwoording vast te stellen en het bestuur décharge te verlenen (art. 79 lid 4 Gdw.).

De penningmeester van het bestuur, de heer Mik, geeft een toelichting bij de jaarrekening:

*Goedemorgen collega's,*

*Aan mij de taak om met u door de financiële resultaten van 2017 heen te lopen. Ik ga kort met u door de Staat van baten en lasten heen, we kijken naar de bestemmingsreserves en daarna kijken we nog wat dieper naar de lasten van vorig jaar. Als ik daar doorheen ben gelopen, zal ik u vragen om de jaarrekening vast te stellen en het bestuur decharge te verlenen. Dit uiteraard nadat de voorzitter van de ledenraad het advies van de ledenraad met u heeft gedeeld en ik u ruimte heb gegeven voor het stellen van vragen.*

*Laten we beginnen bij de staat van baten en lasten*



## Staat van Baten en Lasten

	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
<b>Baten</b>	1.846.189	1.513.841	1.718.263
<b>Lasten</b>			
Algemeen	72.778	171.500	184.220
Publicatie openbare exploten	162.420		85.365
Internationaal	38.502	50.500	35.863
Intern	385.166	432.280	424.860
PR en PA	65.495	130.000	104.499
Ambtsuitoefening	34.166	91.000	35.915
Toezicht, begeleiding, waarborg	293.427	138.000	177.592
Financiën	28.236	20.000	19.267
Kantoor KBvG	140.607	132.000	136.355
Medewerkers	313.350	409.500	330.248
<b>Som der bedrijfslasten</b>	1.533.947	1.574.780	1.534.184
<b>Exploitatieresultaat</b>	<b>312.242</b>	<b>-/- 60.939</b>	<b>184.079</b>

*Voor 2017 hadden we begroot om een klein verlies te lijden van ongeveer € 60.000. Dit is niet gelukt. Sterker, we hebben een behoorlijk positief resultaat behaald van € 312.242. We zien zo hoe dit komt, maar eerst wil ik met u kijken naar het gevolg hiervan voor de reserves.*



## Bestemmingsreserves

<b>Resultaatbestemming</b>	Resultaat 2017	Resultaat 2016
<b>Dotatie aan:</b>		
Bestemmingsreserve Congres	-	-
Bestemmingsreserve Projecten & Onderzoeken	-	-
Bestemmingsreserve Vervanging website	-	-
Bestemmingsreserve Congres UIHJ	-	1.500
Bestemmingsreserve Voorzieningsfonds	118.353	68.737
	-	-
<b>Onttrokken aan:</b>		
Bestemmingsreserve Congres	-	-
Bestemmingsreserve Projecten & Onderzoeken	-	-
Bestemmingsreserve Congres UIHJ	-	-
Bestemmingsreserve Voorzieningsfonds	118.353	68.737
<b>Naar Algemene reserve</b>	<b>312.242</b>	<b>182.579</b>

In de bestemmingsreserves hebben geen grote wijzigingen plaatsgevonden, behalve de wijziging in het voorzieningenfonds. In 2017 is er voor € 118.353 uitgekeerd voor kosten van de waarnemer die door de KBvG is aangesteld. Omdat er ook vorig jaar weer geld retour is gekomen uit waarnemingen die in voorgaande jaren door de KBvG zijn gefinancierd, te weten € 148.732 in 2017, is het voorzieningenfonds ook direct weer aangevuld tot € 400.000. Dit is de maximale hoogte van het fonds.

In de jaarrekening wordt voorgesteld om het positief resultaat van € 312.242 te doteren aan de algemene reserve. Deze algemene reserve komt hiermee op € 1.210.838. Dit is aanzienlijk hoger dan de door mij gewenste € 750.000. Het doel blijft dan ook om deze algemene reserve geleidelijk terug te brengen naar die hoogte. Voor 2018 is daarom al een onttrekking begroot van € 100.000. In de najaars ALV staat de begroting voor 2019 op het programma, en dan zullen we verder kijken naar de mogelijkheden om de algemene reserve verder af te bouwen.

Dan gaan we nu dieper kijken naar de uitgaven van de KBvG in 2017, verdeeld over verschillende onderdelen. Te beginnen met de LASTEN (ALGEMEEN)




## Lasten Algemeen

Algemeen	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Adviseurs	14.614	50.000	80.765
Projecten & onderzoeken	17.027	65.000	55.008
Lidmaatschap MKB NL	17.775	20.000	18.159
Abonnementen	2.719	5.000	2.857
Verzekeringen	15.605	15.000	11.745
Drukwerk	-	2.000	473
Geschenken & representatie	5.066	10.000	10.360
Sponsoring	-	2.000	1.000
Onvoorzien	-28	2.500	3.853
	<b>72.778</b>	<b>171.500</b>	<b>184.220</b>
Kosten Ministerie publicatie openbare exploitatie (KOOPT)	162.420		85.365

Hier zien we meteen een oorzaak voor het positieve resultaat in 2017. De algemene lasten zijn bijna een ton lager uitgevallen dan begroot. Belangrijkste oorzaken: Adviseurs is achtergebleven omdat we afscheid hebben genomen van een extern adviseur op het wetgevingsgebied. De commissie Wetgeving heeft meer zelf opgepakt, wat op de kosten heeft gedrukt. De andere opvallende post is het achterblijven van kosten bij projecten en onderzoeken. Voor 2017 was in de begroting rekening gehouden met kosten voor projecten op basis van het beleidsplan. Hiervoor waren 3 projecten specifiek benoemd en begroot, te weten 1. De gerechtsdeurwaarder als exclusieve invorderaar (aanbeveling 2.5.2) | 2. Bevoegdheid gerechtsdeurwaarder afgifte executoriale titel (aanbeveling 2.2.3) en 3. Monitor KBvG (aanbeveling 2.3.5, 3.9.3). Die projecten zijn in 2017 echter niet gestart.

*Wat ik verder op deze sheet heb vermeld zijn de kosten van het Ministerie in het kader van de publicatie van openbare exploitatie. Deze € 162.420 worden in rekening gebracht bij de KBvG, maar hier staat een 1 op 1 doorbelasting aan de SNG tegenover. Eenzelfde bedrag is dan ook bij de batenkant terug te vinden.*

*Kijken we verder naar de LASTEN (INTERNATIONAAL)*



### Lasten Internationaal

Internationaal	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Lidmaatschap UIHJ	31.973	35.000	34.075
Reis & onkosten NL delegatie	-	2.000	-
Profilering NL Statuut	4.694	10.000	1.788
Vertaalkosten	1.835	3.000	-
Onvoorzien	-	500	-
	<b>38.502</b>	<b>50.500</b>	<b>35.863</b>

*Hier zijn de lasten ook lager gebleken dan begroot. Dit komt voornamelijk omdat het merendeel van de posten bij internationaal, slecht te begroten zijn. Voor de meeste internationale activiteiten van de KBvG bestaan internationale subsidies of vergoedingen vanuit de UIHJ. De post profilering NL-statuuut bestaat bijvoorbeeld uit kosten die de verantwoordelijke portefeuillehouder niet kwijt kan in gesubsidieerde projecten.*

*Bij de volgende sheet*

## Lasten Intern

Intern	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Vacaties bestuur	262.752	262.755	278.336
Vacaties voorzitter LR	26.523	26.525	25.370
Vacaties Kamer voor Gdws	23.500	20.000	11.511
Reis & onkosten bestuur en LR	17.347	20.000	22.146
Vergaderkosten bestuur	2.318	5.000	6.295
Vergaderkosten ledenraad	10.585	15.000	22.820
Vergaderkosten ALV & thema	29.197	35.000	42.188
Vergaderkosten commissies	9.426	10.000	9.718
Vergaderkosten ressorts	-	8.000	5.446
Deelname cursussen & congressen	3.518	5.000	1.030
Jaarverslag	-	5.000	-
Klachtencommissie KBvG	-	20.000	-
	<b>385.166</b>	<b>432.280</b>	<b>424.860</b>

Zien we de **LASTEN (INTERN)**. Deze is beter te begroten en dat blijkt ook wel uit het verschil tussen resultaat en begroting. Opvallende verschillen zijn de overschrijding van het budget bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders. De kamer doet ons jaarlijks een opgave van hun verwachte aantal zittingen. Wij betalen € 500 per zittingsdag en zoals u dus in de cijfers kunt zien had de kamer niet 40, maar 47 zittingen.

Verder valt op dat we voor 3 dingen een budget hadden vastgesteld, welke uiteindelijk in 2017 niet is benut. 1. Vergaderkosten ressorts: vanwege het vervallen van de ressorts hebben er geen ressortvergaderingen plaatsgevonden. 2. Jaarverslag: is in 2017 niet gelukt, maar deze kosten zullen in 2018 wel vallen. 3. Klachtencommissie KBvG: deze is in 2017 niet ingericht.

Op de volgende sheet



## Lasten

### PR en PA/Ambtsuitoefening

PR en PA	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Vakblad "De Gerechtsdeurwaarder"	31.877	50.000	60.369
PR adviseur	9.510	30.000	8.038
PA adviseur	17.163	35.000	30.144
Website	6.945	15.000	324
	<b>65.495</b>	<b>130.000</b>	<b>104.499</b>
<b>Ambtsuitoefening</b>			
Preadvies	3.166	60.000	-
Stichting Leerstoel	31.000	31.000	35.915
	<b>34.166</b>	<b>91.000</b>	<b>35.915</b>

Zien we andere oorzaken van het grote positieve resultaat van 2017. Ik heb hier de LASTEN (PR en PA) en de LASTEN (AMBTSUITOEFENING) samengevoegd op 1 sheet.

Ons vakblad 'de Gerechtsdeurwaarder' is fors in kosten gedaald, omdat we zijn overgestapt naar een nieuwe uitgever. De kosten van een pr-adviseur zijn in 2017 achtergebleven omdat we in eerste instantie afscheid hebben genomen van onze toenmalige pr-adviseur en dat we pas later in het jaar een nieuwe partner hiervoor hebben gevonden. Ditzelfde geldt voor de PA-adviseur.

Wat vanzelfsprekend opvalt bij ambtsuitoefening is het nagenoeg ontbreken van kosten voor het préadvies. Dit heeft twee oorzaken. De eerste is dat het préadvies in eerste instantie in 2017 werd verwacht, maar dat deze uiteindelijk pas in 2018 is gekomen. Waardoor de kosten dus vooral in 2018 komen te vallen. De tweede is dat het préadvies voornamelijk door onze eigen mensen is geschreven, waardoor de kosten sowieso lager gaan uitvallen dan vooraf begroot was.

Dan gaan we nu door naar de LASTEN (TOEZICHT, BEGELEIDING & WAARBORG), die ik gecombineerd met de LASTEN (FINANCIËN) laat zien.

## Lasten

### Toezicht, begeleiding, waarborg en Financiën

<b>Toezicht, begeleiding, waarborg</b>	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Voorzieningsfonds	118.353	-	68.737
Juridische procedures & WOB	124.020	90.000	53.831
College Toetsing Gerechtsdeurwaarders	51.054	48.000	55.024
	<b>293.427</b>	<b>138.000</b>	<b>177.592</b>
<b>Financiën</b>			
Accountant & Administratie	20.290	16.000	21.651
Incasso & dubieuze debiteuren	-/-497	2.500	-/- 3.796
Giro & bank	2.326	1.500	1.412
Rente Fiscus	6.117	-	-
	<b>28.236</b>	<b>20.000</b>	<b>19.267</b>

*Enkele van de weinige onderdelen die een duidelijke overschrijding van het budget laten zien. Wat ik vaker heb gemeld, maar toch nog maar eens herhaal: voor de kosten van het voorzieningsfonds heb ik geen begroting, omdat hiervoor nu juist het voorzieningsfonds is opgericht. Deze kosten zorgen dus altijd voor een overschrijding van het budget. Hetzelfde geldt voor gelden die terugvloeien vanuit betaalde waarnemingen. Hier wordt bij de begrote baten ook geen rekening mee gehouden.*

*Andere oorzaak voor de overschrijding is de hoge last bij de post juridische procedures & WOB. Dit heeft 1 duidelijke reden en dat is de kosten die verband houden met de voorbereidende werkzaamheden voor de procedure namens de KBvG tegen de Staat.*

*Bij financiën zien we dat de kosten van de accountant hoger zijn uitgevallen dan vooraf begroot. Dit komt omdat we zijn overgestapt van Baker Tilly Berk naar BDO, waardoor er extra werkzaamheden hebben moeten plaatsvinden.*

*En andere post die bij financiën opvalt is de post 'Rente Fiscus'. Deze kosten hebben te maken met een naheffing die de KBvG heeft ontvangen, na de, voor ons zeer gunstige, BTW deal die de KBvG met de Belastingdienst heeft kunnen maken.*

*Bij de volgende sheet*



## Lasten Kantoor KBvG

Kantoor KBvG	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Huur & servicekosten	76.052	80.000	74.912
Kantoorartikelen	13.345	5.000	11.516
Internet en telefonie	26.729	22.000	25.420
Post en porti	3.328	3.000	768
Afschrijvingen	21.153	20.000	23.739
Onvoorzien	-	2.000	-
	<b>140.607</b>	<b>132.000</b>	<b>141.674</b>

Zien we de LASTEN (Kantoor KBvG). Hoewel er een kleine overschrijding is van het budget heb ik hier geen duidelijke oorzaken bij te noemen. Ik ga daarom graag naar de laatste sheet inzake de lasten, te weten LASTEN (Medewerkers)



## Lasten Medewerkers

Medewerkers	Resultaat 2017	Begroot	Resultaat 2016
Salarissen en pensioenen	277.039	360.000	295.313
Arbo en verzuimverzekeringen	9.477	15.000	12.457
Administratie	14.559	15.000	12.514
Reiskosten	10.406	10.000	9.964
Cursussen en trainingen	1.669	8.000	-
Overige personeelskosten	-	1.500	-
	<b>313.150</b>	<b>409.500</b>	<b>330.248</b>

En hier zien we dan de laatste belangrijke reden voor het positieve resultaat in 2017. Omdat het bureau van de KBvG in 2017 langere tijd niet op volle oorlogsterkte was, is er een flinke daling in de loonkosten geweest, namelijk ruim € 80.000 ten opzichte van de begroting.

*Verder heb ik geen noemenswaardige punten bij dit onderdeel. Wat maakt dat ik alweer ben aangekomen bij mijn laatste sheet.*



## VRAGEN?



*Ik heb op voorhand geen vragen ontvangen, maar voordat ik het woord geef aan de ledenraadsvoorzitter om u ten aanzien van de jaarrekening te adviseren, wil ik u nog de gelegenheid geven om eventueel gerezen vragen nu te stellen.*

De heer Hartemink neemt het woord en vraagt of er onderzoek is gedaan naar wat de Stichting Leerstoel de beroepsvereniging oplevert.

De heer Otter neemt het woord en verwijst de heer Hartemink naar het jaarverslag en het (twee)jaarlijkse symposium. Daarbij noemt hij dat de KBvG slechts een lage vergoeding aan UU is verschuldigd.

De heer Hartemink geeft aan dat hem desalniettemin niet duidelijk is wat dit de gerechtsdeurwaarder nu eigenlijk oplevert?

De heer Otter verwijst wederom naar het jaarverslag voor de activiteiten van de leerstoel, en noemt expliciet de bijdrage van de heer Jongbloed aan het preadvies, waarmee de leerstoel onderzoek ten behoeve van de publieke functie van de PBO en de beroepsgroep faciliteert.

De heer Brouwer neemt namens de ledenraad het woord:

*Dan mag ik u nu vragen om de jaarrekening 2017 vast te stellen en om het bestuur décharge te verlenen.*

De aanwezige leden applaudisseren en verlenen daarmee het bestuur décharge.

De heer Mik bedankt de aanwezigen namens het bestuur.

## **6 Jaarverslag 2017**

Het bestuur stelt jaarlijks een verslag op van zijn werkzaamheden ten behoeve van de ALV (art. 60 lid 4 Gdw.). De ledenraad heeft tijdens de vergadering op 26 april 2018 besloten om een positief advies uit te brengen over het verslag van de werkzaamheden van het bestuur (art. 69 Gdw.). De ALV wordt verzocht het Jaarverslag 2017 vast te stellen (art. 76 Gdw.).

De heer Otter presenteert het eerste jaarverslag in de nieuwe opmaak en licht toe dat het bestuur met deze nieuwe weg heeft gekozen voor een meer beeldend verslag waarin de belangrijkste issues worden besproken, zoals de economische positie van de beroepsgroep, die zorgen baart. Ook de op 1 januari 2018 in werking getreden Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen, waarmee worden de kosten van toezicht en tuchtrecht aan de KBvG doorbelast, is een aandachtspunt.

Andere onderwerpen zijn de tarifiering van Btag, de Wet vereenvoudiging beslagvrije voet, de rol die de KBvG invult in de maatschappelijke en politieke discussie rondom de schuldenproblematiek, de pilot '1-2-3 Aangiftewijzer en de arbocatologus Agressie en RI&E. Ook de Internationale samenwerking met de UIHJ/UEHJ, de Permanente educatie en de leerstoel worden benoemd en uiteraard is aandacht voor de nieuwe communicatiestrategie en imagoverbetering van de beroepsgroep.

Beoogd is met de nieuwe opmaak van het jaarverslag in één oogopslag een goed beeld te geven van de belangrijkste items.

De heer Otter wijst erop dat nieuwe karakters zijn ontworpen om namens de beroepsgroep te communiceren, deze karakters zijn ook verwerkt in het jaarverslag. In de ochtend voorafgaand aan de ALV was al aandacht voor het jaarverslag bij BNR Nieuwsradio, het AD en Nu.nl. Hiermee hebben het jaarverslag en het preadvies zich mogen verheugen in warme belangstelling van de media. Volgens de heer Otter kan de beroepsgroep terecht trots zijn op deze mooie publicaties.

## **7 Voorstel Verordening Doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht aan de leden van de KBvG**

De heer Van de Donk neemt het woord en memoreert dat op 27 april 2018 het (nieuwe) voorstel voor de verordening die de doorberekening van de kosten aan de leden van de KBvG regelt, is gezonden aan alle leden. Daarbij is een toelichting gegeven op de totstandkoming van dit voorstel. De ALV wordt verzocht ex artikel 81 Gdw. advies over dit voorstel uit te brengen aan de ledenraad. Op 28 juni 2018 neemt de ledenraad een besluit inzake het al dan niet vaststellen van de verordening.

De heer Van de Donk betreurt dat het er nu toch echt van moet komen: de KBvG heeft zich jarenlang met hand en tand verzet tegen doorbelasting. De wet is helaas toch in werking getreden. Reden waarom nu, conform de verplichting van artikel 78 Gerechtsdeurwaarderswet, regels moeten worden gesteld hoe deze kosten door te berekenen aan de beroepsgroep.

De verordening regelt uitsluitend de doorberekening van de kosten aan de leden van de KBvG. Ondanks het feit dat de factuur om 1,2 miljoen euro zal gaan bedragen waar hij aanvankelijk was begroot op 1,7 miljoen, is dit het grootste hoofdpijndossier van het bestuur van de KBvG van de afgelopen tijd.

De wet verplicht de KBvG een verordening te maken hoe deze kosten door te berekenen aan de leden. De eerste concept-verordening kreeg daarbij geen instemming omdat daar is gepoogd de kosten door te belasten aan de schuldenaar.

Na dit debacle is lang en diep gediscussieerd over meest eerlijke wijze van doorbelasting.

Daarbij zijn de volgende opties overwogen: algemene heffing of voor een doorbelasting op exploitatiebasis. Uiteindelijk is gekozen voor de laatste optie. De reden daarvoor was dat op deze wijze in ieder geval gefaciliteerd wordt dat de kosten op een eenduidige manier aan de opdrachtgevers worden doorbelast. Desalniettemin ziet de verordening in beginsel maar op één ding: het doorbelasten van de kosten aan de beroepsgroep.

De heer Van de donk geeft aan dat voorliggend voorstel ook voor hem tegen het gevoel in gaan, maar dat helaas niets te doen is aan het feit dat nu eenmaal moet worden doorbelast.

Hiermee ligt het voorstel nu voor advies aan de leden voor, en de heer Van de Donk geeft aan zich te kunnen voorstellen dat hij niet de enige is met bedenkingen.

De heer Verdult neemt het woord:

*Geachte bestuur, beste collega's,*

*Als we de uitoefening van ons ambt verder willen verbeteren en professionaliseren, ligt er nu een serieuze kans voor het oprapen. Veel, heel veel gegronde klachten gaan enerzijds over nonchalance, slordigheden of een onheuse bejegening maar anderzijds ook over het bewust negeren van de regels. Neem bijvoorbeeld het niet of te laat reageren op brieven, het verkeerd vaststellen van de beslagvrije voet, het te laat overbetekenen van een beslag tot en met een bewaringstekort of zelfs het zich laten uitbetalen in natura. Veel, ook heel veel van die klachten hadden eenvoudig kunnen en moeten worden voorkomen. Desondanks eindigen de meeste klachten vaak toch bij de Kamer omdat we net even niet de tijd of de zin hadden om adequaat met de klager in gesprek te gaan. Of omdat gerechtsdeurwaarders het in hun scoringsdrift allemaal niet zo nauw nemen met de regels van fatsoen en proportionaliteit. Ze denderen maar door en zijn op de komst van klachten ingesteld. Al die klachten, van mild tot zeer ernstig, schaden het imago van het ambt en zijn slecht voor onze beroepsgroep. Dat geldt zeker als het klachtwaardig gedrag in de media breed worden uitgemeten zoals is gebeurd bij de faillissementen wegens bewaringstekorten of bij de Limburgse afbetalingsregeling. Iedere gegronde klacht is er een te veel. Die moeten we dus vooral niet faciliteren en al helemaal niet subsidiëren. Dat is wel wat er gebeurt met de verordening zoals die nu voorligt. Hij bevat op geen enkele manier een ontmoediging om klachten tegen te gaan. En één gevolg is zeker: zonder rem zullen de kosten de komende jaren alleen maar toenemen. We betalen met elkaar een begroting die vervolgens wordt opgemaakt door een deel van de beroepsgenoten, ook –of misschien moet ik zeggen: vooral door hen die er een potje van maken. De vraag dient zich dus aan waarom een collega moet meebetalen voor mijn stommiteiten. Solidariteit? Dat kan een reden zijn maar bij grove of herhaalde overtredingen van een onbehouden concurrent is dat écht te veel*



*gevraagd. Laat dus de kosten betalen door de beklagde die ze veroorzaakt. Het is de enige prikkel die ertoe zal leiden dat volgende klachten meer serieus worden genomen. Het kantoorbeleid zal zich meer en meer richten op een correcte en integere uitoefening van het vak. Het kan niet anders of de kosten gaan daardoor omlaag en de kwaliteit omhoog. Wie wil dat niet?*

*Verbetering van de kwaliteit is een belangrijk argument maar niet het enige. Zoals ik eerder de ledenraad heb voorgehouden, is de thans gekozen weg van doorbelasting op basis van de Btag-omzet arbitrair en zelfs oneerlijk. Er is geen direct verband tussen ambtshandelingen en klachten. De meeste klachten gaan juist niét over exploten maar over de nevenwerkzaamheden. Bij de huidige opzet draagt een kantoor met weinig exploten maar veel klachten onvoldoende bij. Het verschil mag worden bijgesteld door de collega's met een hogere Btag omzet tegen minder klachten. Een vreemde beloning voor goed gedrag. Tenslotte nog dit over de hoogte van de kosten: Het wordt tijd voor meer inzicht. We hebben geen idee over welk bedrag het precies gaat, hoe dat is opgebouwd en of wij financieel moeten opdraaien voor de achterstand bij de Kamer die inmiddels zou zijn opgelopen tot ruim een jaar.*

*Daarnaast pleit ik opnieuw voor de inrichting van de klachten- en geschillenregeling waarmee we het beroep op de tuchtrechter enigszins kunnen temperen. Zo'n regeling is zeker niet gratis maar we zijn het nu eenmaal verplicht en de kosten daarvan hebben we tenminste wat meer in eigen hand.*

*Al met al roep ik u op om:*

- 1. deze verordening niet van een positief advies te voorzien*
- 2. bij de ledenraad aan te dringen op toepassing van het principe 'de vervuiler betaalt' én op de inrichting van een klacht- en geschillenregeling*
- 3. uiting te geven aan de wens dat onderhavige kosten voor 2018 geheel of gedeeltelijk ten laste worden gebracht van de algemene reserves van de KBvG. Ik denk daarbij aan tenminste 50%. De financiële positie laat dat wel toe.*

*Dank voor uw aandacht.*

De heer Boiten sluit aan bij de woorden van de heer Verdult: ook naar zijn mening dient de vervuiler te betalen, echter in dit geval is de schuldenaar de feitelijke vervuiler. Dit maakt dat het tarief eigenlijk thuishoort in het Btag. Helaas kan dit argument niet worden toegepast, aldus de heer Boiten.

Doordat het Bureau financieel toezicht de bevoegdheid heeft hoge boetes op te leggen, wordt feitelijk via die weg al betaald door de zgn. 'vervuilende beroepsgenoot'. Bovendien ziet de verordening ook in de doorbelasting van de kosten van regulier toezicht, dus niet alleen van het tuchtrecht. Het tuchtrecht kan en mag niet gebruikt worden om een gerechtsdeurwaarder tweemaal te straffen. Hoewel uiteindelijk is elke regeling in dezen arbitrair is, is doorberekening via ambtshandelingen de beste manier om dicht bij het ambt te blijven. Alles overwegende adviseert de heer Boiten om in te stemmen met dit voorstel.

De heer Jansen, gerechtsdeurwaarder te Purmerend vult aan en geeft als voorbeeld dat hij vier klachten heeft gehad waarbij schuldenaar tevoren niet eens contact had opgenomen met hem of zijn kantoor. Hij pleit voor een beter selectie van hetgeen wel of niet klachtwaardig is. Kan de Kamer niet

in eerste instantie terugverwijzen naar de klachtenprocedure van het betreffende kantoor? Op die manier kunnen kosten worden voorkomen

De heer Verdult geeft aan te willen reageren op de woorden van de heer Boiten. Hij zegt geen reactie te hebben gehoord op de kern van zijn betoog, namelijk dat het aantal klachten omlaag moet. Ten aanzien van de woorden van de heer Jansen geeft de heer Verdult aan dat het niet volgen van de klachtenregeling nog wel eens tot niet-ontvankelijkheid wil leiden.

De heer Boiten zegt telkens dezelfde misvatting te horen, namelijk dat dit niet alleen om tuchtrecht gaat, maar vooral ook over regulier toezicht, juist dat is de grootste kostenpost.

Mede daardoor is het voorgestelde systeem het meest fair, want iedereen kan zo ten volle de grens van de ministerieplicht opzoeken. De beroepsgroep moet tot aan het randje van de ministerieplicht durven gaan, dat is inherent aan de aard van de beroepsuitoefening. Immers, pas als tot het uiterste wordt gegaan voor de opdrachtgevers, kan recht worden gedaan. Hele voorzichtige gerechtsdeurwaarders, zijn gerechtsdeurwaarder die geen recht meer brengen.

*[De aanwezigen in de zaal applaudisseren]*

De heer Verdult zegt daarop dat vooral kwaliteit hoog in het vaandel moet worden gehouden.

Een van de leden uit de zaal zegt zich te kunnen vinden in de woorden van de heer Van de Donk. Alles overwegende, is de voorgestelde weg de meest eerlijke regeling.

Een ander lid, afkomstig uit Utrecht bepleit een opsplitsing in een vast en een variabel deel. Daarbij worden de individuele leden niet gestraft voor aantal exploten dat zij uitrijden. Tevens moet van de verordening wel de motivatie uitgaan om klachten onder controle te houden. Dit levert tevens een extra filter in de regeling ter beperking van het aantal klachten.

De heer Wisseborn neemt het woord en geeft aan tuchtrecht geen strafrecht, hetgeen maakt dat 'vervuiler' wellicht niet het juiste begrip is voor hetgeen tot uitdrukking moet worden gebracht. Verder is het zo dat de tuchtkamer er nu juist is om richting te geven in de beroepsuitoefening en in die zin heeft de hele beroepsgroep profijt van de kamer. De heer Wisseborn sluit daarom aan bij het pleidooi van de heer Boiten: waar ligt de grens van de behoorlijke beroepsuitoefening.

Voorts is het zo, dat de heffing van griffierecht bij tuchtklachten sinds begin dit jaar al tot minder klachten heeft geleid. Immers, er is nu een financiële barrière. Het is niet wenselijk de discussie te versmallen tot het standpunt dat alleen de 'foute jongens' voor de tuchtrechter komen. De voorgestelde regeling is in dat opzicht eerlijk.

De heer Wisseborn kan zich eveneens voorstellen dat nu er sprake is van vaste kosten, het wellicht toch nog de moeite waard is om te kijken of de kosten in Btag kunnen.

De heer Hartemink vraagt of het bestuur sponsoren gaat zoeken. Verder is hij benieuwd naar plan B als de leden niet akkoord gaan met het voorstel. De heer Van de Donk geeft aan dat het bestuur in dat geval een interessante uitdaging heeft!

Ook de heer Karreman uit Rotterdam mist alternatieve varianten. Hij noemt het verbazingwekkend dat de kosten voor het algemene toezicht ook per exploit worden doorbelast, en vraagt zich af of er

wellicht aan een koppeling aan omzet is gedacht? Het gaat hem niet om het ja of nee, maar het missen van alternatieve regelingen.

De heer Verdult geeft aan dat niet elke vervuiler even kwalijk is. Sommige kantoren hebben ook te stellen met beroepsklager. Hij hekelt de koppeling aan het repertorium, want er zijn immers kantoren met veel exploten, weinig klachten en vice versa.

De heer Van de Donk komt terug op een eerdere opmerking in de discussie: een tuchtklacht mag worden ingediend zonder voorafgaande interne klachtbehandeling, dat is helaas vaste jurisprudentie van de Kamer. Niet-ontvankelijkheid is wellicht wel een vruchtbaar idee.

Hij geeft verder aan dat allerlei alternatieve regelingen denkbaar zijn. Van de minister mag immers aan de opdrachtgever worden doorbelast. Het zou dan gaan om ongeveer één euro per exploit.

De heer Janssen uit Eindhoven vraagt naar de kosten van de klachten bij de Ombudsman. De heer Van de donk geeft aan dat het niet de verwachting is dat die in de berekening zullen worden meegenomen. De KBvG heeft al eerder betoogd, dat er sprake is van een enorme stapeling van klachteninstituten, en dat het beperkt zou moeten worden gehouden.

De heer Zuurman uit Den Bosch betwijfelt of het bedrag van één euro per exploit wel klopt. De beroepsgroep brengt toch meer dan 1,7 miljoen exploten per jaar uit? De heer Van Etten beaamt dat: het gaat om 2,3 miljoen exploten (ambtshandelingen) per jaar.

De heer Van de Donk brengt het voorstel ter advies in stemming aan de ALV: er zal worden gestemd bij handopsteking. Tweeënzestig leden stemmen positief, drieënveertig negatief.

De ALV brengt dus positief advies uit ten aanzien van het voorstel Verordening Doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht aan de leden van de KBvG

## **8 Actualiteiten**

*De portefeuillehouders doen verslag van de stand van zaken in actuele dossiers, zoals:*

- ✓ De werkzaamheden van de ministeriële commissie Herijking Btag;

De heer Wisseborn doet een aantal suggesties die de heer Van de Donk graag ter harte neemt. De commissie opereert in vertrouwelijkheid en zal kort na de zomer komen met een advies.

- ✓ Onze procedure tegen de Staat i.v.m. de indexering van het Btag;

De heer Van de Donk geeft aan dat de conceptdagvaarding een dezer dagen mag worden verwacht. Het ministerie is op de hoogte en heeft de landsadvocaat al ingeschakeld.

- ✓ De oproeping voor arbitrage en ons standpunt dat elk exploit een ambtshandeling is;

De heer Van de Donk memoreert dat de notitie twee jaar geleden is gepubliceerd. De minister heeft tot dusver echter geen aanleiding gezien om van de oproeping voor arbitrage een ambtshandeling te maken. Echter, er bestaat naar de mening van de KBvG maar één soort

exploot. Dat maakt dat voor de oproeping voor arbitrage bij exploit vanzelfsprekend ook het BRP geraadpleegd kan worden. De notitie maakt immers duidelijk, dat alle handelingen die bij wet schriftelijk moeten, dus ook bij exploit mogen (3:37 BW)

Het volgende aandachtspunt is de website van de AP: op basis van informatie die daar te vinden is, zou een werkgever (bij een periodiek derdenbeslag) mogen vragen naar het rolnummer en de datum van het vonnis. De KBvG is hierover in overleg met de AP. In dit overleg gaat de KBvG aangeven dat het verstrekken van dergelijke gegevens in strijd met de privacy van de schuldenaar is, en dat deze informatie derhalve van de website van de AP verwijderd dient te worden.

De heer van de Donk benoemt een internationaal puntje: Jos Uitdehaag benoemd in het bestuur van de Union. Tevens heeft de KBvG nu speciale adviseur internationaal bij de Union, namelijk Jonathan van Leeuwen.

- ✓ De gegevensverstrekking via het CBS;

De heer Van Etten doet verslag aan de hand van een PowerPointpresentatie:



## Gegevensverstrekking

### Terugblik en toekomst

Rinus van Etten

KBvG

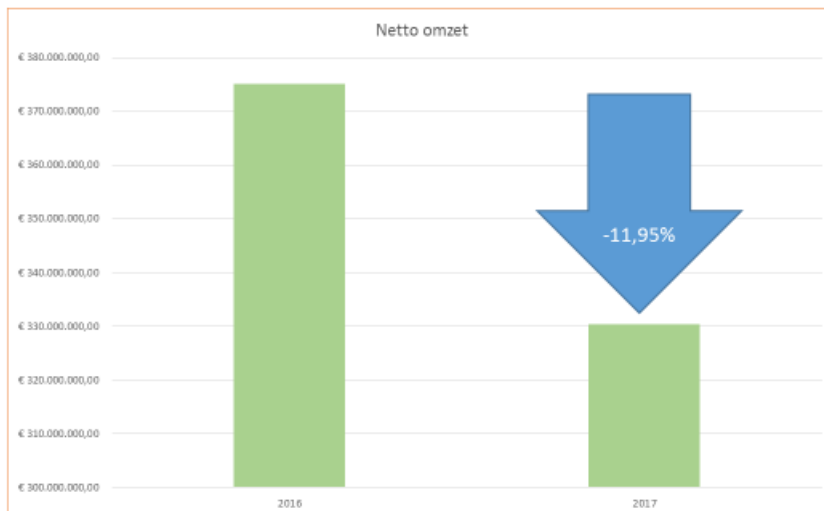
*Juni 2018*

## Programma

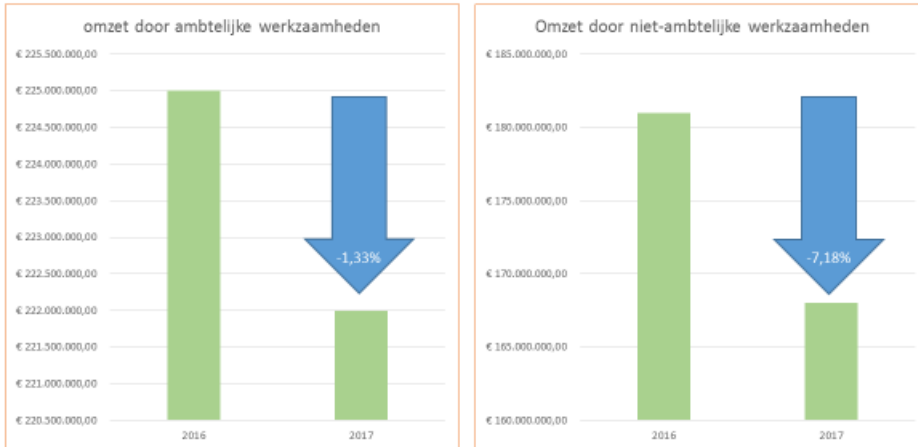
- Cijfers
  - Omzet
  - Ambtshandelingen
  - FTE
- Uitsplitsing naar categorieën
- Conclusies
- Stand van zaken Cie Gegevensverstrekking 2018



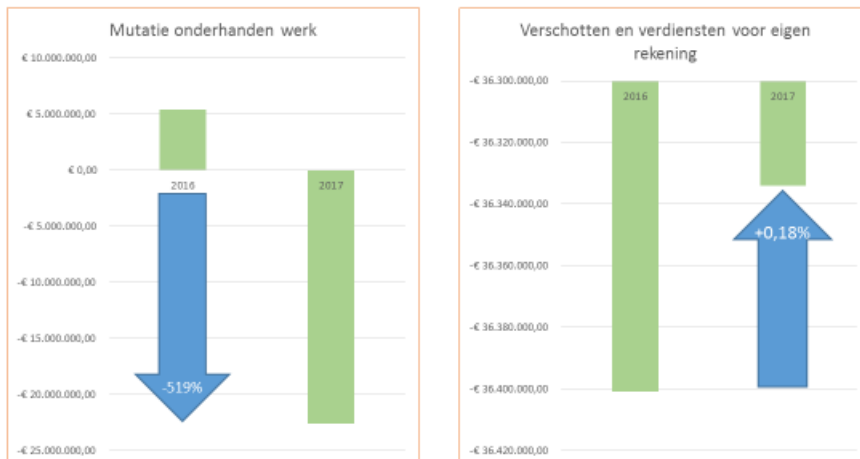
## Omzet (BLOS)



## Omzet (BLOS)

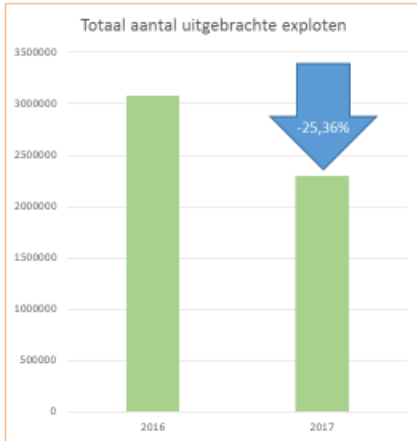


## Omzet (BLOS)

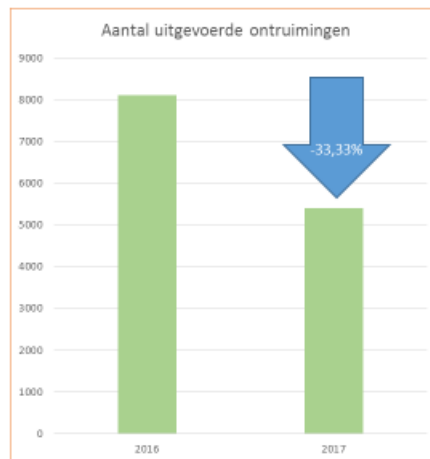
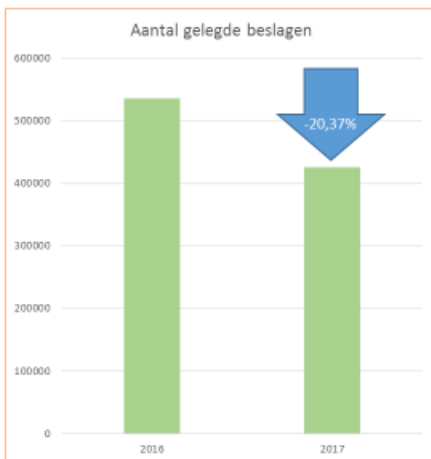




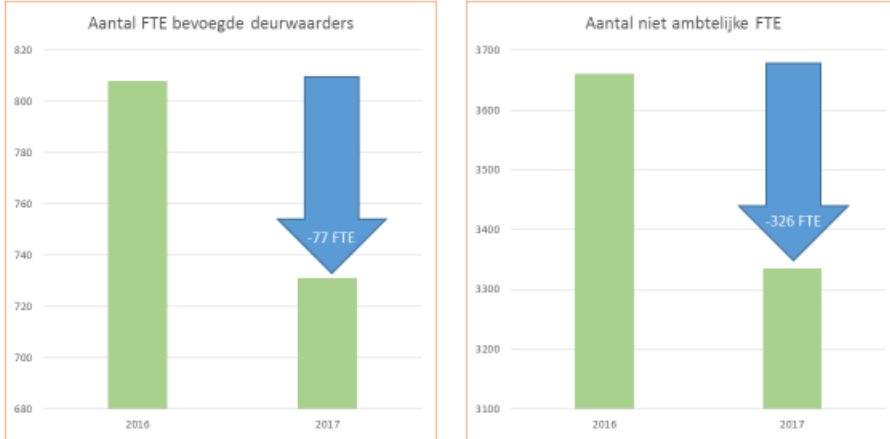
## Ambtshandelingen



## Ambtshandelingen



## FTE\*



\* 1 FTE = 36 uur



## Uitsplitsing naar categorieën

	Netto omzet per kantoor	Aantal kantoren (2016)		Totale netto omzet	
		2016	2017	2016	2017
Groep 1	> 10 miljoen	6	5	€197 mln	€151 mln
Groep 2	tussen 1 en 10 miljoen	56	56	€138 mln	€140 mln
Groep 3	< 1 miljoen	102	100	€40 mln	€40 mln



## Uitsplitsing naar categorieën

	Groep 1		Groep 2		Groep 3	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
<i>Totale netto omzet</i>	€197 mln	€151 mln	€138 mln	€140 mln	€40 mln	€40 mln
<i>Gemiddelde netto omzet</i>	€33 mln	€30 mln	€2,5 mln	€2,5 mln	€ 390.862	€ 399.280
<i>Uitgebrachte exploitatie per dw</i>	4840	4670	3180	3050	1730	1420
<i>Aantal FTE deurwaarders</i>	278	228	363	328	197	181



## Conclusies

	2013	2014	2015	2016	2017
Omzet	€421 mln	€398 mln	€374 mln	€375 mln	€330 mln

- Omzet
- Stabilisatie omzetzak 2015-2016
- Sterke daling in 2017 van de omzet vlg BLOS
- Lastig te duiden negatieve OHW mutatie -22Mio
- Beduidend minder ambtshandelingen – 26%  
(dagvaardingen -23%) als koploper
- Afname werkgelegenheid in algemene zin: - 9%,  
zowel ambtelijk (105 FTE) als niet ambtelijk



## Conclusies

- Positief effect van DBR, filterfunctie in gang naar de rechtbanken
- Positief effect van huisbezoeken en gecombineerde acties van gdw's & woningcorporaties, minder ontruiming: afname 2000; > 25%



## Commissie Gegevensverstrekking 2018

- Nieuw Reglement op 5 februari 2018 vastgesteld
- Aanpassingen afgestemd met softwarebouwers
- Datamodel beschikbaar gesteld door het CBS
- Kantoornummers zijn geselecteerd
- Inlogcodes volgen in de derde week van juni 2018
- Proefaanleveringen in test in mei en juni 2018
- Communicatie leden in scope in juni en juli 2018
- Eerste aanlevering vanaf 1 juli 2018



- ✓ De verordening Onafhankelijkheid en de nieuw op te stellen participatieverordening;

Mevrouw Bakhuis neemt het woord:

*Collega's,*

*Graag wil ik jullie kort bijpraten over twee onderwerpen:*

### **De Cie. KBvG Normen voor onafhankelijkheid**

*De huidige door het bestuur ingestelde Commissie Toetsing is de opvolger van het College Toetsing van Gerechtsdeurwaarders en is van start gegaan op 1 oktober 2015.*

*De commissie heeft als belangrijkste taak het beoordelen van audit verslagen welke worden opgemaakt door de Auditoren krachtens de verordening KBvG normen voor kwaliteit. Na de beoordeling volgt een advies aan het bestuur van de KBvG. Daarnaast heeft de Cie. adviserende taken op het gebied erkenning van auditoren of intrekking hiervan, mogelijke aanpassingen van de VO en/of het daarbij behorende reglement.*

### **Zelfevaluatie van de Cie.**

*In het kader van good governance en mogelijke kwaliteitsverbetering heeft de Cie. eraan gehecht om eind 2017, ruim 2 jaar na benoeming, een zelfevaluatie uit te voeren om te onderzoeken hoe de Cie. de haar opgedragen taken vervult en hoe zij verder functioneert in het geheel. Op verzoek van de Cie. heeft Rinus van Etten, bestuurslid, de Cie. ondersteund en een schriftelijke zelfevaluatie opgesteld. Ten behoeve van de evaluatie zijn ook auditoren en gerechtsdeurwaarders bevraagd.*

*Uit de evaluatie zijn onder meer de volgende zaken naar voren gekomen.*

- *De communicatie wordt als goed beoordeeld*
- *De auditorenmiddagen worden als nuttig beoordeeld*
- *De tijdcyclus van 2 jaar mag nader worden onderzocht;*
- *Er is behoefte aan het vergroten van kennis van auditoren omtrent actualiteiten; (hetgeen wordt opgepakt tijdens de auditorenmiddagen)*
- *Het aanpassen van het digitale format voor het indienen van de verslagen; (waaraan inmiddels ook wordt gewerkt)*

*Een aantal elementen zullen worden meegenomen bij de evaluatie van de VO en het Reglement.*

### **Korte schets werkwijze**

*De zelfevaluatie is teruggekoppeld aan de Ledenraad tijdens de laatste ledenraadsvergadering. Tijdens de terugkoppeling bleek dat er onduidelijkheid bij jullie zou bestaan over de werkwijze van de Cie. Ik maak van deze gelegenheid gebruik om een korte schets te geven van de werkwijze van de Cie.*

*Binnen het bureau van de KBvG is een FTE aangesteld voor de ondersteuning van de Cie. Alle communicatie van en met gerechtsdeurwaarders, de communicatie met de Commissie Toetsing, alsmede vergaderingen en verslagen, rapporten en adviezen worden verzorgd door het bureau van de KBvG. Van elke verrichte audit wordt door de auditor een verslag gemaakt dat digitaal wordt opgesteld en ingediend bij de Commissie (via bureau KBvG). Het bureau doet een eerste check op formaliteiten zoals de getoetste deelnemer, tenaamstelling van het kantoor, controle van de datum van indiening in verhouding tot de geldigheid van een eventuele voorgaande toetsing of in geval van gewijzigde samenstelling van organisaties de samenstellende personen met hun individuele expiratedata gekoppeld aan de duur van een voorafgaand positief advies.*

*Alle commissieleden nemen het toetsingsverslag door, met hun eigen achtergrond en expertise. Via de mail (er is een mailgroep "commissie toetsing" gevormd) worden de indrukken over een verslag met elkaar gedeeld, ter voorbereiding van de vergadering. Een keer per kalendermaand wordt er vergaderd en worden de ingediende verslagen besproken en wordt een advies aan het Bestuur afgegeven. De inhoud van dit advies aan het Bestuur is zeer summier. Vervolgens wordt naar aanleiding van het advies een formeel bestuursbesluit genomen. De Cie. handelt en adviseert geheel autonoom en los van het bestuur. Behoudens het verantwoordelijk bestuurslid krijgt het bestuur dus geen inzage in de toetsingsverslagen. Met alles wordt bijzonder vertrouwelijk omgegaan, zoals u ook mag verwachten.*

*En als laatste nog een update van onze*

### ***Branchespecifieke RI&E***

*Zoals bekend hebben wij al geruime tijd geleden een branchespecifieke RI&E opgesteld, welke achtereenvolgens is goedgekeurd door de Ledenraad en door de klankbordgroep (gevormd door werknemers van de kantoren) en is getoetst door een externe Arbo deskundige. Na indiening bij de inspectie, bleek na geruime tijd dat de RI&E ook nog door een aantal vakbondscentrales moest worden goedgekeurd, waarop alles ook is voorgelegd aan deze vakbondscentrales, die vervolgens ook weer de nodige tijd hebben genomen. Vervolgens stelden zij zich op het standpunt dat het geheel getoetst zou moeten worden door deskundige van de vakbondscentrales. Hiertegen hebben wij bezwaar gemaakt, omdat de klankbordgroep de toetsing als door een externe deskundige had laten uitvoeren. Op ons bezwaar werd helaas negatief beslist en waren we gedwongen de RI&E alsnog te laten toetsen door een deskundige van de vakbondscentrales op onze kosten. Met de laatste deskundige heeft op 23 april een afrondende bespreking plaatsgevonden en na aanlevering door ons van enkele aanpassingen hebben wij op 30 april vernomen dat er "groen licht" kan worden gegeven. Het wachten is nu nog op de handtekening van de vakbondscentrale CNV, die intern aan het uitzoeken is wie op dit moment de tekeningsbevoegde is.*

*Hopelijk is dit laatste puntje snel opgelost en beschikken we binnen enkele weken over een branchespecifieke RI&E.*

*Enfin, een typisch geval van een "paarse krokodil".*

- ✓ Het digitaal beslagregister en de ontwikkeling daarvan;

De heer Jans neemt het woord:

Implementatie nieuwe beslagvrije voet-regeling

De implementatiedatum wordt telkens verder opgeschoven, waarbij de bottleneck gelegen is in de ondersteunende ICT bij de overheid. Het ministerie van SZW is ondertussen bezig met het vormgeven van lagere regelgeving. Dat proces loopt gestaag, en lijkt nog het meest op een vliegtuig dat je zelf de startbaan op moet duwen, desalniettemin worden er vorderingen gemaakt. De implementatie van de nieuwe wetgeving heeft een noodzakelijke samenhang met de verbreding van het DBR. Immers, verrekeningen gaan ten laste van afloscapaciteit, waardoor



diverse (overheids)beslagleggers meer met elkaar te maken krijgen. Dit maakt dat naast de verbreding van het DBR, ook verdieping van (de functionaliteiten van) het DBR van belang is. Inzicht in hoogte restvordering zal worden verbeterd, wijzigingen daarin dienen dus ook in reglement DBR te worden doorgevoerd, dit in aanvullingen op de eerdere wijzigingen in het kader van KEI en de AVG.

Voorts wordt bepleit een Btag-tarief te verbinden aan het proces-verbaal van constatering.

Het wetsvoorstel Modernisering executie- en beslagrecht is gisteren in consultatie gegaan. Het wetsvoorstel behelsde een project zonder budget bij J&V en kende bijgevolg aanvankelijk een beperkt bereik. De KBvG heeft heel fanatiek veranderingen aangedragen bij het ministerie, en we zijn benieuwd naar het vervolg.

Het handhaven van een beslagvrije voet bij het bankbeslag en verbetering van de beslagverboden bij een beslag roerende zaken maken onderdeel uit van het wetsvoorstel. Het KBvG preadvies over het bestaansminimum en het bankbeslag wordt in het middagprogramma na de ALV besproken.

De heer Nijenhuis neemt het woord over KEI: Hij veronderstelt dat de meeste aanwezigen de berichten in de media hebben gevolgd, en er dus van op de hoogte zijn dat de minister hierover voor het einde van de maand duidelijkheid dient te verschaffen. De heer Nijenhuis classificeert de begroting van KEI als 'wonderlijk', naar verluidt wordt KEI gefinancierd door besparingen in de toekomst naar voren te halen. De heer Nijenhuis benadrukt dat de KBvG altijd loyaal aan KEI heeft meegewerkt. De tijd zal leren hoe het project verder uitpakt. De rechtspraak die op dit moment nog steeds wordt gewezen over KEI is de moeite waard om in de gaten te houden.

✓ De beroepsstage en agressiewijzer;

De heer Otter brengt de pilot 1-2-3 agressiewijzer in herinnering: het volgen van de juiste procedurele stappen verhoogt de kans op vervolging, waarbij specifiek het noemen van de VPT-code bij aangifte van belang is. De heer Otter adviseer de aanwezigen in voorkomend geval contact op te laten nemen met het bureau van de KBvG, zij kunnen u in contact brengen met een ter zake kundige advocaat

Beroepsstage: inmiddels is alle feedback op het concept binnen, die nieuwe concept wordt op de komende ledenraadsvergadering besproken. Na goedkeuring geldt het nieuwe reglement dan vanaf 1 juli 2018.

## 9 Verslag vanuit de ledenraad

De heer Brouwer, voorzitter van de ledenraad, en verzoekt de helft van de aanwezigen te gaan staan. Vervolgens brengt hij verslag uit:

*De helft die staat is het aantal wat vorig jaar de beroepsgroep heeft verlaten, en volgend jaar waarschijnlijk weer de beroepsgroep gaat verlaten.*

[de aanwezigen gaan weer zitten]

*We zijn een beroepsgroep die gesaneerd wordt. Deze sanering is een tijdje geleden al begonnen en dit overkomt ons, dit gebeurt met ons en we zitten erbij en kijken ernaar.*

*De krimp is in cijfers te zien, cijfers van het bft, de cijfers van de opleiding de beroepsgroep wordt gesaneerd naar een niveau waar blijkbaar de Nederlandse maatschappij behoefte aan heeft.*

*Waar ligt de bodem? Wie blijft er over? Wat blijft erover?*

*Wat is ons overkomen:*

- *Hoge griffierechten, lagere bereidheid van opdrachtgevers om te procederen.*
- *Steeds grotere wens van opdrachtgevers om zaken minnelijk te regelen, oplossingen te realiseren, door allerlei minnelijk handelingen, bellen, huisbezoeken, alles om kosten te voorkomen.*
- *Zwaardere kwaliteitseisen met alle kosten die daarbij horen.*
- *We hebben elkaar kapot geconcurrerd en betalen daar inmiddels de hoge prijs voor.*

*In de tweede plaats het ministerie de overheid:*

- *De gemiste indexering van Btag, heeft de beroepsgroep 18 miljoen gekost. De poging om te vergoed te krijgen kost inmiddels ook tientallenduizenden euro's.*
- *De doorbelasting tucht en toezicht gaat ons de komende 10 jaar tenminste 25 miljoen kosten. Een oneerlijke maatregel als je het vergelijkt met de incassobranche, bewindvoerder en schuldhulpverlening. Hoezo level playing field?*
- *We schrijven zelf preadviezen die bijdragen aan de aanpak voor de schuldproblematiek, maar tegelijk leidt dat tot minder omzet. Te wijzen is op de uitbreiding beslag verboden bij het beslag roerende, en nu een preadvies over het bankbeslag. We innen nog steeds, met de inzet van steeds minder handelingen. Hier wordt iedereen blij van, behalve de deurwaarder.*

*Het wordt tijd dat we realiseren dat we echt gedecimeerd gaan worden. Laten we het maar zeggen zoals het is, en laten we er rekening mee gaan houden.*

*We hebben een plan nodig wat er rekening mee houdt dat we krimpen. Ik roep op dat we niet als kodak haar filmrolletje, Blokker de winkels met tuinkabouters, free recordshop de cd's dat we de papieren exploten en blijven beschermen in de overtuiging dat het overwaait. Het waait niet over, het verandert fundamenteel.*

*Is dat realistisch die teruggang. Ja, kijk naar de cijfers, en tel daarbij de tegenslagen die we voor onze kiezen krijgen.*

1. *Nederland wil schuldenaren niet aanpakken.*
2. *Door het delen en beschikbaar maken van informatie worden onnodige executie en proces kosten voorkomen*
3. *Door de digitalisering gaat informatiedeling etc. nog verder doorgevoerd worden, met nog minder executiehandelingen die er over blijven.*

4. *Door het beter afstemmen van executie op de schuldenaar neemt het aantal handelingen nog verder af.*

*We moeten ons realiseren dat we in de nadagen zitten van een ambt wat werkt met papier. Het is voorbij!*

*Hoe gaan we hier nu mee om?*

*We troeven elkaar af, en strijden tegen elkaar het liefst in het openbaar. Onder het mom van de pure beroepsgroep heeft de toekomst, willen we rotte appels aanpakken. Goed om mistanden aan te pakken, maar niet publiekelijk dat is onnodig en tekent de wanhoop die er is.*

*Verdeeldheid in de PBO, meerdere kampen, vasthouden aan posities, ook als deze niet langer haalbaar blijken. Terugkijken en navelstaren.*

*We hebben een ambt, een ambt wat we met trots dragen, we willen gerespecteerd worden serieus genomen worden, aanzien hebben, maar dan moeten we ons ook zo gedragen. We hebben eenheid nodig binnen de PBO, vermeende misstanden publiekelijk aan de kaakstellen beschadigd het ambt. Lauw, zwak of reactief blijven als het de deurwaarder echt aangaat vanuit de PBO, past niet langer. Als je wilt meepraten zul je moeten opstaan als PBO, en zullen de leden het beland=ng van het ambt en de PBO boven het eigen belang moeten stellen. Eenheid geeft kracht en een basis voor de toekomst. Verdeeldheid beschadigd en maakt onze beroepsgroep kapot.*

*Maar we zijn trots, we willen aanzien, we willen bijdragen aan de Nederlandse maatschappij. Daarom wil ik vooruitkijken? Er is een toekomst mogelijk, als we dat willen.*

*In de ledenraad is uitgesproken en besproken dat:*

- *We ons op een andere manier moeten positioneren. We zullen onze toekomst zelf vorm moeten gaan geven en dat lukt niet als je maar blijft afwachten wat een ander van jou vindt. De ander is hier het ministerie, de klanten, de maatschappij, en wij van elkaar. Dus de PBO, moet als trotse PBO stelling innemen, en deze uitdragen.*
- *We moeten nadenken en plannen maken en uitvoeren die ervan uitgaan dat onze beroepsgroep substantieel verder gaat krimpen.*
- *We onze toekomstige positie vorm moeten geven, omdat we relevant zijn voor de Nederlandse maatschappij, in de inning en in de sanering van schulden.*

*Ten slotte mogen we onszelf ook wel in de spiegel kijken. Hoe gaan we er nu zelf mee om?*

*En toch zie ik ook lichtpuntjes, ik zie lichtpuntjes in de ideeën en de visie die er is binnen onze PBO over de toekomst van de gerechtsdeurwaarder.*

*Fraudebestrijding , we zijn de best uitgeruste buitendienst die de overheid heeft, met meer dan 10.000 adressen per dag die worden bezocht. De deurwaarders bezoeken in twee weken meer schuldenaren dan zich in een heel jaar aanmelden voor de schuldhulpverlening. De deurwaarder ziet misstanden, zorgaspecten, maar kan deze signalen nog niet kwijt.*

*Gemeentes met fout signalen uit de BRP, fraudegevallen over uitkeringssituatie schakelen zelf personeel in of derden om deze adressen te bezoeken, de deurwaarder kan dat als geen ander.*

*Iemand zal in de controle moeten kunnen uitoefenen tussen wat in de registers staat en wat in de echte wereld gebeurt. Voor de scheidslijn tussen fysiek en virtueel is een controle post nodig, de deurwaarders zijn dat en kunnen dat. Maar het gebeurt niet.*

*Kei valt stil, wederom hebben wij geïnvesteerd en naar grove schatting circa 1,5 miljoen euro verbrand om voorbereid te zijn op KEI, en KEI valt stil. Je kan het je haast niet voorstellen, maar de gerechtsdeurwaarder had 10 jaar geleden al digitale uitwisseling met de rechtbanken. Als geen ander begrepen de kantons dat een optimalisatie van de uitwisseling met de deurwaarder enorm veel werk scheelt. Tot op heden zijn we geen stap verder gekomen. Maar ik zie weer een kans. Het is juist nu dat gerechtsdeurwaarders kunnen bijdragen en kunnen zorgen voor een digitaal eenvoudig toegankelijk proces voor de onbetwiste geldvorderingen. Als PBO zijn wij in staat om uniform, met z'n allen een proces in te richten, te digitaliseren, en te realiseren, dit voor een fractie van de investering die KEI tot nu toe heeft gekost. Als we dit nu allemaal kunnen, waarom gebeurt het nu niet.*

*De gerechtsdeurwaarders hebben de informatie van bijna alle burgers die in een problematische schuldsituatie zitten. Meer dan 250.000 burgers in het DBR, tegen 20.000 in VISH, en slechts 96.000 aanmeldingen bij de schuldhulp. Wij kennen iedereen die niet meer om hulp durft te vragen. De databases van alle kantoren mogelijk wel meer dan een miljoen burgers met problematische schulden. Wij hebben niet alleen die informatie, maar kennen ze ook nog, weten hoe we ze moeten bereiken, weten wat er speelt. Het enige wat we nog volledig weten is de informatie die ieder voor zich heeft over de schuldenaar.*

*Gaan we dit realiseren, ja, dat gaat lukken, waarom omdat we niet afhankelijk zijn van een ander, we kunnen dit zelf.*

*Hierbij realiseerde ik me dat we als PBO een verkeerde houding aannemen, we wachten op het initiatief van een ander, vanuit het ministerie, vanuit de klanten, vanuit de maatschappij, vanuit LOSR/Moerman, vanuit de journalistiek. We wachten en voeren uit. Maar deze houding leidt ons rechtstreeks naar het einde van de gerechtsdeurwaarder. De maatschappij wil geen uitvoerend deurwaarder, maar een regie deurwaarder. Een deurwaarder die regie heeft, maakt keuzes, maakt plannen en voert deze uit en informeert zijn omgeving, van passief, naar actief, van uitvoerder naar regie.*

*Hiermee kunnen we onze toekomst vorm gaan geven. De deurwaarder van de toekomst, de deurwaarder 2.0 regie houdend, gedigitaliseerd en tegelijk de controller tussen de fysieke en de virtuele wereld.*

De heer Brouwer vraagt iedereen jonger dan 45 jaar te gaan staan en vervolgt:

*Een ondernemer? Zie hier onze toekomst!*

*Laten we ons niet langer blindstaren op dossiers uit het verleden, op onderlinge kift, afgunst en jaloezie. Om te eindigen waar ik begon, volgend jaar zal een aantal gelijk aan de helft van de mensen die hier zitten de beroepsgroep hebben verlaten.*

*Ik wil dat we onze laatste restanten energie en middel niet steken in het verdedigen van een oude wereld of het strijden tegen elkaar, maar alles op alles zetten om de nieuwe deurwaarder een gezicht te geven, handen en voeten, een gezond verdien model en de hulp om onze reorganisatie uit te kunnen voeren en te kunnen investeren in een toekomst voor de gerechtsdeurwaarder van Nederland.*



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

## **10 Wvttk /rondvraag**

De heer Van de Donk vervolgt met agendapunt 10: Wat verder ter tafel komt en de rondvraag. Er komen geen onderwerpen ter tafel en er worden geen vragen gesteld.

## **11 Vaststelling volgende ALV**

De heer van de Donk stelt vast dat de volgende ALV wederom in Utrecht zal plaatsvinden, en wel op 23 november 2018

## **12 Sluiting**

De heer van de Donk wenst de aanwezigen een leerzaam en plezierig middagprogramma. Na een uitgebreide lunch zal dat programma starten om 14.00 uur. Op het programma staan de presentatie van het preadvies: Bestaansminimum en Bankbeslag en een presentatie over het werken met de Nieuwe Verordening Gegevensbescherming.