



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. zijne Excellentie drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Ingediend via internet: <https://www.internetconsultatie.nl/bep>

Den Haag, 17 februari 2020

Betreft: Reactie op de internetconsultatie van het Besluit elektronisch procederen

Kenmerk: JN/MIC 902-0217

Excellentie,

De KBvG heeft met belangstelling kennis genomen van het concept Besluit elektronisch procederen en de bijbehorende Nota van toelichting. Met dit schrijven maken wij graag gebruik van de geboden gelegenheid om hierop een zienswijze kenbaar te maken.

Inleiding

De KBvG heeft in de afgelopen jaren evenals vele andere betrokken ketenpartners geïnvesteerd in de mogelijkheid tot digitale uitwisseling met haar systemen, waarbij in het bijzonder ten behoeve van KEI grote bedragen zijn geïnvesteerd. Het doet ons daarom deugd dat de overheid na het stopzetten van KEI, nu toch serieus stappen maakt met de digitalisering van het berichtenverkeer met de diverse rechterlijke instanties.

Uniformiteit van werkprocessen en vereisten

Het eerste punt dat ons bij lezing van het voorstel opviel, is dat rechterlijke instanties op diverse plaatsen de ruimte wordt geboden om in hun proces- of technisch reglement zelf voorschriften voor werkprocessen of kwalificaties op te stellen waaraan gebruikers dienen te voldoen. Een voorbeeld hiervan zijn de vereisten die volgens de Nota van toelichting op pagina 8 door individuele rechtbanken mogen



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

worden gesteld aan een elektronische handtekening om te beoordelen of die handtekening als voldoende betrouwbaar in de zin van 3:15a BW mag worden aangemerkt. Ook kan op grond van het voorgestelde besluit niet worden vastgesteld of rechtbanken en gerechtshoven de discretionaire bevoegdheid verkrijgen om elk afzonderlijk verschillende typen koppelingen aan te bieden voor de uitwisseling van stukken. Dit alles acht KBvG zeer onwenselijk.

Zonder de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht te willen betwisten willen wij hierover toch graag opmerken dat een digitaliseringsslag zoals in dit voorstel is voorzien een operatie van zuiver logistieke aard is, die bovendien enkel kan slagen bij eenvormigheid en transparantie voor alle gebruikers.

In de toelichting wordt een aantal keren opgemerkt dat het in de rede ligt dat hieromtrent afstemming plaatsvindt tussen de rechtbanken en gerechtshoven. De KBvG spreekt het vertrouwen uit dat die eenvormigheid, voor alle gerechtsdeurwaarders, en voor alle bij de kantonrechter aanhangig te maken zaken daadwerkelijk zal worden gerealiseerd. Het is voor een gerechtsdeurwaarderskantoor namelijk technisch gezien ondoenlijk om te anticiperen op een waaier aan vereisten, koppelingen en/of werkprocessen.

Elektronische uitwisseling overige informatie

Het besluit gaat niet in op de vraag hoe berichten die zien op inhoudelijke zaken als 'veroordeling conform eis' of rolberichten elektronisch beschikbaar kunnen worden gesteld. Dit zijn bij uitstek belangrijke berichten cq. documenten voor de praktijk van de gerechtsdeurwaarder en de KBvG acht het voor een heldere en eenduidige dossiervorming van groot belang dat ook de mogelijkheid tot digitale uitwisseling van deze stukken wordt geregeld.

Papieren grosse

De KBvG betreurt het zeer dat de papieren grosse in stand blijft, zoals wij lezen in artikel 2 lid 3 van het Besluit. Tijdens de besprekingen over het KEI project is de afschaffing van de fysieke grosse als beginsel aan de orde geweest. Dit besluit laat de papieren grosse evenwel in stand zonder vooruitzicht op een afschaffing van de grosse in Rv.. De KBvG dringt er met klem op aan dat de wetgever op het punt van de afschaffing van de grosse alsnog stappen maakt. Het ontwerp 35225 is wat dat betreft een gemiste kans.

De ratio van de slotzin in de Nota van toelichting behorende bij art. 2 lid 3 van het besluit is ons ook niet geheel en al duidelijk. De uitspraak is uiteraard onderdeel van het digitale dossier maar wat heeft dat met de grosse te maken?



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Implementatieoverleg met vertegenwoordigers KBvG en SNG

In de onderhandelingen over KEI is er zeer veelvuldig contact geweest tussen de SNG die namens de gerechtsdeurwaarders de implementatie verzorgt en KEI rechtspraak. Een dergelijk overleg zal ook voor de uitrol van het Bep nodig zijn. De KBvG spreekt de wens uit dat een technisch reglement tot stand komt dat specifiek ziet op het berichtenverkeer tussen gerechtsdeurwaarders en de rechtspraak. In dit verband wijst de KBvG er op dat duidelijk moet zijn dat de individuele gerechtsdeurwaarder en niet de KBvG verwerkingsverantwoordelijke is.

Toegang systeemkoppeling voor medewerkers gerechtsdeurwaarderskantoren

Het berichtenverkeer tussen deurwaarderskantoren en de rechtspraak zal veelal op medewerker niveau liggen. Individuele medewerkers zullen via de systeemkoppeling berichten uitwisselen. Per dossier of dossiergroepen zal binnen een deurwaarderskantoor toegang voor medewerkers moeten worden gefaciliteerd. De KBvG en SNG treden graag in overleg over de vormgeving en waarborgen die verbonden moeten zijn aan deze toegang.

Bij de implementatie van Bep zal deze werkwijze van de kantoren moeten worden ondersteund zodat slagvaardig werken mogelijk is en blijft maar anderzijds geen ongeautoriseerde personen toegang tot rechtspraakdossiers krijgen.

Intrekking Besluit elektronische indiening dagvaarding

Voorts hoopt de KBvG erop te mogen vertrouwen dat met de voorgenomen intrekking van het Besluit elektronische indiening dagvaarding in artikel 9 sub b de bestaande werkwijze met de elektronische indiening van dagvaardingen ongewijzigd gefaciliteerd blijft.

Tot slot

De KBvG is uiteraard bereid om, indien gewenst, een nadere toelichting te geven op bovenstaande punten.

Hoogachtend,
Namens de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders

J. Nijenhuis
Bestuurslid KBvG